



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 208/19/2205-15  
EEČ: 2-19-814-2020

Senica 26.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 3.7.2019, spisová značka Pv 208/19/2205, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

od presne nezistených večerných hodín pravdepodobne dňa 19.04.2019 do cca 01.33 h dňa 20.04.2019, v Senici na Hviezdoslavovej ulici č. 479, v Disco clube Fénix u seba v bočnom vrecku nohavíc prechovával plastové vrecko so zipsom o rozmere 7 x 5 cm s obsahom zelenej sušiny, ktoré si zakúpil po ceste do tohto

klubu od neznámej osoby za 5,- eur, pričom počas kontroly vykonávanej v klube príslušníkmi polície a Stanice colného úradu Senica uvedené vrečko so sušinou odhodil na čierny pult nachádzajúci sa vedľa barového pultu, kde bolo toto vrečko následne nájdené, pričom znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené, že zaistené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 1,365 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 4,0 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá minimálne trom obvyklým jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 3.7.2019, spisová značka Pv 208/19/2205, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
15 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením námestníčky okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pv 208/19/2205 zo dňa 03.07.2019 bolo voči obvinenému XXXXX podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t. j. od 13.07.2019.

Po uplynutí skúšobnej doby som z jednotlivých správ zistila, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu, v aktuálne zadováženom odpise registra trestov nemá žiadny záznam a podľa správy Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Senica, nemá za obdobie od 13.07.2019 až doposiaľ žiadny záznam ani v evidencii priestupkov. Zo správy Mesta XXXXX ako i zo správy Obvodného oddelenia PZ Senica síce vyplynulo, že v mesiaci august 2020 bola obv. XXXXX Mestskou políciou XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 30 eur za porušenie všeobecne záväzného nariadenia Mesta XXXXX o nakladaní s odpadmi. Išlo však o jednorazové porušenie právnych noriem, ktoré bolo menšej závažnosti a celkom iného charakteru, než bola trestná činnosť, pre ktorú bolo voči obv. XXXXX podmiennečne zastavené trestné stíhanie. Preto mám za to, že tento drobný excés neodôvodňuje vyvodenie záveru, že sa menovaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neosvedčil.

S poukazom na tieto okolnosti je preto možné skonštatovať, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život a vyhovel uloženým podmienkam, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková  
námestníčka okresnej prokurátorky