



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 609/18/2205-10  
EEČ: 2-19-81-2019

Senica 15.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: robotník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v období od 12.05.2012 do 31.12.2018 s výnimkou mesiacov február 2013 až apríl 2013, november 2013, január 2018 až marec 2018 v XXXXX a XXXXX (SRN) neprispieval na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/4/2009 zo dňa 24.02.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou 65 € mesačne vopred k rukám matky XXXXX, pričom výživné neplatil, hoci bol zamestnaný a mal príjem, z ktorého mohol platiť výživné, čím XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, dlhuje na výživnom sumu 4 485 €,

**lebo zanikla trestnosť činu, pretože trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd**

**odobral na záverečnú poradu, a to dňa 11.01.2019 v sume 1 000 €, dňa 25.01.2019 v sume 1 370 €, dňa 31.01.2019 v sume 1 000 € a dňa 15.03.2019 v sume 195 €.**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-367/VYS-SE-2018 zo dňa 18.10.2018 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vo veci vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a boli zadovážené do spisu na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý, že oficiálne neplatil riadne a včas výživné na syna Tomáša, tomuto posielal peniaze, ale nemá o tom doklad. Oficiálne poslal výživné štyrikrát v sume 920 € za rok 2018. Ihneď ako príde do Nemecka výživné doplatí. V súčasnosti je zamestnaný v Nemecku a má príjem 1 000 € mesačne v čistom. Viac sa odmietol k veci vyjadrovať.

Poškodená XXXXX sa vo svojich výpovediach vyjadrila k dlhu na výživnom na syna XXXXX, ktorému aj na tento účel zriadila účet. Výživné vymáhala cestou súdneho exekútora. XXXXX jej v januári 2018 prisľúbil, že doplatí dlžnú čiastku na výživnom, to však nedodrжал. Pri výpovedi dňa 09.04.2019 potvrdila uhradenie celého dlhu na výživnom vo výške 4 485 €. V pripojenom písomnom vyjadrení konkretizovala dátumy a výšku jednotlivých úhrad, a to dňa 11.01.2019 úhrada 1 000 €, dňa 25.01.2019 úhrada 1 370 €, dňa 31.01.2019 úhrada 1 000 € a dňa 15.03.2019 úhrada 195 €.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že XXXXX nebol v inkriminovanom období evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Podľa správy Sociálnej poisťovne bol XXXXX zaregistrovaný ako zamestnanec u viacerých zamestnávateľov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený viac ako 6 rokov neplatil výživné na svojho syna, hoci o svojej vyživovacej povinnosti vedel. Obvinený mal v tomto období príjem zo zamestnania, z ktorého výživné platiť mohol. Obvinený svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona spáchaného v priamom úmysle.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne v celom rozsahu doplatil dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo na syna trvalo negatívne následky, došlo v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona k zániku trestnosti zanedbania povinnej

výživy, preto som podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anna Funková  
prokurátorka