



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 218/21/2205-20
EEČ: 2-19-860-2022

Senica 14.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.08.2010 v presne nezistenom čase v predajnej dobe asi od 08.00 hod. do 18.00 hod. v meste Šaštín Stráže uzavrel v predajni PCP Elektro s.r.o. nachádzajúcej sa na ul. Zákostolie 813 úverovú zmluvu č. 4008002818 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. XXXXX, IČO: 36234176, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančného úveru na kúpu televízora zn. LG 42LQ420 v celkovej predajnej hodnote 599 € s konečnou výškou poskytnutého finančného úveru 599 €, pozostávajúcej z 12 mesačných splátok po 69,37 €, pričom do časti zmluvy „zamestnanie klienta“ uviedol, že je od mesiaca február 2008 zamestnaný na dobu neurčitú v spoločnosti Hurban gsl s.r.o, IČO: 44008015, so sídlom M. R. Štefánika 437, Šaštín Stráže s čistým mesačným príjmom 550 €, hoci vedel, že v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval, čím spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. XXXXX, IČO: 36234176 uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobil jej tak škodu minimálne vo výške 599 €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ Senica uznesením ČVS: ORP-45/OEK-SE-2011 zo dňa 08.02.2011 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave za prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po vykonanom dokazovaní predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX pri prvom výsluchu dňa 11.2.2011 priznal, že uzatvoril úverovú zmluvu so spoločnosťou Home Credit s.r.o.. V zmluve bol uvedený zamestnávateľ Hurban gsl s.r.o. zo Šaštína Stráže u ktorého nepracoval. V roku 2010 nemal dostatok peňazí a tak rozmýšľal ako nejaké získať. Kamarát mu poradil, že má zobrať na splátky nejaký spotrebič a následne ho prediť. Preto sa rozhodol, že skúsi zobrať na predajni na splátky televízor. V predajni PCP Elektro v Šaštíne Strážoch obzrel tovar – plazmový televízor zn. LG. Predavač s ním spísal úverovú zmluvu, kde ako zamestnanie obvinený uviedol spoločnosť Hurban gsl s.r.o. a plat 550 €. To nebola však pravda. Zamestnávateľa uviedol, lebo vedel že taká firma je v Šaštíne Strážoch. Zmluvu podpísal a tovar mu po chvíli bol vydaný. Televízor následne predal za 350 € neznámym chlapom. Tieto peniaze minul na bežné výdavky a potraviny. Neskôr mu prišli šeky od Home Credit s.r.o. na platenie televízora, ale keďže nemal peniaze tak ich neplatil. Neuhradil ani jednu splátku, nemá peniaze, je bez práce. Žiadal o zastavenie stíhania z dôvodu neúčelnosti, nakoľko je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin.

Pri výsluchu dňa 29.9.2022 obvinený XXXXX uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa už priznal v predchádzajúcom výsluchu obvineného zo dňa 11.2.2011, kde podrobne popísal okolnosti spáchania skutku a tiež skutok oľutoval. Ďalej uvádza, že všetko ľutuje, v súčasnosti vo výkone trestu pracuje a keď bude mať dostatočný príjem pokúsi sa vzniknú škodu uhradiť. Žiada o zastavenie trestného stíhania nakoľko je neúčelné.

Svedok poškodený XXXXX splnomocnený za spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uviedol, že na klienta XXXXX evidujú úverovú zmluvu č. 4008002818 zo dňa 2.8.2010, ktorá bola uzatvorená prostredníctvom zmluvného predajcu PCP Elektro s.r.o., Štúrova 634, Šaštín Stráže, prevádzka Zákostolie 813 Šaštín Stráže. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 599 € na kúpu televízora zn. XXXXX sa v predmetnej úverovej zmluve zaviazal splatiť poskytnutý úver v 12-tich mesačných splátkach po 69,37€. Klientovi XXXXX boli odoslané poštou poukážky na celé splatné obdobie spolu so splátkovým kalendárom. Prvú splátku mal zaplatiť dňa 2.9.2010 v stanovenej výške 69,37 € a ďalšie mal platiť vždy ku 20-temu dňu v mesiaci. Celkové náklady úveru boli vo výške 777 €. XXXXX uvedený úver neuhradil a ani žiadnu zo splátok úveru. Jeho konaním tak vznikla celková škoda z tohto úveru vo výške 832,44 €. V prípade, že by bol klient nezamestnaný a uviedol to do zmluvy, tak by mu úver nebol poskytnutý.

Svedok XXXXX uviedol, že je konateľom spoločnosti PCP Elektro s.r.o. v Šaštíne Strážoch. Na zákazníka XXXXX si nespomína. Všeobecný postup pri predaji cez splátkovú spoločnosť je, že keď si zákazník vyberie tovar prostredníctvom splátkového predaja tak musí predložiť občiansky preukaz a ďalší doklad totožnosti. Potom sa pristúpi k spísaniu úverovej zmluvy – žiadosti o úver, kde sa napíšu údaje o zákazníkovi, názov zamestnávateľa, čistý mesačný príjem atď. Žiadosť zákazník podpíše a odošle sa elektronicky na schválenie a overenie resp. zamietnutie do spoločnosti Home Credit. Za pár minút je spätná odpoveď či ju schvaľujú alebo nie. Potom sa spíše úverová zmluva v troch vyhotoveniach a podpíše ju zákazník, následne sa mu vydá konkrétny spotrebič. Takto sa postupovalo aj v prípade XXXXX, ktorý prevzal televízor zn. LG hneď v predajni, v zmluve mal schválenú akontáciu 0 %.

Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. predložila vyčíslenie spôsobenej škody k úverovej zmluve č. 4008002818 zo dňa 02.08.2010, kde hodnota tovaru v MOC bola 599 €, zostatok spotrebiteľského úveru 599 €, celková škoda 832,44 € a túto žiadajú nahradiť.

Z úverovej zmluvy (resp. jej Návrhu) č. 4008002818 zo dňa 2.8.2010 spísanej u predajcu PCP ELEKTRO s.r.o. je zrejmé, že bola uzatvorená na meno XXXXX, zamestnaný u HURBAN gsl s.r.o. na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 550 €. Druh tovaru bol LG 42LQ420, dátum prvej splátky 2.9.2010, lehota splatnosti 14.08.2011, počet splátok 12 po 69,37 € poštovou poukážkou. Z prehľadu splátkového kalendára zmluvy č. 4008002818 je zrejmé, že nebola zaplatená ani jedna splátka.

Od spoločnosti HURBAN gsl s.r.o. bola poskytnutá dňa 28.10.2010 a 07.02.2011 správa, že pán XXXXX u nich nikdy nepracoval a ani nepracuje. Uvedené skutočnosti potvrdil aj ÚPSVaR v Senici s Sociálna poisťovňa pobočka Senica.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 109/2009 zo dňa 05.12.2011, ktorým bol XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. /účinného do 30.04.2022/ s použitím § 138 písm. j) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. u obžalované XXXXX sčasti samostatne aj podľa odseku 2 písm. a) § 172 Tr. zák. /účinného do 30.04.2022/, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráže stráženia, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2012. Proti obžalovanému sa konalo ako proti ušlému.

Následne rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/109/2009 zo dňa 18.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.01.2022, bol XXXXX uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. /účinného do 30.04.2022/ s použitím § 138 písm. j) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. u obžalované XXXXX sčasti samostatne aj podľa odseku 2 písm. a) § 172 Tr. zák. /účinného do 30.04.2022/ rozsudkom Okresného súdu Senica z 05.12.2011 sp. zn. 1T/109/2009 pri nezmenenom výroku o vine a ochrannom opatrení, v ktorých tento rozsudok zostal nedotknutý, bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. /účinného do 30.04.2022/ s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 42

ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák. v znení nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012 uverejneného v Zbierke zákonov SR č. 428/2012 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov nepodmienečne, pričom bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX bol Okresným súdom Senica pod sp. zn. 1T/109/2009 dňa 25.10.2021 vzatý do väzby. Následne dňa 21.01.2022 nastúpil výkon trestu odňatia slobody s predpokladaným koncom trestu dňa 15.2.2030.

Z vyššie uvedených zadovážených dôkazov je zrejmé, že skutku, pre ktorý bolo dňa 08.02.2011 vyšetrovateľom PZ začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie, sa dopustil XXXXX, nar. XXXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý spáchanie trestnej činnosti doznal.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., pre ktorý do súčasnosti prebiehalo v predmetnej veci trestné stíhanie na Odbore kriminálnej polície OR PZ v Senici pod ČVS: ORP-45/OEK-SE-2011, dovoľuje Tr. zák. uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

XXXXX súdu Senica sp. zn. 1T/109/2009 zo dňa 18.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.01.2022, bol XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, bytom XXXXX, XXXXX 572/41, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. /účinného do 30.04.2022/ s použitím § 138 písm. j) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. u obžalovaného XXXXX sčasti samostatne aj podľa odseku 2 písm. a) § 172 Tr. zák. /účinného do 30.04.2022/ rozsudkom Okresného súdu Senica z 05.12.2011 sp. zn. 1T/109/2009 pri nezmenenom výroku o vine a ochrannom opatrení, v ktorých tento rozsudok zostal nedotknutý, mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní **10** (desať) rokov nepodmienečne, pričom bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené okolnosti, skutočnosť, že neprichádza do úvahy prísnejšia právna kvalifikácia a s prihliadnutím na trest, ktorý už bol XXXXX právoplatne uložený je preto potrebné konštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie pre prečin úverového podvodu viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol právoplatne už uložený. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. zák..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Iveta Vyskočová
okresná prokurátorka