



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 596/20/2205-4
EEČ: 2-19-88-2021

Senica 21.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 918/31 XXXXX, Slovensko

povolanie: operátor výroby

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mesiacoch august 2020 a október 2020 v obci XXXXX a na iných miestach Slovenskej republiky riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 7P/58/2014-18 zo dňa 09.10.2014, právoplatného dňa 27.02.2015, ktorým bol povinný prispievať na výživu dcéry mal. V.D., nar. 11.08.2011 sumou vo výške 100,- € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom Šaštín-Stráže, XXXXX 590/10, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu 200,- €

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaštín-Stráže ČVS:ORP-471/SS-SE-2020 zo dňa 27.11.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek Trestného zákona.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX, rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 7P/58/2014-18, správy spoločnosti Adler Pelzer, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, ako aj ďalších zadovážených listinných dôkazov preukazujúcich zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX vo vzťahu k dcére mal. V.D.

Počas skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX dňa 04.01.2021 vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý neplnenia vyživovacej povinnosti voči dcére V.D. Do mesiaca jún 2020 pracoval v zahraničí ako živnostník a svoju vyživovaciu povinnosť sa snažil plniť tak, že peniaze posielal jeho matke a následne ich táto odovzdávala jeho bývalej družke XXXXX. V mesiaci jún 2020 sa vrátil na Slovensko a svoju živnosť ukončil. V mesiaci august 2020 sa zamestnal v spoločnosti Adler Pelzer a jeho mesačný príjem je 800,- eur. Ďalej uviedol, že dňa 04.01.2021 poslal XXXXX prostredníctvom jeho matky peniaze za výživné v sume 200,- eur, čo predstavovalo dlh za mesiac august 2020 a október 2020. Obvinený uviedol, že mesiac november 2020 a december 2020 má uhradený. Mesiac január 2021 zatiaľ uhradený nemá, ale uhradí ho v určenej lehote.

Svedkyňa XXXXX pri podaní trestného oznámenia dňa 29.10.2020 uviedla, že s bývalým druhom XXXXX má dcéru V.D., pričom táto bola po ich rozchode rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 7P/58/2014-18 zverená do jej starostlivosti a súd zaviazal XXXXX prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 100,- eur mesačne. Poškodená uviedla, že XXXXX si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, a to za mesiace august 2020 a október 2020, za ktoré jej dlhuje sumu 200,- eur. Dcéra sa lieči na epilepsiu a má zhoršený zrak, nosí dioptrické okuliare. Svedkyňa uviedla, že toho času je na materskej dovolenke a finančne jej pomáha priateľ.

Z dodatku XXXXX k trestnému oznámeniu zo dňa 16.11.2020 vyplýva, že v mesiaci november 2020 poslal XXXXX svedkyňi na bankový účet výživné v sume 100,- eur, čo pokladá ako výživné za mesiac november 2020.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vo výpovedi dňa 09.01.2021 uviedla, že XXXXX jej v mesiaci január 2021 uhradil dlžné výživné v celkovej sume, pričom uhradil aj výživné za mesiac január 2021 a toho času neeviduje žiadnu podlžnosť na výživnom. Dodala, že jej dcéra mal. V.D. netrpela žiadnou núdzou.

Z rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 7P/58/2014-18 zo dňa 09.10.2014 vyplýva, že súd zveril mal. V.D. do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otca XXXXX zaviazal k povinnosti platiť výživné na maloletú v sume 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2014.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že obvinenému XXXXX ku dňu 02.07.2020 zaniklo živnostenské oprávnenie.

Zo správy zaslanej zo spoločnosti Adler Pelzer Automotive Slovakia s.r.o. vyplýva, že obvinený XXXXX je od 27.07.2020 zamestnancom menovanej spoločnosti, pričom jeho základná mesačná mzda je 800,- eur a pohyblivá zložka mzdy je 300,- eur.

Zo správy zaslanej zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že obv. XXXXX nepoberal v čase od 01.08.2020 až do dňa 12.01.2021 žiadne dávky v nezamestnanosti.

Zo správy zaslanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica vyplýva, že obv. XXXXX odo dňa 01.08.2020 nie je a nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nie je a nebol poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok.

Dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený XXXXX v mesiacoch august 2020 a október 2020 zavinene neplatil výživné na svoju mal. dcéru V.D., hoci mal dostatočný príjem na jeho úhradu, a teda naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona /účinná ľútosť/, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX si počas prípravného konania dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére V.D., pričom tiež bolo preukázané, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného dieťa netrpelo hmotnou núdzou, a teda trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, boli naplnené všetky podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a tým zanikla trestnosť činu. S poukazom na uvedené skutočnosti preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Greif Radovčičová
prokurátorka