



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 58/16/2206-18
EEČ: 2-20-101-2016

Skalica 26.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1999/2 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/ ako jediný konateľ spoločnosti CK XXXXX, spol. s.r.o, so sídlom XXXXX, XXXXX 1999/2, IČO: 36 234 079 v presne nezistený deň začiatkom roku 2015 zorganizoval turistický zájazd do Talianska, do mesta Baia Domizia, ktorý sa mal konať v termíne od 28.08.2015 do 06.09.2015, na ktorý sa prihlásil XXXXX, nar.XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX 12 s tým, že v mesiaci jún 2015 uhradil po vzájomnej dohode so XXXXX zálohu vo výške 100,-€ z ceny zájazdu za štyri osoby v celkovej hodnote 400,-€, ktorú prijal XXXXX do svojich rúk a za ktorú vystavil príjmový doklad č. 153075, ktoré peniaze konateľ spoločnosti CK XXXXX, spol. s.r.o, so sídlom XXXXX, XXXXX 1999/2, IČO: 36 234 079 XXXXX neúčtoval do účtovníctva svojej firmy za rok 2015, následne po tom čo sa turistický zájazd nepodarilo zorganizovať pre nedostatočný počet účastníkov, túto zálohu nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, čím XXXXX, nar.XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX 12 spôsobil škodu vo výške 400,-€.

v bode 2/ ako jediný konateľ spoločnosti CK XXXXX, spol. s.r.o, so sídlom XXXXX,

XXXXX 1999/2, IČO: 36 234 079 v presne nezistený deň začiatkom roku 2015 ako organizátor turistického zájazdu do Talianska, do mesta Baia Domizia, ktorý sa mal konať v termíne od 28.08.2015 do 06.09.2015 po vzájomnej telefonicknej dohode sa prihlásila XXXXX nar. XXXXX bytom XXXXX č. 266 pričom zaplatila zálohu vo výške 100,-€ z ceny zájazdu za štyri osoby v celkovej hodnote 400,-€, ktorú zálohu uhradila prostredníctvom internet bankingu dňa 06.03.2015 na účet č. 4012191375/7500 majiteľa XXXXX, ktorú konateľ spoločnosti CK XXXXX, spol. s.r.o, so sídlom XXXXX, XXXXX 1999/2, IČO: 36 234 079 XXXXX prijal, avšak nezúčtoval do účtovníctva svojej firmy za rok 2015, a po tom čo sa turistický zájazd nepodarilo zorganizovať pre nedostatočný počet účastníkov, túto zálohu nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, čím XXXXX nar. XXXXX bytom XXXXX č. 266 spôsobil škodu vo výške 400,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Skalica, ČVS: ORP-45/SI-SI-2016 zo dňa 26.01.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením ČVS: ORP-54/SI-SI-2016 zo dňa 08.08.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené XXXXX obvinenie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 05.09.2016 bolo do spisu založené oznámenie matričného úradu Mesta XXXXX o úmrtí XXXXX, nar. XXXXX, ktorý zomrel dňa 27.08.2016.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na vyššie uvedenú skutočnosť pri zohľadnení dikcie dotknutých ustanovení Tr. poriadku konštatujem, že je tu zákonná prekážka, pre ktorú nemožno v trestnom stíhaní obv. XXXXX pokračovať a obligatórne podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zo zákonného dôvodu podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku musí byť predmetné trestné stíhanie zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
prokurátorka