



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 139/18/2206-13  
EEČ: 2-20-137-2018

Skalica 11.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 936/30 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.03.2018 o 12.30 h po ceste I. triedy č. 02 v meste Holíč viedol osobné  
motorové vozidlo zn. Peugeot 206 CC, EČV: SE 308CG pričom na ulici Bernolákovej  
pri Hotely SUN bol zastavený a následne kontrolovaný hliadkou Obvodného  
oddelenia PZ Holíč a v čase o 12.40 h bol kde sa po výzve odmietol podrobiť  
vyšetreniu na zistenie návykovej látky - alkoholu, ktoré sa vykonáva dychovou  
skúškou a odmietol sa podrobiť i lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a  
vyšetrením krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou  
látkou - alkoholom, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre  
jeho zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Senici, okresného dopravného inšpektorátu Senica ČVS: ORP-31/DI-SE-2018 zo dňa 18.03.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície XXXXX dňa 11.06.2018 predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

S návrhom vyšetrovateľa sa v plnom rozsahu stotožňujem, pričom uvádzam nasledovné:

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že 18.03.2018 viedol osobné motorové vozidlo SEAT Altea EČV: SI729AO a išiel zo Skalice smerom domov do Gbelov. Pri výjazde z obchodného MAX mal incident s osobným vozidlom značka Peugeot EČV: SE308CG, ktorého vodič v križovatke začal cúvať a danú situáciu reagoval tak, že dupol na brzdu a na vodiča zatrúbil. Videl, že vodič viackrát prešiel kruhový objazd a potom smeroval smerom na Holíč. V Holíči na kruhovom objazde vošiel vodič uvedeného Peugeotu v kruhovom objazde do protismeru a následne ho zablokoval, s ktorým sa začali spolu naťahovať, spacificoval ho a čakal do príchodu hliadky, ktorú privolala nejaká pani. Videl po príchode príslušníkov polície, že vyzývali vodiča aby sa podrobil dychovej skúške, ktorú odmietol a taktiež i odberu krvi a následne tohto vodiča predvedli príslušníci na oddelenie.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 18.03.2018 vykonával hliadkovú službu, pričom bol vyslaný preveriť oznam v meste Holíč na kruhovom objazde na ulici Bernolákovej je dopravná nehoda a účastníci sa navzájom napádajú. Po príchode na miesto zistil mená týchto účastníkov, jednalo sa o XXXXX, ktorý viedol vozidlo SEAT Altea a druhým bol XXXXX. Po príchode vyzval XXXXX aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, čo však odmietol. Taktiež odmietol odber krvi a vysvetlil vodičovi následky odmietnutia zistenia požitia alkoholu s tým, že sa dopustí trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky. Menovaný na to nereagoval, snažil sa z miesta činu utiecť a ako podozrivý zo spáchania trestného činu bol predvedený za účelom vykonania procesných úkonov. Následne boli s ním vykonané procesné úkony a keďže XXXXX začal vydávať rôzne zvuky a bolo zistené, že už sa liečil v Pezinku bol prevezený rýchlou zdravotnou pomocou do Fakultnej nemocnice v Skalici a následne do Psychiatrickej nemocnice v Pezinku.

Do konania bola pribratá znakyňa XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, pracovisko Psychiatrická nemocnica P. Phinela Pezinok, ktorá v danej veci vypracovala znalecký posudok na XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel a trpí duševnou poruchou - akútna polymorfná psychotická porucha s príznakmi schizofrénie - manifestujú sa príznaky z oblasti schyzofrénneho okruhu (prítomné poruchy myslenia a vnímania, ktoré determinovali jeho správanie a chovanie) a z okruhu afektívnych porúch (porúch nálady, ktorá nie je trvalá ale sa prudko priebežovo mení). Podobný priebeh psychopatologických príznakov je popísaný aj v klinickej symptomatike u obvineného trvajúcej až do znaleckého psychiatrického vyšetrovania. Nie je možné celkom jednoznačne popísať u obvineného v myslení bludy, skôr sú prítomné "bludné nápady", ktoré vyúsťujú do psychotických raptov, do náhleho impulzívneho konania. Obvinený trpel a trpí duševnou poruchou so

zmiešaným psychopatologickým obrazom na hranici schizoflénie a afektívnej poruchy, ktorá má zásadný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V čase inkriminovaného skutku boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti u obvineného vymiznuté. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť v dôsledku akútneho psychotického stavu. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania, pričom znalkyňa neodporúča v súčasnosti jeho výsluch. Z hľadiska psychiatrického je obvinený potenciálne pre spoločnosť nebezpečný ak sa nebude podrobovať liečbe tak ako je mu predpísaná. Aktuálny stav obvineného je nedostatočne kompenzovaný, k ochoreniu je nekritický, nechápe zmysle a potrebu liečby, užívania medikácie, čo môže byť do budúcnosti problematické pri jej vynechaní, kedy môže dôjsť k opätovnému akútne vzplanutiu ochorenia a hrozí riziko nevypočítateľného agresívneho správania a chovania nielen voči sebe ale aj okoliu. Napriek edukácii v rámci pobytu na oddelení pretrváva globálna nekritickosť, pohotovosť k impulzívnym raptom, ktoré sú patologicky motivované, a preto znalkyňa navrhuje obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený trpí na duševné ochorenie psychotického charakteru, reaktivita na liečbu je prísne individuálna, preto vyjadrenie do budúcnosti o kladnom výsledku liečby je predčasné. Psychický stav je aktuálne dekompenzovaný, hrozí riziko vynechania medikácie tak ako tomu bolo v minulosti. Obvinený v ambulantných podmienkach nespolupracuje, aplikáciu depotného neuroleptika (aplikuje sa v injekčnej forme čím je zabezpečená stabilná úroveň liečby a prechádzanie prípadným relapsom ochorenia) odmietol prerušiť a v časovom horizonte do aktuálnej hospitalizácie nastalo opätovné vzplanutie ochorenia. Motivácia obvineného k páchaniu trestnej činnosti vychádza z psychotického ochorenia v rámci narušeného kontaktu s realitou. V roku 2016 bola potvrdená závislosť na ilicitných látkach, alkoholová závislosť nebola potvrdená a toxikologické vyšetrenie u obvineného nepotvrdilo prítomnosť návykových látok. Orientačná skúška na alkohol bola negatívna.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania trestného činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že u obvineného XXXXX bola v priebehu vyšetrovania zistená nepríčetnosť v zmysle § 23 Tr. zákona a sú teda splnené podmienky na postu podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku zastavenie trestného stíhania z dôvodu nepríčetnosti páchatel'a. Konkrétne dôvod nepríčetnosti v zmysle § 23 Tr. zákona bol u obv. XXXXX identifikovaný znaleckým skúmaním XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie, ktorá uviedla, že obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie ovládať.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová  
prokurátorka