



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 55/23/2206-4
EEČ: 2-20-140-2023

Skalica 03.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 27.12.2022 v čase o 09.13 h v XXXXX na XXXXX, počas otváracích hodín, odcudzila tovar, a to jedno balenie rýb majtesy o váhe 0,232 kg v hodnote 3,22,- € (pred zľavou) a jedno balenie rýb kapor podkovičky o váhe 0,704 kg v hodnote 9,08,- € (pred zľavou) takým spôsobom, že uvedený tovar najskôr vložila do nákupného vozíka, avšak následne si ho počas nakupovania postupne skryla do svojej dámskej kabelky. S takto skrytým tovarom prišla k pokladni, kde zaplatila za nákup, ktorý vyložila z nákupného vozíka a po zaplatení prešla pokladničnou zónou a následne odišla aj preč z predajne bez zaplatenia skrytého tovaru, čím spoločnosti XXXXX, po odpočítaní zľavy na odcudzený tovar, vznikla celková škoda vo výške 9,91,-€, hoci sa dňa 06.04.2022 v čase o 11.00 h v XXXXX dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch tým, že odcudzila bližšie nešpecifikovaný tovar, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 06.04.2022, číslo pokutového bloku A 22 00552265.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Holíč, Okresného riaditeľstva PZ Skalica (ďalej len "poverený príslušník") pod ČVS:ORP-12/HO-SI-2023 zo dňa 16.1.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Obvinená XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznala. Svoje konanie oľutovala a prisľúbila, že už sa nič také nebude v budúcnosti opakovať. Uviedla, že veci si najprv dala do nákupného košíka, avšak následne si tieto impulzívne a bez rozmyslu dala do svojej dámskej kabelky a pri pokladni ich nezaplatila. Do predajne nešla s úmyslom kraďnúť. Neskôr si uvedomila čo spravila a sama sa prišla do predajne ospravedlniť a tovar zaplatiť. Uviedla, že žije sama s manželom a majú spolu malý príjem, z ktorého ešte posielajú balíky s potravinami svojim príbuzným na Ukrajinu a preto im neostáva veľa peňazí pre seba a mohla impulzívne konať tak ako konala.

Bola taktiež poučená o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadrila v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Pravdivosti výpovede obvinenej a jej vlastného priznania svedčí aj kamerový záznam z predajne výpoveď splnomocnenej zástupkyne poškodenej ako aj pracovníka SBS, ktoré dôkazy v súvislosti potvrdzujú výpoveď a priznania obvinenej tiež v tom, že po skutku sama prišla do predajne a za tovar zaplatila a za všetko sa ospravedlnila.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenej XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvinenej napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr.

zákona, nakoľko v dobe menej ako 12 mesiacov po tom, čo bola za krádežtovaru v obchode priestupkovo postihnutá si opäť skryla do svojej dámskej kabelky tovar a vyšla z predajne bez zaplatenia.

Závažnosť konania obvinenej považujem za vyššiu ako nepatrnú, nakoľko už bola za krádež tovaru dva krát priestupkovo postihnutá, avšak nieje podľa môjho názoru na mieste podávať na obvinenú obžalobu pre špecifické okolnosti prípadu. Týmito okolnosťami sú jednak vysoký vek obvinenej, to, že v zásade konala v materiálnej núdzi do ktorej sa síce dostala sama, avšak z možno povedať, že z ušľachtilého motívu, kedy pomáhala svojim príbuzným postihnutým vojnovým konfliktom na Ukrajine. Rovnako je potrebné poukázať na to, že okrem dvoch priestupkov nemá obvinená žiadny iný záznam ani v registri trestov a ani v evidenciách mesta XXXXX. Navyše predmetom krádeže bolo jedlo a nie alkohol, cigarety alebo iné veci, ktoré v zásade nie sú pre život esenciálne. Taktiež považujem za významnú okolnosť, ktorá znižuje mieru závažnosti konania obvinenej to, že sa po skutku sama prišla do predajne ospravedlniť sa a ukradnutý tovar zaplatiť.

Z uvedeného možno usúdiť, že úmyselné protiprávne konanie obvinenej je potrebné fakticky považovať len za určitý jednorazový exces z vedenia inak riadneho života.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenej podmiennečne zastavil s tým, že toto rozhodnutie považujem za dostačujúce.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej, s ohľadom na vyššie uvedené, som jej určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Vzhľadom na to, že obvinená spôsobenú škodu už pred začatím trestného stíhania sama iniciatívne uhradila, vo veci nebolo potrebné obvinenú zaväzovať k náhrade spôsobenej škody.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinená osvedčila, bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinená osvedčila alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica
prokurátor