



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 181/18/2206-8
EEČ: 2-20-150-2018

Skalica 20.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase od 13.50 h do 15.00 h dňa 10.04.2018 v meste Holíč v priestoroch SOŠ Holíč si z učebne zobral z peňaženky, ktorú si tu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX zabudol platobnú kartu s koncovým číslom *3386 priradenú k bankovému účtu vedenému v Tatra banke č. účtu SK06 1100 0000 0029 3920 1955 majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX a následne toho istého dňa 10.04.2018 v čase od 15.14 h do 15.25 h touto platobnou kartou postupne vykonal dve platby v celkovej sume 20,- € za tovar v predajni GECO TABAK v Skalici, jednu platbu v sume 10,- € v predajni MY TRAFIK v Skalici a jednu platbu v sume 0,99 € za tovar v predajni HM TESCO Skalica, čím spôsobil poškodenému škodu 30,99,- € neoprávnenými platbami za tovar prostredníctvom

platobnej karty.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Skalica ČVS:ORP-98/VYS-SI-2018 zo dňa 18.04.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, následne dňa 30.04.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre vyššie uvedený prečin.

Počas skráteného vyšetovania boli vykonané dôkazy objasňujúce skutkový stav veci, predovšetkým výsluch obvineného ml. XXXXX, svedkyňa a pošk. XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX XXXXX boli zadovážené listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce k osobe obvineného ako.

Po skončení skráteného vyšetovania dňa 18.06.2018 predložil vyšetrovateľ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na schválenie zmiernu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som prišla k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní - na podmieňné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, jeho závažnosť, následky a na okolnosti na strane obvineného, mieru zavinenia a predchádzajúci život obvineného a predovšetkým s ohľadom na jeho končeny postoj k veci a náhradu škody.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že je pravdou, že na presný dátum si nepamätá keď bol ešte v škole volal mu XXXXX aby sa pozrel či si nenechal v lavici peňaženku. Následne skontroloval lavicu a zistil, že peňaženka sa nachádza v lavici. Z peňaženky zobral len platobnú kartu. V ten deň prišla pre neho do školy mama, ktorá ho vysadila pred Tescom v Skalici kde si zakúpil 2 karty v hodnote 10 € za každú a v ZOC MAX v trafike zakúpil ešte jednu kartu v hodnote 10 € a v Tescu si kúpil mliečny nápoj a celú útratu platil platobnou kartou XXXXX. Z peňaženky finančnú hotovosť nebral. Platobnú kartu následne na druhý deň odhodil do kontajnera pri Tescu v meste XXXXX. Svojho konania veľmi ľutuje, mrzí ho to, priznáva svoju vinu a svoje konanie úprimne ľutuje, išlo o skratové konanie a viac sa takéhoto konania už nikdy nedopustí.

Obvinený bol poučeny o možnosti podmieňného zastavenia trestného

stíhania v zmysle ust. § 216 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Svedky-poškodená XXXXX uviedla, že svojmu synovi XXXXX založila v pobočka Tatrabanky v meste XXXXX študentský účet na svoje meno. K účtu bola priradená aj platobná karta, ktorú syn bežne používal. Dňa 10.04.2018 a 11.04.2018 syn nemal v peňaženke svoju platobnú kartu, túto zablokoval až 11.04.2018 a požiadal o vydanie novej. Syn jej dňa 13.04.2018 volal, že mu prišla správa, že na účte má mínusový zostatok. Nevedel ako sa to stalo, a preto išiel do banky kde mu povedali, že dňa 10.04.2018 kedy si nechal v škole peňaženku s platobnou kartou bol výber v Skalici v Tesco a Maxe. Následne zistila z kamery a fotografie, ktorú videl aj jej syn, že spoznal toho chalana, ktorý jeho kartou platil a v osobe spoznal spolužiaka XXXXX. Konaním obvineného bola spôsobená škoda vo výške 30,99 € na platbách za tovar a 10 € ako poplatok za vydanie novej karty.

Svedkyňa XXXXX XXXXX - matka maloletého obvineného uviedla, že syn spravil chybu, veľmi toho ľutuje a vzniknutá škoda bola poškodeným uhradená. O syna sa riadne starajú.

Z poštovej poukážky založenej vo vyšetrovacom spise podacie číslo 60311 zo dňa 14.06.2018 vyplýva, že bola uhradená suma 40,99 € na adresu XXXXX, XXXXX XXXXX

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že obvinenému ml. XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, pretože odcudzil z peňaženky svojho spolužiaka platobnú kartu a túto použil pre svoju potrebu na nákup karty a mliečneho nápoja bez jeho súhlasu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní jeden až päť rokov.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti

o tom, že by toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval. Obvinený spáchal skutok ako osoba mladistvá, nebol doposiaľ súdne trestaný, ani v súčasnosti nie je trestne stíhaný za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť. Priestupkovo prejednávaný nebol. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, komisiou verejného poriadku nebol riešený, škola ho hodnotí ako tichého a priateľského voči učiteľom vystupuje slušne, zúčastňuje sa vyučovania, rodičia sa pravidelne informujú o prospechu a správaní študenta, z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko XXXXX vyplýva, že doteraz nebol na ich oddelení riešený, a preto možno toto jeho protiprávne konanie považovať za jednorázový exces z bežného a riadneho rámca jeho života. Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods.1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania so zákonom, určila som mu vzhľadom na jeho doterajší život, na okolnosti za ktorých došlo k spáchaniu skutku, na jeho chovanie skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
prokurátorka