



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 246/21/2206-18
EEČ: 2-20-165-2022

Skalica 14.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 27.07.2021 v čase asi o 20:15 h, viedol osobné motorové vozidlo, zn. Škoda Octavia, čiernej farby, nemecké ev. č. H043616 po ulici Svättojánska v meste XXXXX, pričom pri odbočovaní vľavo z hlavnej cesty na ulicu XXXXX nedal prednosť protiidúcemu motocyklu zn. Husaberg-FE, ev. č. SI763BX, bielej farby, ktorý viedol XXXXX, následkom čoho došlo ku zrážke motorového vozidla a motocykla a pádu motocyklistu, čím XXXXX porušil ustanovenie § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil z nedbanlivosti zlomeninu dolného konca vretennej kosti ľavej hornej končatiny, zlomeninu bázy II. a III. záprstnej kosti pravej hornej končatiny, pomliaždenie mäkkých tkanív hrudníka, tržnú ranu na chrbte pravej ruky, a to s celkovou dobou liečenia 4 až 5 týždňov

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Skalica, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-177/VYS-SI-2021 zo dňa 03.12.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXXovi XXXXXovi, občan XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Počas skráteného vyšetrovania boli vykonané dôkazy objasňujúce skutkový stav veci, predovšetkým výsluch obvineného XXXXXa XXXXXa, výsluch poškodeného XXXXX, znalecký posudok XXXXX, zápisnica o obhliadke miesta nehody a ostatné listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce.

Po skončení skráteného vyšetrovania, predložil vyšetrovateľ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na začatie konania o dohode o vine a treste. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky aj na realizáciu odklonu v trestnom konaní - na podmienené zastavenie trestného stíhania, a to vzhľadom na spôsob spáchania činu, jeho závažnosť, následky a na okolnosti na strane obvineného.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že v predmetný deň sa vracal z práce z Bratislavy do mesta XXXXX, kde so svojim motorovým vozidlom Škoda Octavia odbočil z ulice Bratislavská na ulicu Svätotojána. Následne chcel opätovne odbočiť doľava na ulici XXXXX, dal znamenie na odbočenie vľavo, pričom šiel rýchlosťou 15-20 km/h, a odbočil smerom doľava. V tej chvíli do jeho vozidla z opačného smeru narazil motorkár, ktorého si vôbec nevšimol. Obvinený uviedol, že svojou nepozornosťou odbočil doľava a nedal prednosť oproti idúcemu motocyklistovi, ktorý išiel po hlavnej ceste smerom od Petrovej Vsi.

Zo zápisnice o výsluchu svedka- poškodeného XXXXX vyplynulo, že dňa 27.07.2021 šiel na svojej motorke zn. Husaberg z obce Petrova Ves do mesta XXXXX, pričom v meste znížil rýchlosť pod 50 km/h a približoval sa ku križovatke Svätotojána- Bratislavská. Ešte pred uvedenou križovatkou však pred odbočkou na ulicu XXXXX mu náhle vošlo do jeho jazdného pruhu motorové vozidlo, ktoré odbočovalo na ulicu XXXXX a vytvorilo mu náhlu prekážku. Poškodený uviedol, že zrážke nevedel zabrániť, došlo k stretu motocykla s motorovým vozidlom a spadol na zem. V dôsledku zranenia mal zlomenú vretennú kosť na ľavej ruke, tržnú ranu na pravej ruke. Po pobyte v nemocnici ho navštívil obvinený a ospravedlnil sa mu.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplynulo, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku dopravnej nehody zlomeninu dolného konca vretennej kosti ľavej hornej končatiny, zlomeninu bázy II. a III. záprstnej kosti pravej hornej končatiny, pomliaždenie mäkkých tkanív hrudníka, tržnú ranu na chrbte pravej ruky, a to s celkovou dobou liečenia 4 až 5 týždňov.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, pretože obvinený XXXXX inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) *vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) *nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,*
- c) *vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok, teda trestná sadzba neprevyšuje hranicu uvedenú v § 216 ods. 1 Tr. poriadku. Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú dôvodené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, ani v súčasnosti nie je trestne stíhaný za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť. Obvinený nebol v minulosti priestupkovo riešený.

Obvinený XXXXX uhradil poškodenému XXXXX škodu vo výške 2000,-Eur v zmysle dohody medzi obvineným a poškodeným, uzatvorenej pred mediačnou a probačnou úradníčkou Okresného súdu Skalica zo dňa 21.02.2022. Obvinený XXXXX zároveň uhradil nárok na náhradu škody uplatnený Všeobecnou zdravotnou poisťovňou spojený s nákladmi zdravotnej starostlivosti na liečbu poškodeného vo výške 828,38, ako aj nárok na náhradu škody uplatnený Sociálnou poisťovňou vo výške 1399,50,-Eur v súvislosti s výplatom nemocenských dávok poškodenému.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Trestného poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil, nakoľko mám za to, že ukončenie trestnej veci týmto odklonom bude na nápravu obvineného dostatočné a tiež touto formou odklonu bude dosiahnutý účel trestného konania. U obvineného išlo o jednorazový excés z inak riadneho života.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jej ďalšieho správania so zákonom, určil som mu, vzhľadom na jeho doterajší život, na okolnosti za ktorých došlo k spáchaniu skutku a na jeho celkový prístup k trestnej veci, skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oliver Fecsu
prokurátor