



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 181/17/2206-7  
EEČ: 2-20-167-2017

Skalica 11.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 88 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase pravdepodobne najskôr od 20.00 hod do 22.00 hod dňa  
26.12.2016 v obci XXXXX časť XXXXX v miestnom pohostinstve, podal opakovane  
najmenej 4-5 krát mal. XXXXX nar. 17.03.1999 bytom XXXXX č. 6, vo väčšom  
množstve alkohol zn. Rum 38% o objeme najmenej 0,04 cl /l šampria/, čím ml.  
XXXXX po vypití tohto alkoholu upadla do bezvedomia, neschopnosti samostatnej  
chôdze a zvracania, kde následne v čase o 01.15 hod v FNsP Skalici jej zistili  
intoxikáciu alkoholom s nameranou hladinou alkoholu v krvi a to 1,96 promile, pričom  
iei stav si vyžiadal lekárske ošetrovanie a hospitalizáciu jeden deň vo FNsP v Skalici.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného  
nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia XXXXX pod ČVS: ORP-91/SI-SI-2017 zo dňa 27.03.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podávania alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 ods. 1 Tr. zákona a dňa 11.05.2017 bolo po zdokumentovaní skutku a zadovážení rozhodujúcich dôkazov uznesením totožnej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre predmetný prečin, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas skráteného vyšetovania boli vykonané dôkazy objasňujúce skutkový stav veci, predovšetkým výsluch obvineného XXXXX, svedkyne - poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, vysvetlenia XXXXX, XXXXX a zadovážené listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce.

Po skončení skráteného vyšetovania dňa 06.06.2017 predložil poverený príslušník na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som prišla k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní - na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, jeho závažnosť, následky a na okolnosti na strane obvineného ako aj maloletej poškodenej, jej mieru zavinenia, tiež s ohľadom na povest' obvineného a jeho predchádzajúcu minulosť, ako osoby netrestanej.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že veľmi ľutuje svoje konanie, viac sa to opakovať nebude, maloletá je jeho priateľka, ktorú pozná viac ako 4 roky. Následne vo svojej výpovedi popísal priebeh skutku a všetky okolnosti večera aj to ako maloletej prišlo zle a odviezla ju záchranka. Uviedol, že maloletá sama chcela piť alkohol na zábave, ale je pravda, že on ako dospelý mal mať rozum a nedávať jej ho, bola veľmi opitá, nemal jej dovoliť piť a nie to ešte jej v pohostinstve kupovať tvrdý alkohol. Jej matke sa ospravedlnil. Obvinený súhlasil s realizáciou odklonov aj s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Okrem vlastného priznania bol počas prípravného konania obvinený usvedčený aj výsluchmi svedkov, a listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi.

Svedkyňa – poškodená XXXXX - matka maloletej Moniky uviedla, že dňa 27.12.2016 ju kontaktovali policajti v noci okolo 01.010 hodine, že jej dcéra je opitá a leží v nemocnici v meste XXXXX. V tom čase mala dcéra 17 rokov. Išla za ňou do nemocnice, kde dali dcére infúzy. Povedali jej že dcéru dovezla záchranka bola intoxikovaná a bezvládna, urobili jej výplach žalúdka. Do rána bola u dcéry u postele. Dcéra jej popísala, čo sa stalo, ako išla s priateľom Filipom na zábavu, kde jej kúpil alkohol a aj v kultúrnom dome na zábave niečo popila. XXXXX sa jej ospravedlnil, povedal že ho to všetko mrzí a oľutoval to. Škoda im nevznikla žiadna a poškodená si neuplatnila škodu.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že počas svojho výsluchu už má 18 rokov. Následne opísala ako išla v 26.12.2016 s priateľom Filipom na zábavu, pričom

sa zastavili v krčme, kde jej kúpil tvrdý alkohol - rum, ktorý vypila. Boli tam nejaký čas asi 3 hodiny, pričom ona chcela piť a XXXXX jej kúpil, potom išli na zábavu, kde tiež pila. Potom si už veľa nepamätá, teda nič, iba ako sa prebrala na záchode a potom keď sa prebrala v nemocnici. Na druhý deň bol za ňou XXXXX a ospravedlnil sa jej. Nečakala, že sa to celé skončí v nemocnici. Nebola jej spôsobená žiadna škoda. Bola by nerada, keby mal kvôli tomu XXXXX problém, lebo má na tom podiel aj ona, mala si dávať pozor.

Podľa lekárskeho správ k zdravotnému stavu maloletej Moniky je zrejmé, že táto počas inkriminovaného večera vypila skutočne väčšie množstvo alkoholu, ktoré je podal aj obvinený a v dôsledku toho utrpela ľahké ublíženie zdravia, resp. ohrozenie jej zdravia, kde bolo potrebné ingerenciu lekárskej záchrannej služby a nemocnice. Takže je možné vyhodnotiť konanie obvineného ako podanie alkoholu mládeži vo väčšom rozsahu, ktorý vážne ohrozil zdravotný stav maloletej, ktorá utrpela "otravu alkoholom", čo už je potrebné vyhodnotiť ako trestný čin pre svoju intenzitu a následky, ktoré nastali u maloletej.

Keďže obvinený XXXXX nemusel nahradiť spôsobenú škodu, lebo žiadna materiálna nevznikla, ale **urobil i iné opatrenie na náhradu škody** – poškodeným sa osobne ospravedlnil, boli splnené podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania, pričom je potrebné vziať do úvahy, že obvinený spáchal skutok ako 18 - ročný, takmer 19 ročný, teda ako obvinený blízky veku mladistvého, čo zrejme tiež zohralo rolu pri spáchaní skutku a podcenení celej situácie.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného naplňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu podávania alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Tr. zákona, lebo vo väčšom množstve podal osobe mladšej ako osemnásť rokov alkoholické nápoje.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až tri roky, teda trestná sadzba neprevyšuje hranicu uvedenú v § 216 ods. 1 Tr. poriadku. Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval, urobil iné opatrenia na odstránenie vzniknutej ujmy, lebo sa ospravedlnil poškodeným a súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, ani v súčasnosti nie je trestne stíhaný za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť. Obvinený rovnako nikdy nebol priestupkovo riešený. Z miesta bydliska hodnotený je kladne, taktiež zo školy, ktorú navštevuje Stredná odborná škola elektrotechnická Gbely.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods.1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavila, nakoľko mám za to, že vyriešenie veci týmto odklonom bude na nápravu obvineného dostatočné, lebo išlo u neho o jednorazový excés z bežného a riadneho rámca života.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania so zákonom, určila som mu vzhľadom na jeho doterajší život, na okolnosti za ktorých došlo k spáchaniu skutku, na jeho chovanie skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislava Klempová  
prokurátorka