



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 12/23/2206-49
EEČ: 2-20-213-2024

Skalica 24.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.07.2022 v čase o 17:38:06 hod. až 17:38:18 hod. a dňa 30.07.2022 v čase o 20:10:59 hod. až 20:11:02 hod., v XXXXX, v bytovom dome s popisným číslom XXXXX, si prostredníctvom internetovej služby spoločnosti Discord Inc. stiahol a následne prostredníctvom messengerových aplikácii odoslal zo zariadení, a to zo stolného počítača zn. Agem, čiernej farby a z mobilného telefónu zn. Huawei, čierno-modrej farby, IMEI: XXXXX, videonahrávky s označením: „napo3_ev.mp4“ a „af5039f9-d126-4da7-bf5b-eadb96f8dlfe.mp4“, pričom predmetné videozáznamy zobrazujú obnažené časti tela detí - dievčaťa a chlapca vykonávajúcich pohlavný styk a ich genitálie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa, čím si zadovážil a ďalej rozširoval videá, ktorých obsah je v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona možné považovať za vyobrazenie detskej pornografie,

lebo obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície PZ Skalica ČVS:ORP-280/VYS-SI-2022 zo dňa 9.9.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Doposiaľ vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, kvalifikovaný ako prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obv. ml. XXXXX, avšak tento nebol v čase spáchania trestného činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Vyššie uvedené skutkové a právne závery vyplývajú z obsahu doposiaľ zadováženého vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-280/VYS-SI-2022, konkrétne najmä z výpovede samotného obvineného a zo znaleckého posudku z odvetvia kriminalistická informatika, správ NCMEC č. 136413281 a č. 136413390, ako i z vykonanej domovej prehliadky, zápisníc o vydaní veci a ďalších v spise zadovážených dôkazov.

Zo správ NCMEC č. 136413281 a č. 136413390 vyplynulo, že skutok bol spáchaný prostredníctvom konta v službe Discord, s konkrétnym registračným emailom a tel. číslom uvedenými v predmetných správach. Vykonaným vyšetrovaním bolo ďalej zistené, že užívateľkou predmetného telefónneho čísla, zadaného pri registrácii konta, je matka obvineného, ktorého meno sa zhoduje s menom uvedeným na registračnej emailovej adrese a ktorý býva na rovnakej adrese ako matka. Ďalej bolo zistené, že páchatel' sa v čase spáchania trestného činu pripájal prostredníctvom IP adresy, ktorá patrí do rozsahu spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorá poskytuje svoje služby okrem iného i domácnosti, v ktorej obvinený býva.

Obvinený ml. XXXXX sa vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného a za prítomnosti ustanoveného obhajcu, ku spáchaniu skutku priznal a tento oľutoval. Uviedol, že osoby vyobrazené na poslaných videozáznamoch vnímal ako svoje rovesníčky. Opísal tiež spôsob, akým súbory s detskou pornografiou získal a rozširoval. Výpoveď obvineného je tiež verifikovaná znaleckým posudkom z odvetvia kriminalistická informatika, ktorým znalec v obvinených uvedených zariadeniach skutočne aj našiel súbory s detskou pornografiou obsahom totožné so súbormi uvedenými v skutkovej vete, pričom tiež zistil záznamy o stiahnutí súborov „napo3_ev.mp4“ a „af5039f9-d126-4da7-bf5b-eadb96f8dlfe.mp4“ a ich následnom odoslaní bližšie neustáleným osobám a o použití IP adries prostredníctvom ktorých sa páchatel' pripájal k internetu v čase spáchania skutku.

V rámci vykonávaného dokazovania, vzhľadom na zákonný imperatív stanovený v § 338 ods. 2 Tr. poriadku, bol vo veci na základe príkazu sudcu pre

prípravné konanie Okresného súdu Skalica, do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a sexuológia, MUDr. Ivan André, PhD, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného. **Z vypracovaného posudku č. 50/2024 vyplynulo, že obv. nebol v čase spáchania trestného činu schopný ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť.** Páchanie predmetného skutku možno chápať zo strany obvineného ako neuvážené, bol v životnej fáze výraznej osobnostnej i sexuálnej nezrelosti, keď jeho súdnosť a kritickosť neboli dostatočne dobudované. Obvinený v čase páchania predmetného skutku ešte nedisponoval dostatočným vnútorným potenciálom, aby sa v konkrétnej situácii primerane orientoval, ako z rozumovej tak i vôľovej stránky. Nedostatočne ventilovaná sexuálna energia plne nezodpovedá mentálnemu vývoju mladistvého obvineného, ktorý na zodpovedné riešenie svojho sexuálneho napätia v inkriminovanej dobe ešte nedospel. Mladistvý obvinený tieto podnety ako detský pornografický materiál nevnímal, evidentne nedocenil fakt, že sa môže vzhľadom na vek dievčat dopúšťať trestného konania.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 95 ods. 1 Tr. zákona, mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Ak sa dopustí činu inak trestného osoba, ktorá nie je spôsobilým subjektom trestného práva (to znamená nespĺňa požiadavku veku alebo príčetnosti), jej čin je síce protiprávny, ale jej zodpovednosť je vylúčená práve z dôvodu, že sú tu okolnosti (nedostatok veku alebo nepríčetnosť), ktoré jej trestnú zodpovednosť vylučujú. Trestne zodpovedným páchatelom môže byť len fyzická osoba, ktorá v čase spáchania činu dosiahla zákonom požadovaný vek (§ 22 Tr. zákona) a je príčetná (§ 23 Tr. zákona, § 95 Tr. zákona).

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené je preto zrejmé, že u obv. ml. XXXXX bola v priebehu vyšetrovania zistená "nepríčetnosť" (nedostatok tzv. podmienenej príčetnosti) spôsobená jeho nedostatočným vývojom ako mladistvého, ktorý v čase skutku krátko po dovŕšení 14 roku veku nedokázal rozpoznať protiprávnosť konania spočívajúceho v sťahovaní a posielaní pornografického materiálu, kde vyobrazené osoby vnímal ako svoje rovesníčky a toto svoje konanie preto nevedel ovládnuť. V danej trestnej veci teda sú splnené podmienky na obligatórny postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, ktoré boli u obv. ml. XXXXX identifikované znaleckým skúmaním, a to že obvinený vzhľadom na svoj rozumový a mravný vývoj jednak nedokázal rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a ani svoje konanie, pre ktorý je trestne stíhaný ako obvinený nedokázal ovládať.

S poukazom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica
prokurátor