



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 488/16/2206-22
EEČ: 2-20-64-2017

Skalica 22.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 172/19 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.09.2016 o 09.50 hod. v meste XXXXX po ulici ČSL. Armády viedla osobné motorové vozidlo zn. Opel Corsa, bez evidenčných čísel, pričom bola zastavená a kontrolovaná hliadkou OO PZ Brodské, pri kontrole bolo zistené, že menovaná viedla vozidlo v čase, keď má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 /tridsaťšesť/ mesiacov, ktorý mu uložil Okresný dopravný inšpektorát v Skalici Rozhodnutím o priestupku č. ORPZ-SI-OPDP1-P-117/2016, ORPZ-SI-OPDP1-P-116/2016, ORPZ-SI-OPDP1-P-120/2016 zo dňa 02.09.2016 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 19.09.2016

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Okresného

riadiťstva PZ v Senici uznesením ČSV: ORP-116/DI-SE-2016 zo dňa 22.09.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Doposiaľ vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok, pre ktorý je trestné stíhanie vedené sa stal, tento je trestným činom a spáchala ho obv. XXXXX, avšak táto nebola v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Vyššie uvedené skutkové a právne závery vyplývajú z obsahu doposiaľ zadováženého vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-314/VYS-SI-2016.

Ďalej v priebehu skráteného vyšetrovania bol vzhľadom na okolnosti spáchania skutku ako aj vzhľadom k pochybnostiam o duševnom stave obv. XXXXX k osobe obvinenej zadovážený znalecký posudok znalkyne XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 1/2017 zo dňa 24.01.2017. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obv. XXXXX v čase spáchania trestného činu trpela duševnou poruchou a to paranoidnou bludovou poruchou a touto duševnou poruchou trpí aj v súčasnej dobe, pričom uvedená duševná porucha mala podstatný vplyv na jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obvinená v čase spáchania skutku nevedela vôbec rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, nakoľko jej rozpoznávacie schopnosti boli plne zaniknuté. Obvinená v čase spáchania skutku ďalej nevedela (nemohla) svoje konanie ovládať vôbec, nakoľko jej ovládacie schopnosti boli úplne zaniknuté. Obvinená nie je plne schopná v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku ďalej vyplýva, že pobyt obvinenej na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný bez adekvátnej liečby, pričom vzhľadom k tomu je potrebné obvinenej nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulatnou formou (vzhľadom na už absolvované ústavné psychiatrické liečenie).

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania trestného činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené je preto zrejmé, že u obv. XXXXX bola v priebehu skráteného vyšetrovania zistená nepríčetnosť v zmysle § 23 Tr. zákona. V danej trestnej veci teda sú splnené podmienky na obligatórny postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, konkrétne zastavenie trestného stíhania z dôvodu nepríčetnosti páchatela – obvinenej. Konkrétne dôvod nepríčetnosti v zmysle § 23 Tr. zákona bol u obv. XXXXX identifikovaný znaleckým skúmaním, a to že obv. XXXXX nevedela vôbec rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a takisto vôbec nevedela a nebola schopná ovládať svoje konanie v čase spáchania skutku, pre ktoré je trestne stíhaná ako obvinená.

S poukazom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor