



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 314/18/2206-15
EEČ: 2-20-69-2019

Skalica 22.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 244 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 13. 06. 2018 v čase o 17.10 hod na trojramennej križovatke cesty III. triedy číslo 1146 a miestnej komunikácie ulice Zlodejovce v katastrálnom území mesta XXXXX, viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen T-ROK, EČV: MA759EA, kde prichádzal do križovatky po hlavnej ceste III. triedy číslo 1146 v smere od mesta XXXXX do obce Mokrý Háj a odbočoval vľavo na miestnu komunikáciu ulice Zlodejovce, pričom nedal prednosť v jazde oproti jazdiacemu cyklistovi XXXXX, nar. 22. 09. 1972, bytom ul. XXXXX č. 1227/32, XXXXX, ktorý viedol pánsky bicykel zn. Ford po hlavnej ceste III. triedy číslo 1146 rovno v smere od obce Mokrý Háj do mesta XXXXX, následkom čoho prišlo k nárazu prednej časti pánskeho cestného bicykla zn. Ford do pravej prednej časti osobného motorového vozidla zn. Volkswagen T-ROK, EČV: MA759EA a po náraze cyklista XXXXX spadol na vozovku, pričom prišlo k jeho ťažkým zraneniam a to polytraumu – pomliaždenie mozgu v oblasti čelových lalokov obojstranne s krvácaním pod pavúčnicou,

krvácenie medzi mozgové obaly v záhlavovej oblasti - epidurálne krvácanie, krvácanie pod mozgové obaly v čelovej oblasti - subdurálne krvácanie, zlomeninu pyramídy spánkovej kosti vľavo s krvácaním z ľavého ucha a poškodením stredoušných kostičiek, ochrnutie tvárového nervu vľavo, zlomeninu bedrového kĺbu vľavo s prienikom hlavice stehennej kosti do malej panvy, zlomeninu priečneho výbežku 5. driekového stavca vpravo, zlomeninu bázy I. záprstnej kosti pravej ruky s posunom kostných úlomkov, tržne zmliaždená rana chrbta ľavej ruky zasahujúca do pokožkového tkaniva s adekvátnou dobou liečenia približne 3 mesiace, pričom obvinený vodič XXXXX ako vodič osobného motorového vozidla zn. Volkswagen T-ROK, EČ.: MA759EA svojim konaním porušil pravidlá cestnej premávky podľa ustanovenia § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, pričom v zmysle § 137 ods. 2 písm. c) citovaného zákona porušil pravidlá cestnej premávky závažným spôsobom.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
30 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému **ukladá**, aby v priebehu skúšobnej doby **uhradil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 1227/32, XXXXX** škodu v zmysle Dohody o náhrade škody zo dňa 22.01.2019 uzavretej medzi obvineným a poškodeným špecifikovanú v čl. IV, bod 4.1 tejto dohody, spôsobom uvedeným v bode 4.2 tejto dohody a v lehote uvedenej v bode 4.3 tejto dohody, na účet poškodeného XXXXX.

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku sa obvinenému **ukladá povinnosť**, aby v priebehu skúšobnej doby **uhradil poškodenej Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Krajská pobočka Žilina, IČO: 35937874, P. O. Hviezdoslava 26, 010 01 Žilina škodu vo výške 11 155,98 Eur a poškodenej Sociálna poisťovňa, pob. Senica, IČO: 30807484, Hollého 1219, Senica škodu vo výške 5 981,00 Eur.**

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS:ORP-186/VYS-SI-2019 zo dňa 30.07.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona a následne dňa 08.10.2018 bolo uznesením vyšetrovateľa pod ČVS:ORP-186/VYS-SI-2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ dňa 28.01.2019

na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, na okolnosti na strane obvineného ako aj na jeho postoj k veci a to najmä tým, že s poškodeným počas skráteného vyšetrovania uzavrel dohodu o náhrade škody.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Uviedol, že dňa 13.06.2018 okolo 17. hod bol na návšteve u brata, pričom odchádzal od neho s tým, že pôjde smerom na Mokrý Háj a ďalej na diaľnicu domov do Košíc. Od brata odchádzal na Mokrý Háj kedy mu brat zavolať, že si v aute nechal doklady. Chcel sa teda vrátiť. Už bol skoro vonku z mesta a prichádzal na odbočku, pri ktorej je na pravej strane ručná pumpa. Tu chcel odbočiť alebo sa tu chcel otočiť, alebo po ceste pokračovať späť k bratovi. Uviedol, že to tu moc nepozná a teda sa chcel na prvej križovatke vrátiť k bratovi. Ako videl tú odbočku, dal znamenie o zmene smeru jazdy, že bude odbočovať vľavo, videl, že odbočka je do kopca a teda začal spomaľovať. V spätnom zrkadle skontroloval premávku za ním a keďže ani oproti nevidel prichádzať žiadne vozidlo, plynulo začal odbočovať. Vie, že išiel veľmi pomaly, určite do 30 km/h. Ako bol v 45 stupňovom uhle tesne pred odbočením na vedľajšiu cestu zbadal ako z kopca ide cyklista. On ho zaregistroval tak 2 až 3 metre od vozidla. Vozidlo bolo ešte trocha v pohybe, lebo po náraze išiel asi ešte pol metra. Cyklista mu narazil do pravej prednej časti pri svetlomete a odtiaľ preletel na čelné sklo a za auto na zem. Dá sa povedať, že nakoľko má v aute senzory na zabránenie zrážky, vozidlo začalo brzdiť ešte pred nárazom a v tom okamžiku aj on dupol na brzdu, ale zrážke sa už nedalo vyhnúť. po zrážke vybehol z vozidla k cyklistovi a prihovárал sa mu. On nereagoval. Videl, že mu tečie krv z ucha a preto zakričal aby niekto zavolať záchranku, lebo v tom šoku ani nevedel, kde má mobil. Uviedol, že cyklista mal prilbu, ktorá po zrážke bola pri ňom na zemi. Na záver uviedol, že ho veľmi mrzí, ľutuje toho, čo sa stalo a v rámci svojich schopností a možností sa vynasnaží v rámci trestného konania poškodenému nahradiť škodu, ktorú mu spôsobil.

Poškodený XXXXX v podstate zhodne ako obvinený opísal priebeh nehodového deja, pričom ďalej k veci uviedol, že ohľadom dohody s obvineným o náhrade škody sa bude musieť poradiť so svojim právnikom.

Svedok XXXXX takisto zhodne tak s obvineným ako aj poškodeným opísal nehodový dej, nakoľko v daný čas išiel so svojim motorovým vozidlo Citroen Evasion smerom zo Skalice na Mokrý Háj za vozidlom obvineného.

Okrem vlastného priznania bol teda počas prípravného konania obvinený usvedčený i svedeckými výpoveďami poškodeného XXXXX ako aj svedka XXXXX a zadováženými listinnými dôkazmi týkajúcej sa dopravnej nehody a to zápisnicou o obhliadke miesta činu spolu s náčrtom a fotodokumentáciou miesta dopravnej nehody ako aj znaleckým posudkom k poškodeniu zdravia poškodeného XXXXX.

Z uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX ako vodič osobného motorového vozidla svojim konaním pri riadení tohto vozidla porušil

povinnosť mu vyplývajúcu zo zákona, konkrétne porušil ustanovenia § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, čo je v zmysle § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke porušenie pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom, následkom čoho z nedbanlivosti spôsobil oproti idúcemu cyklistovi ťažkú ujmu na zdraví.

Zo znaleckého posudku č. 130/18 XXXXX vyplýva, že poškodený XXXXX prečinom utrpel ťažké zranenie a to polytraumu – pomliaždenie mozgu v oblasti čelových lalokov obojstranne s krvácaním pod pavúčnicou, krvácanie medzi mozgové obaly v záhlavovej oblasti - epidurálne krvácanie, krvácanie pod mozgové obaly v čelovej oblasti - subdurálne krvácanie, zlomeninu pyramídy spánkovej kosti vľavo s krvácaním z ľavého ucha a poškodením stredoušných kostičiek, ochrnutie tvárového nervu vľavo, zlomeninu bedrového kĺbu vľavo s prienikom hlavice stehennej kosti do malej panvy, zlomeninu priečného výbežku 5. driekového stavca vpravo, zlomeninu bázy I. záprstnej kosti pravej ruky s posunom kostných úlomkov, tržne zmliaždená rana chrbta ľavej ruky zasahujúca do pokožkového tkaniva s adekvátnou dobou liečenia približne 3 mesiace.

Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. si v prípravnom konaní za poškodenie zdravia svojho poistenca XXXXX vyčíslila škodu vo výške 11 155,98 Eur.

Poškodená Sociálna poisťovňa, pobočka Senica si v prípravnom konaní za poškodenie zdravia svojho poistenca XXXXX vyčíslila škodu vo výške 5 981 Eur.

Počas skráteného vyšetovania uzavrel dňa 22.01.2019 obvinený XXXXX v zast. svojho obhajcu s poškodeným XXXXX Dohodu o náhrade škody, predmetom ktorej je úprava úhrady nárokov poškodeného zo vzniknutej dopravnej nehody. V čl. IV je špecifikovaná výška uplatneného nároku poškodeného voči obvinenému ako aj spôsob a lehota na úhradu uplatnených nárokov.

Po skončení skráteného vyšetovania obvinený doručil tunajšej prokuratúre listinné materiály a to Oznámenie škodovej udalosti zo dňa 14.06.2018, správu poisťovne Uniqua a výpisy z účtu obvineného preukazujúce pohyb na účte v prospech poškodeného. Zo správy poisťovne Uniqua, a.s. zo dňa 22.02.2019 vyplýva, že v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 13.06.2018 (poistná udalosť zaevidovaná pod číslom 4800449518) poisťovňa v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. vysporiadala nároky týkajúce sa škody na zdraví u poškodeného XXXXX vo výške 13 356,00 Eur. Z výpisu účtov obvineného vyplýva, že dňa 29.01.2019 bola na účet poškodeného zaslaná suma vo výške 1 000 Eur ako platba v zmysle bodu h) uzavretej dohody a dňa 01.02.2019 bola na účet poškodeného zaslaná suma vo výške 446,11 Eur ako platba v zmysle bodu g) uzavretej dohody.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona, pretože obvinený inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom

konania – porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine ublíženia na zdraví podľa 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona, je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval a zároveň uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, predmetom ktorej je konkrétna úprava postupu obvineného pri náhrade nárokov poškodeného zo vzniknutej dopravnej nehody. S poukazom na jej obsah je možné konštatovať, že v prípade jej splnenia, možno považovať uspokojenie nároku poškodeného za dostatočné. Z listinných dôkazov ďalej vyplýva, že na uspokojenie nároku poškodeného na úhradu spôsobenej škody vykonal obvinený všetky opatrenia voči poisťovniam, u ktorých mal uzatvorené tak zákonné ako aj havarijné poistenie, pričom dopravnú nehodu ako škodovú udalosť oznámil Uniqua poisťovni, a.s. dňa 14.06.2018. Zo správy poisťovne Uniqua, a.s. zo dňa 22.02.2019 vyplýva, že v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 13.06.2018 (poistná udalosť zaevidovaná pod číslom 4800449518) poisťovňa v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. vysporiadala nároky týkajúce sa škody na zdraví u poškodeného vo výške 13 356,00 Eur. Zo správy spoločnosti Volkswagen Financial Services vyplýva, že dňa 13.08.2018 im bola zo strany poisťovne Uniqua doručená žiadosť o uvoľnenie poistného plnenia v prospech klienta z dôvodu vzniknutej poistnej udalosti na vozidle zo dňa 13.06.2018. Na základe žiadosti bolo povolené poistné plnenie vo výške 7 000 Eur v prospech klienta (obvineného XXXXX).

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obvinený má 1 záznam týkajúci sa porušenia predpisov o cestnej premávke spočívajúci v prekročení povolenej rýchlosti, za ktorý mu v roku 2018 bola uložená pokuta vo výške 10 Eur.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods.1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil a zároveň vzhľadom na charakter spáchaného skutku (v oblasti dopravy) a jeho závažnosť s poukazom na zranenia spôsobené poškodenému XXXXX v zmysle § 216 ods. 2 Tr. poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov (30 mesiacov) a to najmä za účelom pozorovania, či obvinený napriek skutočnosti, že mu nebol odobratý vodičský preukaz, sa zo spôsobenej dopravnej nehody poučil (čo

deklaroval) a v ďalšom období sa bude v rámci cestnej premávky správať so zvýšenou opatrnosťou a obdobného nezodpovedného správania sa bude vyvarovať. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené aj to, že obvinený sa dopúšťa priestupkov ojedinele (doposiaľ len 1) a jeho zavinením spôsobenú dopravnú nehodu možno považovať za exces z jeho predpisového správania sa v rámci cestnej premávky. Na druhej strane som pri určení výšky skúšobnej doby zobral do úvahy závažnosť spôsobených zranení, nakoľko následkom dopravnej nehody bolo zranenie životne dôležitého orgánu ľudského tela a to mozgu, pričom došlo k jeho ohrozeniu hlavne v dôsledku vnútrolebkového krvácania.

Obvinený bol zároveň zaviazaný počas uvedenej skúšobnej doby uhradiť poškodenému XXXXX škodu v zmysle Dohody o náhrade škody zo dňa 22.01.2019 špecifikovanú v čl. IV, bod 4.1 tejto dohody, spôsobom uvedeným v bode 4.2 tejto dohody a v lehote uvedenej v bode 4.3 tejto dohody, na účet poškodeného XXXXX. Z listinných dôkazov predložených obvineným po skončení skráteného vyšetovania vyplýva, že na základe uzavretej dohody už bola poškodenému uhradená suma vo výške 13 356,00 Eur ako vysporiadanie nárokov týkajúcich sa škody na zdraví, ktoré vyplatila Uniqua poisťovňa, a.s., resp. sumy vo výške 1 000 Eur resp. 446,11 Eur ako platby v zmysle bodu h) resp. bodu g) uzavretej dohody. Ostatné nároky bude obvinený povinný vysporiadať v zmysle dohody počas skúšobnej doby.

Ďalej bol obvinený zároveň zaviazaný počas uvedenej skúšobnej doby uhradiť poškodenej Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35937874, spôsobenú škodu vo výške 11 155,98 Eur a to na účet Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK68 8180 0000 0070 0022 1622, VS: 1808007301, KS: 0058 a poškodenej Sociálna poisťovňa, pobočka Senica, IČO: 30807484, Hollého 1219, Senica škodu vo výške 5 981,00 Eur.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienenečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor