



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 436/20/2206-38
EEČ: 2-20-91-2022

Skalica 04.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: žiak

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.11.2020 v čase cca od 19.00 hod. do 20.00 hod. v Centre pre deti a rodiny
XXXXX, nachádzajúceho sa na ul. XXXXX č. 1 v meste XXXXX, pod hrozbou
kopancov donútil k vykonaniu orálneho styku, ako aj stimulácie rukou jeho
pohlavného údu mal. XXXXX, nar. 2009 a maloletú XXXXX, nar. 2012, ktoré sú
umiestnené v tomto centre na základe rozhodnutia súdu, a to tak, že si dal sám dole
nohavice, a pri uvedenom sa maloleté striedali, pričom mal. XXXXX sa snažil dať
dole jej nohavice a dať penis do jej zadku, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko
maloletá zatínala zadok, preto že

**obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku,
nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať**

jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Skalici, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovatelka“) pod ČVS: ORP-6/VYS-SI-2021 zo dňa 07.09.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX XXXXXovi, nar. XXXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodinu XXXXX, XXXXX 1 XXXXX, pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovatelka na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Skalici, sp. zn. 8Tp/408/2021-4 zo dňa 08.10.2021 pribrala uznesením podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku do konania znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na skúmanie duševného stavu obvineného ml. XXXXX

Podľa § 95 ods. 1 Tr. zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 148 ods. 1 Tr. poriadku duševný stav obvineného vyšetruje znalec z odboru psychiatrie.

Podľa § 148 ods. 2 Tr. poriadku na vyšetrenie duševného stavu obvineného je potrebný príkaz súdu a v prípravnom konaní sudcu pre prípravné konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Doposiaľ vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok, pre ktorý je obvinený mladistvý trestne stíhaný má všetky znaky zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a zistené skutočnosti nasvedčujú dôvodnému podozreniu, že skutku sa dopustil obv. ml. XXXXX. Zároveň však bolo zistené, že obvinený ako mladistvý, ktorý v čase činu nedovršil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie.

Vyšetrovatelka v predmetnej trestnej veci dňa 30.12.2021 zabezpečila znalecký posudok XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorým bol skúmaný duševný stav obvineného mladistvého.

Na základe záverov znaleckého posudku bolo zistené, že obvinený mladistvý XXXXX v čase spáchania skutku, kedy nedovršil pätnásť rok veku z dôvodov nedostatočného vyzretia hodnotových a vôľových štruktúr svojej osobnosti

nedisponoval potrebnou vôľovou ani rozumovou kapacitou, aby dokázal v potrebnej miere zvážiť dôsledky svojho konania a ovládať sa. Rozpoznávacía, ako aj ovládacia schopnosť boli v čase spáchania skutku u obvineného mladistvého úplne vymiznuté.

Osobnosť mladistvého je ľahko mentálne zaostalá, disharmonicky sa vyvíjajúca, ťažšie výchovne zvládnuteľná. Sexualita obvineného mladistvého je vo vývoji, nezrelá, štruktúrou nezodpovedajúca formátu osobnosti vyšetrovaného mladistvého, pudová zložka prevyšuje ostatné súčasti jeho psychiky a osobnosti, a to tak racionálnu, citovú a vôľovú oblasť. Uvedené je podmienené okrem iného aj pravdepodobne na základe diskkrétneho perinatálneho mozgového poškodenia. Impulzívne a navonok sa prejavujúce nekultivované prejavy mladistvého je potrebné hodnotiť v kontexte celkových porúch správania mladistvého.

Obvineného mladistvého XXXXX XXXXXa v súvislosti s abnormálnou sexuálnou aktivitou bude nevyhnutné medicínsky sledovať a to vhodnou medicínskou liečbou zabezpečenou psychiatrom so zameraním na detský, resp. adolescentný vek. Pre daný účel znalec odporučil mladistvému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Predmetné závery vyplývajúce zo znaleckého posudku obvineného mladistvého sú relevantné pre posúdenie jeho osobnosti ako obvineného, ktorý v čase skutku nedovršil pätnásť rok veku.

V prípade mladistvých, ktorí v čase skutku dovŕšili štrnásť rok veku, avšak neprekročili pätnásť rok veku sa v zmysle ustanovenia § 338 Tr. poriadku obligatórne skúma spôsobilosť rozpoznať protiprávnosť činu a spôsobilosť ovládať vlastné konanie a to práve v súvislosti s rozumovým a mravným vývojom mladistvých.

Pokiaľ obvinený mladistvý, ktorý nedovršil pätnásť rok veku v čase spáchania skutku nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, že nemohol rozpoznať protiprávnosť činu, ktorý spáchal, alebo nedokázal ovládať svoje konanie, nemôže byť za predmetný skutok trestne zodpovedný.

V predmetnej trestnej veci uvedené podmienky vymedzené ustanovením § 95 ods. 1 Tr. zákona nastali kumulatívne, pretože na základe záverov znaleckého skúmania bolo zistené, že štruktúra osobnosti mladistvého v čase spáchania skutku nebola dostatočne vyzretá po rozumovej a mravnej stránke, čo malo za následok, že obvinený mladistvý XXXXX nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď na základe zabezpečených dôkazov v priebehu vyšetrovania vyplývalo dôvodné podozrenie, že sa skutku dopustil obvinený ml. XXXXX spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, nemožno voči obvinenému ml. viesť trestné stíhanie a vyvodzovať trestnú zodpovednosť. Preto podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku musí byť trestné stíhanie zastavené, nakoľko obvinený ml. XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť a taktiež ani ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oliver Fecsu
prokurátor