



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 424/18/2207-42
EEČ: 2-21-1118-2018

Trnava 19.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: áno (od 13.08.2018, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 21:00 hod. dňa 09.08.2018 do 09:15 hod. dňa 10.08.2018 v Hlohovci, na adrese Zámok 4 nezisteným spôsobom za použitia násilia porušil oko petlicového uzamykacieho systému dverí ľavej strany drevenej prístavby, do tejto vošiel a z tejto odcudzil reťazovú pílu zn. Stihl v nákupnej cene 240,- Eur, uhlovú brúsku zn. Makyta v cene 50,- Eur, kotúčovú pílu zn. Parkside v cene 49,- Eur, dva kusy priamočiare píly zn. Bosch v nákupnej cene 40,- Eur za jeden kus a miešadlo na omietky zn. Festool v nákupnej cene 260,- Eur, všetky nezistených typov a výrobných čísiel, čím XXXXX z Hlohovca spôsobil škodu vo výške cca 679,- Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Odboru kriminálnej polície (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") sp. zn. ČVS:ORP-1143/1-VYS-TT-2018 zo dňa 10.08.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa PZ rovnakej sp. zn. zo dňa 13.08.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX bol podľa § 86 ods. 1 Trestného poriadku zadržaný dňa 13.08.2018 o 19:40 hod., pričom na základe návrhu prokurátora zo dňa 15.08.2018 bol následne obvinený XXXXX uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9Tp/63/2018 zo dňa 16.08.2018 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby, ktorú aktuálne vykonáva v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov a z ktorej bude v dôsledku odpadnutia jej materiálneho predpokladu prepustený na slobodu v okamihu vydania tohto uznesenia príkazom podľa § 79 ods. 1 Trestného poriadku.

Dňa 10.08.2018, t.j. v štádiu pred vznesením obvinenia, bol poškodený XXXXX ako nevlastný brat obvineného XXXXX riadne poučený okrem iného aj v zmysle ust. § 130 ods. 2, § 211 ods. 1 a § 212 Trestného poriadku, v nadväznosti na čo udelil súhlas s trestným stíhaním jeho nevlastného brata XXXXX, ktorý bol v tom čase podozrivý zo spáchania stíhaného skutku. Výslovne uviedol, že sa pripája k trestnému konaniu a súhlasí s trestným stíhaním aj vtedy, ak by bol páchatelom objasňovanej krádeže jeho nevlastný brat XXXXX. Poškodený XXXXX v ďalšom priebehu prípravného konania vyslovil svoje súhlasné stanovisko s trestným stíhaním svojho nevlastného brata XXXXX aj v rámci výsluchov zo dňa 14.08.2018 a 07.11.2018, resp. konfrontácie s obvineným konanej dňa 13.12.2018.

Obvinený XXXXX bol vo veci v danom procesnom postavení viackrát vypočutý a uviedol, že skutku sa dopustil. V piatok okolo 01:00 hod. až 01:30 hod. prišiel k dielni, ktorá sa nachádza na ich dvore, v ktorej mal svoje veci jeho brat XXXXX, mal tam nejaké svoje elektrické náradie. Odstrihol kliešťami očko, na ktorom visel zámok, lebo tento bol príliš hrubý, potom otvoril dvere a vošiel dovnútra. Následne vzal motorovú reťazovú pílu značky Stihl, elektrickú karbobrúsku značky Makita a pílu kocúra, ktorej značku si nepamätal a nevedel povedať ani jej farbu. Iné veci neodcudzil. Spomínané veci zobral do takzvaného lesíka smerom do Panskej záhrady. Karbobrúsku a kocúra si dal do kabely čiernej farby a reťazovú pílu držal v ruke. Následne sa vydal po hrádzi smerom k železničnému mostu. S týmito vecami šiel k XXXXX, ktorý býva v časti Peter. Zatelefonoval mu a opýtal sa ho, či mu tie veci založí, nie predá. Tieto veci potom odovzdal XXXXX, pričom menovaný mu v čase okolo 3:00 hod. až 3:30 hod. v Hlohovci v časti Peter za spomínané veci odovzdal cez okno sumu 40,- Eur. Potom sa vrátil do mesta, kde následne tieto peniaze prehral v automate, pričom v tomto čase bol pod vplyvom drog. Veci, ktoré uvádzal, odcudzil sám a nevedel povedať, kto odcudzil dve priamočiare píly zn. Bosch a jedno miešadlo na omietky zn. Festool, on to však určite nebol. O tej krádeži vedel iba XXXXX, pretože keď mu priniesol to náradie, tak mu povedal, že v tej dielni sa nachádzajú ešte ďalšie náradia. Nechcel urobiť bratovi veľkú škodu, preto nezobral všetko a tie tri veci založil len za 40,- Eur, aby si tie veci mohol od XXXXX

zobrať naspäť. On mu ich však následne nedal, keď si ich bol pýtať v piatok okolo 20:00 hod. Odcudzené veci zanesol XXXXX, lebo nemal komu inému. K nikomu inému nechodí, len k Bultmanovi, lebo vie, že takéto veci zakladá a následne za to dáva aj pervitín. Napokon vyjadril ochotu zaplatiť škodu, ktorú svojmu bratovi XXXXX krádežou jeho vecí spôsobil, pričom je dohodnutý s matkou aj sestrou, že mu s náhradou škody XXXXX pomôžu.

V procesnom postavení svedka - poškodeného bol v priebehu prípravného konania opakovane vypočutý nevlastný brat obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že býva na adrese Zámok 12 v Hlohovci, pričom sa tiež zdržiava na ul. Zámok 4 v Hlohovci. Na spomínanej adrese má dielňu 5x4 metre, jedná sa o pozemok, na ktorom je rodinný dom. Na tomto pozemku za domom sa nachádza aj šopa a garáž. Ide o dve spojené drevené budovy, z latiek. Do ľavej časti tejto šopy vedú jednokridle dvere, tiež z drevených latiek. Celý pozemok je ohradený priehľadným drôteným plotom vo výške cca 2 metre s tým, že časť tohto oplotenia tvorí rodinný dom. V tomto dome býva matka poškodeného aj spoločne s inými osobami. V tomto dome mal dovolené bývať a aj býval jeho brat, ktorý sa volá XXXXX, vo veku 19 rokov. Tento mal síce kľúče od domu, a tiež aj od vjazdovej bránky a aj od vchodovej bránky na pozemok, ale nepoužíval tieto, lebo pre neho bolo ľahšie preskakovať oplotenie, a teraz na leto mal aj otvorené okno na jeho izbe, chodieval podľa svojich potrieb do domu so súhlasom ich spoločnej matky, XXXXX. K bratovi uviedol, že sa nijako neživí, už viacej krát bol v reedukačných ústavoch, bral a berie drogy, nepracuje a kradne. Naposledy videl brata XXXXX večer dňa 09.08.2018 asi okolo 21:00 hod. Vtedy bol vonku, sedel aj s ostatnými a fajčil. Obvinený prišiel domov a o chvíľu odišiel. Večer mal obvinený oblečené červené tričko s krátkymi rukávom, mal aj šedé teplákové kraťasy. Na nohách mal botasky, ale akej značky a farby, to poškodený uviesť nevedel. V samotnej šope, ktorá tvorí ľavú časť celého dreveného objektu za domom, mal v jej ľavej časti uložené rôzne náradie, ktoré sám zakúpil. Túto časť šopy uzamyká visacím zámkom, teda petlicou cez oko a táto bola určite uzamknutá aj dňa 09.08.2018 ako odchádzal domov v čase okolo 21:15 hod. Jednalo sa o modrý visiaci zámok na zúbkovaný kľúč. Nasledujúci deň 10.08.2018 asi o 09:30 hod. bol v práci, teda v Trnave v ŽOS-ke a volala mu mama, že jeho nevlastný otec XXXXX zistil, že na dverách do jeho časti drevenej prístavby sa niekto vlámal. Hneď sa vypýtal z práce a došiel k šope, pootvoril dvere, veci v šope boli porozhadzované. Do vnútra nešiel, ani jeho otec XXXXX. Napriek tomu zaregistroval, že mu zmizli rôzne veci, pretože boli pootvárané dvere, kde mal tieto uložené. Domnieval sa, že veci museli ukradnúť viaceré osoby a jednou z nich mohol byť aj obvinený dôvodiac, že nemá peniaze, teda nikde nepracuje, berie drogy, a taktiež vedel, kde má tie veci v akej skrinke uložené. V šope na adrese Zámok 4 v Hlohovci mal uložené rôzne elektrické náradie, a to okrem iného aj stroje na obrábanie a spracovanie dreva. Jednalo sa o reťazovú pílu značky Stihl, dĺžka lišty 35 cm, typu 170. Túto pílu dostal na Vianoce roku 2017 a vedel, že stála v čase kúpy 240,- Eur. Čo sa týka opotrebenia, tak táto bola používaná málokedy. Taktiež mal v šope v ten večer a jedine XXXXX mu mohol ukradnúť aj kotúčovú pílu značky Parkside, priemeru kotúčovej píly asi 20 cm, celkom často používanú. Táto píla stála 49,- Eur a bola kupovaná asi v auguste roku 2017. Tiež mal v šope v uvedenú noc aj uhlovú brúsku, a to značky Makyta, priemer rezného kotúča asi 125 mm. Túto brúsku kupoval niekedy v lete, a to v roku 2016, vtedy stála asi 50,- Eur. Táto brúška nebola tiež nejako veľmi opotrebovaná. Tiež mu bolo ukradnuté v uvedenom čase zo šopy na Zámku 4 v Hlohovci aj vysokootáčkové miešadlo na omietky a potery zn. Festool,

výkon 1250 W. Aj toto miešadlo bolo kupované v roku 2017, niekedy v lete, a stálo 260,- Eur. Mal za to, že aj toto mu bolo XXXXX ukradnuté v rovnakú noc, ako ostatné náradie. Taktiež mu zmizli po tej noci zo šopy dve priamočaré píly zn. Bosch, elektrické výkonu 650 W, kupované v bazári niekedy v lete roka 2016, pričom jedna stála asi 40,- Eur. Všetko toto elektrické náradie, ktoré mal uložené v šope na Zámku 4 v Hlohovci, a ktoré si myslel, že mohol ukradnúť jedine jeho nevlastný brat XXXXX v noci zo dňa 09.08.2018 na deň 10.08.2018, bolo funkčné. K samotnej šope doplnil, že tam chodieval iba on a vylúčil, že by počas jeho prítomnosti v šope tam XXXXX niekedy bol alebo vošiel. Vždy, keď bol mimo adresy, tak si šopu riadne zamkol. Po poučení podľa § 211 Trestného poriadku opakovane prehlásil, že sa pripája k trestnému konaniu a súhlasí aj s trestným stíhaním jeho nevlastného brata XXXXX, ktorý je obvinený zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) k § 138 písm. e) Trestného zákona.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 04.12.2018 uviedol, že obvineného pozná z Hlohovca. O samotnej krádeži elektrického náradia sa dozvedel od nejakej osoby v Hlohovci, že mal od XXXXX kúpiť náradie. A tiež sa dozvedel, že ak vráti elektrické náradie, že to nebude ďalej rozmazávať. O čo konkrétne išlo s tým náradím, nevedel povedať. Od XXXXX v minulosti nekupoval žiadne elektrické náradie. O krádeži sa dozvedel až neskôr, od známych v meste. V čase keď spoznal Stana, tak už nepodnikal. Tiež ani súkromne nekupoval žiadne náradie od XXXXX, a to ani ako zálohu, nakoľko snáď rok sám nevyšiel z domu. Nemá peniaze na to, aby nejaké dával XXXXX alebo niekomu inému. Žije iba z toho, čo mu dá mama, pričom sám príjmom nedisponuje.

Konfrontáciami vykonanými dňa 13.12.2018 medzi obvineným a svedkom - poškodeným XXXXX, resp. medzi obvineným a svedkom XXXXX, sa rozpory v ich výpovediach, vzťahujúce sa na vymedzenie okruhu vecí odcudzených XXXXX v noci zo dňa 09.08. na 10.08.2018 z dielne poškodeného XXXXX, nepodarilo odstrániť.

Do spisového materiálu bol ďalej zabezpečený znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2018/10634 z odboru kriminalistika, odvetvia trasológia, ktorého závery vypovedajú o tom, že trasologické stopy zaistené na mieste činu boli vytvorené podošvami športovej obuvi - tenisiek, ktoré obvinený dňa 10.08.2018 po riadnom zákonom poučení na zápisnicu o vydaní vecí podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal na účely trestného konania, ďalej znalecký posudok znalkyne XXXXX č. 30/2018 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, vypovedajúci o plne rozvinutej závislosti obvineného na metamfetamíne a odporúčajúci uložiť mu ochrannú ústavnú protitoxikomanickú liečbu, odborné vyjadrenie k objektívnej hodnote vecí odcudzených poškodenému, zápisnica o obhliadke miesta činu s náčrtkom a fotodokumentáciou, zápisnica o prehliadke tela obvineného XXXXX a poškodeného XXXXX, vrátane súvisiacej fotodokumentácie, správy a posudky na osobu obvineného, resp. ďalšie dôkazné prostriedky listinného charakteru.

Dňa 18.12.2018, t.j. v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX, sa poškodený XXXXX dostavil k vyšetrovateľovi PZ, pred ktorým ústne do zápisnice o výsluchu s poukazom na oprávnenie v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku vzal svoj súhlas s trestným stíhaním svojho nevlastného brata, obvineného XXXXX, späť. V danej súvislosti uviedol, že dobrovoľne berie svoj súhlas späť a ako poškodený

prehlásil, že nesúhlasí, aby jeho brat XXXXX bol z tohto skutku stíhaný ako obvinený. V danej súvislosti rovnako prehlásil, že toto je jeho slobodné rozhodnutie, ktoré urobil na základe toho, že pri konfrontácii dňa 14.12.2018 videl, že bratovi XXXXX podľa jeho názoru stačilo, ako bol doteraz v base, teda sa zmenil, chová sa úplne inak. Brata pozná a vie, kedy hrá a kedy sa bojí. Ak jeho brat neberie drogy, tak je to normálny mladý chalan, ktorý doposiaľ nebol potrestaný. Mal za to, že bratovi XXXXX ako výchovný prostriedok stačil doterajší pobyt v base v Leopoldove. Dodal, že dôvodom jeho rozhodnutia vziať súhlas s trestným stíhaním svojho brata XXXXX späť je aj ten fakt, že pred týmto jeho prehlásením dostal od Stanislava cestou ich spoločnej matky čiastočné uhradenie škody za veci, ktoré mu v ten deň v auguste ukradol. Teda sľub XXXXX o tom, že mu škodu v budúcnosti nahradí alebo sa aspoň s pomocou rodičov pokúsi nahradiť, sa takto aj čiastočne splnil. K vyššie uvedenému rozhodnutiu dospel sám, a tiež aj po porade s advokátom jeho brata.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvyhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákonaproti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného poriadku súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až

desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného čin vlámaním.

V priebehu prípravného konania bolo na podklade vykonaného dokazovania spoľahlivo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, z hľadiska právnej kvalifikácie naplňa všetky zákonné znaky uplatneného právneho posúdenia ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a spáchal ho práve obvinený XXXXX.

Vo vzťahu k poškodenému XXXXX je obvinený XXXXX osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, nakoľko ide o jeho nevlastného brata, s ktorým má spoločnú matku XXXXX, čo bolo preverené aj vykonaním príslušných lustrácií v Registri obyvateľov SR, pričom v danom prípade je trestné konanie vedené pre jeden z trestných činov taxatívne vymedzených v ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku, a to trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

Začať trestné stíhanie pre trestný čin uvedený v ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku, a ak už bolo trestné stíhanie začaté, pokračovať v ňom možno iba so súhlasom poškodeného. Poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 18.12.2018 pred vyšetrovateľom PZ výslovným ústnym vyhlásením vzal späť svoj súhlas s trestným stíhaním jeho nevlastného brata, obvineného XXXXX, pre vyšetrovaný trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Nakoľko v danej trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona je trestné stíhanie podmienené súhlasom jeho nevlastného brata, jediného vo veci poškodeného XXXXX, ktorý pri svojom výsluchu v štádiu po vznesení obvinenia výslovne vzal súhlas s trestným stíhaním XXXXX späť, došlo tým k založeniu dôvodu neprípustnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania a tým k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie tohto trestného stíhania postupom podľa vyššie citovaného ust. § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s ust. § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adam Petrovič, PhD.
prokurátor