



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 2/23/2207-26  
EEČ: 2-21-1237-2024

Trnava 14.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX a dcéry XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, v mieste svojho bydliska a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky, v období od mesiaca jún 2016 až doposiaľ, si vôbec neplní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a rozsah ktorej mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 11P/66/2015 zo dňa 12.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2016, na základe ktorého bol povinný platiť výživné na syna XXXXX v sume 35,- eur a na dcéru XXXXX XXXXX v sume 50,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, pričom výška výživného bola rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 17P/3/2018 zo dňa 12.11.2018, s účinnosťou od 29.05.2018 zvýšená na syna XXXXX na sumu 50,- eur mesačne a u dcéry XXXXX na sumu 75,- eur mesačne, čím mu za obdobie od júna 2016 až do apríla 2024, s výnimkou obdobia výkonu trestu od 24.06.2020 do 20.12.2021 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 6.990,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: ORP-1127/1-VYS-TT-2021 zo dňa 09.08.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodené XXXXX a XXXXX a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu Trnava, sp.zn. 11P/66/2015, rozsudok Okresného súdu Trnava, sp.zn. 17P/3/2018, rodné listy detí, potvrdenia detí o návšteve školy a ukončení štúdia, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava o priznaní náhradného výživného, ako aj správy na obvineného z Českej republiky a Slovenskej republiky.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že sa asi desať rokov zdržiaval v zahraničí, konkrétne v Anglicku, kde pracoval a mal zárobok asi 2000,- libier. Na Slovensku nebol nikdy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a ani nepoberal žiadne dávky. Na Slovensko prišiel koncom februára, kde ho zadržali za alimenty a zobrali do väzby. Dňa 08.03.2024 jeho brat XXXXX za neho uhradil poštovou poukážkou výživné deťom XXXXX Mirgovej vo výške 3600,- eur a Juanovi Davidovi Mirgovi výživné vo výške 3390,- eur. Dlh na výživnom má teda v plnej výške uhradený a súčasne bolo zaplatené aj bežné výživné v sume 50,- eur na syna Juana Davida.

**Poškodená XXXXX** potvrdila, že obvinený si vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne od právoplatnosti rozsudku, t.j. od mesiaca jún 2016 vrátane. Deti nenavštevuje, neprejavuje o ne záujem. V roku 2016 požiadala o náhradné výživné a to je jej vyplácané na obe deti. V súčasnosti jej vyplácané už len na Juana Davida. V exekúcii jej nebola vymožená žiadna platba výživného. Dcéra XXXXX chodila na Strednú odbornú školu pedagogickú bl. Laury v Trnave. Štúdium ukončila v roku 2022 maturitnou skúškou. Školu ukončila k 31.08.2022. XXXXX je žiakom Základnej školy s materskou školou v Trnave, XXXXX 21, chodí do 5. ročníka.

Niekedy začiatkom marca jej prišlo z pošty, že tam má peniaze od XXXXX. Išlo o sumy vyše troch tisíc eur. Ohľadom týchto peňazí sa informovala na ÚPSVaR a u exekútorky. Povedali jej, že tieto peniaze jej nepatria, tak ich neprebrala. Vyšetrovatelka jej vysvetlila, že peniaze si musí prevziať. Rozhodla sa ich prevziať na pošte pri železničnej stanici, no tieto už boli stornované, tak ich nedostala.

Z dôvodu, že poškodená neprevzala na pošte dlžné výživné, tak jej boli peniaze vyplatené obvineným XXXXX priamo pri výsluchu dňa 11.04.2024 a to vo výške 3390,- eur, čo poškodená prevzala a táto skutočnosť je zaznamenaná priamo do zápisnice o výsluchu poškodenej. Bežné výživné poškodená žiadala ďalej posielat' poštovou poukážkou na adresu Trnava, Tajovského 19.

**Poškodená XXXXX** pri výsluchu uviedla, že je v súčasnej dobe na materskej dovolenke. Štúdium ukončila maturitou k 31.08.2022. Mala asi 13 rokov, keď sa rodičia rozviedli. Otec bol v zahraničí a ona s bratom u matky. Otec mal na ňu určenú vyživovaciu povinnosť, najprv platil 50,- eur mesačne a potom po zvýšení sumu 75,- eur mesačne. Otec výživné riadne neplnil. Mama riešila dlh na výživnom aj v exekúcii a taktiež dostávala náhradné výživné. Otec dlhuje na ňu za obdobie od júna 2016 do 31.08.2022 sumu okolo 3000,- eur. Tieto peniaze patria mame, nakoľko táto zabezpečovala všetku starostlivosť a výchovu.

Vzhľadom k tomu, že poškodená neprevzala finančné prostriedky z titulu úhrady dlžného výživného, bola jej suma 3600,- eur vyplatená priamo pri výsluchu dňa 11.04.2024. Uvedená skutočnosť je potvrdená poškodenou priamo do zápisnice o výsluchu s tým, že otec poškodenej už žiadne výživné nedlží.

Obvinený zároveň do vyšetrovacieho spisu doložil poštovú poukážku na sumu 3600,- eur a 3390,- eur, ktoré zasielal poškodeným, avšak tieto si ich na pošte neprevzali. Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu obvinený doručil aj poštovú poukážku na sumu 50,- eur, adresovanú poškodenej XXXXX, ktorou preukázal zaplatenie bežného výživného za mesiac apríl 2024 na syna XXXXX

Z výsledkov právnej pomoci, ktoré boli doručené z Českej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX bol vo výkone trestu v Českej republike od 24.06.2020 do 20.12.2021 a následne bol z Českej republiky vyhostený.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 , ods. 3 písm. b) Trestného zákona a to za obdobie od júna 2016 až do apríla 2024, s výnimkou obdobia výkonu trestu od 24.06.2020 do 20.12.2021, kedy sa obvinený nachádzal vo výkone trestu v Českej republike.

Za vyššie uvedené obdobie obvinený uhradil dlh na výživnom a to priamo pri výsluchoch poškodených dňa 11.04.2024 v celkovej sume 6.990,- eur a následne uhradil sumu 50,- eur poštovou poukážkou ako výživné za mesiac apríl 2024, čím uhradil celý dlh na výživnom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním a to výpoveďou obvineného, poškodených a priloženou poštovou poukážkou bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené dieťa trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová  
prokurátorka