



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 212/24/2207-5  
EEČ: 2-21-1268-2024

Trnava 21.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od novembra 2023 až do mája 2023 v mieste svojho bydliska v Trnave a ani na iných miestach pobytu, úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojho nezaopatreného syna M. F., nar. 2010, žijúceho u matky XXXXX, bytom XXXXX, napriek tomu, že mu vyživovacia povinnosť bola určená uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 20P/174/2010 z 24. januára 2011, právoplatným dňa 25. februára 2011, a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého syna M. F. sumou 120,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím za predmetné obdobie dlhoval na výživnom 840,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Dňa 25.04.2024 vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v Trnave (ďalej len „poverený príslušník PZ“) podľa § 199

ods. 1 Trestného poriadku a § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie pod ČVS: ORP-471/O1-TT-TT-2024, ktorým začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe vyjadrenom v predmetnom uznesení.

Dňa 20.05.2024 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal vyšetrovací spis a dospel som k záveru, že trestné stíhanie je v danom prípade potrebné zastaviť, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, musí byť skutkový stav objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie sú dané iné dôvody na zastavenie trestného stíhania najmä podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného poriadku. To znamená, že trestné stíhanie môže byť zastavené podľa citovaného ustanovenia len v prípade, ak nie je daný niektorý z dôvodov zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) až g) Trestného poriadku.

Poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania vykonal rozsiahle dokazovanie spočívajúce ako vo výsluchu relevantných osôb, tak aj v zabezpečení listinných dôkazov vzťahujúcich sa k stíhanej trestnej činnosti.

Počas prípravného konania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, v procesnom postavení svedka-poškodeného bola vypočutá aj matka maloletého XXXXX, taktiež boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 20P/174/2010 zo dňa 24.01.2011 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, rodný list maloletého, rozhodnutie Okresného úradu XXXXX č. OU-TT-OVVS1-2017/035530, uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 07.06.2021 evidovaného pod sp. zn. 2 Pv 64/21/2207 o zastavení TS podľa § 215 ods. 1 písm. h) TP voči XXXXX, uznesenie povereného príslušníka PZ zo dňa 26.09.2022 evidovaného pod ČVS: ORP-904/O1-

TT-TT-2022 o zastavení TS podľa § 215 ods. 1 písm. h) TP voči XXXXX, uznesenie povereného príslušníka PZ zo dňa 04.10.2022 evidovaného pod ČVS: ORP-904/O1-TT-TT-2022 o zastavení TS podľa § 215 ods. 1 písm. h) TP voči XXXXX, uznesenie povereného príslušníka PZ zo dňa 12.10.2023 evidovaného pod ČVS: ORP-904/O1-TT-TT-2022 o odložení veci podľa § 197 ods. 1 písm. c) TP voči XXXXX, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 06.05.2024 o evidencii obvineného v evidencii uchádzačov o zamestnanie, výpis zo živnostenského registra zo dňa 06.05.2024, odpoveď Sociálnej poisťovne zo dňa 10.05.2024 k poberaniu dávok obvineného, správy a lustrácie k osobe obvineného (odpis RT, ÚSEP, AVÍZO, lustrácia ISP-POLDAT), potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 08.04.2024, potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 16.05.2024, emailové komunikácie povereného príslušníka PZ s obvineným a svedkom-poškodeným.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že skutok, za ktorý je stíhaný a ktorý sa mu kladie za vinu, spáchal takým spôsobom, ako je opísané v uznesení o vznesení obvinenia voči jeho osobe. Obvinený ďalej uviedol, že dňa 16.05.2024 poslal matke jeho syna, XXXXX, na jej osobný účet dlžnú sumu na výživnom za obdobie od mesiaca november 2023 do mesiaca máj 2024 vrátane, a to vo výške 640,- Eur, a aktuálne už nemá žiadne podlžnosti na výživnom.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX je jej bývalý partner, s ktorým majú spoločné dieťa M.F., pričom toho času s menovaným nežijú spolu. XXXXX ďalej uviedla, že dňa 16.05.2024 obdržala od XXXXX na účet sumu vo výške 640,- Eur, čo je výživné na syna M.F.. Uvedeným konaním si XXXXX vyrovnal dlh na výživnom za obdobie od mesiaca november 2023 do mesiaca máj 2024 vrátane v plnej výške a nemá tak žiadne podlžnosti na výživnom.

O skutočnosti, že dlh na výživnom za príslušné obdobie bol uhradený v celom rozsahu, svedčia aj potvrdenia o zrealizovaní transakcie zo dňa 08.04.2024 (200,- Eur) a dňa 16.05.2024 (640,- Eur).

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 20P/174/2010 zo dňa 24.01.2011, právoplatného dňa 25.02.2011 a vykonateľného v časti výživného dňa 16.03.2011, vyplýva, že obvinený je povinný prispievať na výživu maloletého M.F. sumou 120 Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2011, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

S poukazom na uvedené je teda zrejmé, že sa skutok stal, tento vykazuje všetky znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, spáchania ktorého sa dôvodne a plne opodstatnene mal dopustiť práve obvinený XXXXX, avšak z dôvodu, že obvinený v danej trestnej veci svoj dlh na výživnom uhradil v celom rozsahu, trestnosť stíhaného skutku zanikla dňom uhradenia uvedeného dlhu.

Iným slovom povedané, v danej veci došlo k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie jej trestného stíhania postupom podľa vyššie citovaných ustanovení § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Maroš Bučko  
prokurátor