



**Okresná prokuratúra Trnava**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

---

Číslo: 1 Pv 153/14/2207  
EEČ : 2-21-163-2015

Trnava, 25.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: vodoinštalatér

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. novembra 2004 v čase približne o 22.00 hodine v XXXXX na XXXXX ulici XXXXX v byte XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke kuchynským nožom jedenkrát bodol XXXXX do oblasti brucha, čím spôsobil XXXXX zranenia bodnú ranu nachádzajúcu sa na prednej brušnej stene pod ľavým rebrovým oblúkom pri strednej čiare brucha asi 2 cm dlhú, prenikajúcu do dutiny brušnej asi 5 mm dlhú ranku puzdra pečene v oblasti ľavého laloka bez poškodenia parenchýmu pečene, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosť v trvaní 4 týždne,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Trnava ČVS:ORP-334/UJKP-OVK-TT-2006 zo dňa 15.03.2006 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 8 ods. 1, § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase činu, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ vykonal výsluchy obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, do konania pribral znalca z odboru zdravotníctva a zabezpečil tak znalecký posudok od XXXXX, vykonal rekogníciu s poškodeným, doložil odborné vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava. Spisový materiál ďalej obsahuje zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, lekárske správy, správy o povesti na obvineného vrátane súdnych rozhodnutí v trestných veciach, odpisy z registra trestov, správu z Mestského úradu v XXXXX a úmrtný list obvineného.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie stíhaného skutku. Uviedol, že sa s poškodeným pohádali a vtedy sa XXXXX, sám nožom pichol do brucha. Následne poškodený pichol nožom aj jeho – do chrbta. Poškodený XXXXX potvrdil, že v byte XXXXX sa začali hádať s obvineným kvôli peniazom a bili sa. Obvinený, ktorého vtedy poznal pod menom XXXXX v tom zobral zo stola kuchynský nôž a jedenkrát ho pichol resp. bodol do brucha. Nôž z brucha si sám vytiahol a následne pichol obvineného do chrbta. Do blízkeho baru si išiel privolať pomoc. Pri rekognícii podľa fotoalbumov jednoznačne opoznal a označil obvineného ako páchatel'a činu, ktorý ho bodol. Ostatní svedkovia nevedeli uviesť relevantné skutočnosti vzťahujúce sa k priebehu skutku a jeho okolnostiam, v podstate po čine iba sledovali zranenie poškodeného, ktorý prišiel privolať pomoc resp. bol nimi ošetrovaný. Zo znaleckého posudku XXXXX je zistiteľné, že poškodený XXXXX utrpel dve zranenia, a to bodnú ranu nachádzajúcu sa na prednej brušnej stene pod ľavým rebrovým oblúkom pri strednej čiare brucha asi 2 cm dlhú priečne uloženú a prenikajúcu do brušnej dutiny, asi 5 mm dlhú ranku puzdra pečene v oblasti ľavého laloka bez poškodenia parenchýmu pečene. Podľa znalca zranenia si vyžadovali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 4 týždne. Tieto boli spôsobené jedným bodnutím slabej až strednej intenzity, nôž prenikol cez brušnú stenu. Došlo k ohrozeniu životne dôležitého orgánu pre ľudské telo – pečene. Na mieste činu bol zaistený nôž s dĺžkou čepele 11 cm, na čepeli noža bola zistená prítomnosť ľudskej krvi. Poškodený pri lekárskejších ošetrovaniach uvádzal, že bol pichnutý nožom. Zo správy Mestského úradu v XXXXX a úmrtného listu vyplýva, že obvinený XXXXX zomrel dňa 12.05.2015 v XXXXX.

Na základe dokazovania vykonaného od začatia trestného stíhania bolo nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a tento napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (účinného do 31.12.2005).

Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 31.12.2005) konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 31.12.2005) spácha ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 89 ods. 6 Trestného zákona (účinného do 31.12.2005) ťažkou ujmu na zdraví sa rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie. Za týchto podmienok je ťažkou ujmu na zdraví zmrzačenie, strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti, ochromenie údu, strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva, poškodenie dôležitého orgánu, zohyzdenie, vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu, mučivé útrapy alebo dlhší čas trvajúca porucha zdravia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Zadováženými a do vyšetrovacieho spisu založenými listinnými dôkazmi z Mestského úradu v Banskej Bystrici bolo zistené, že obvinený XXXXX počas trestného konania vedenému proti jeho osobe dňa 12.05.2015 zomrel. Vznikol tak obligatórny dôvod na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému, pre jeho ďalšiu neprístupnosť s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Z týchto dôvodov prokurátor rozhodol v intenciách ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Bednárík  
prokurátor