



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 3 Pv 43/19/2207-65  
EEČ: 2-21-1819-2021

Trnava 23.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: pokus  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX dňa 9. septembra 2005 v ranných hodinách v XXXXX na železničnej stanici obvinený XXXXX XXXXX. odovzdal obvinenej XXXXX, rod. XXXXX, kúpnu zmluvu spolu s kolkovými známkami na zrýchlený zápis vo výške 8.000,- Sk, kde predmetom zmluvy bol predaj nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXXX, parcelné číslo XXXXX parcelné číslo XXXXX, parcelné číslo XXXXX, parcelné číslo XXXXX, katastrálne územie XXXXX, medzi predávajúcimi XXXXX a XXXXX obaja bytom XXXXX, XXXXX a kupujúcim obvinenou XXXXX, ktorú si zadovážil doposiaľ

nezisteným spôsobom, pričom na kúpnej zmluve boli sfaľšované podpisy predávajúcich XXXXX a XXXXX, rovnako aj notárske overenie ich podpisov a takto sfaľšovanú kúpnu zmluvu predložila obvinená XXXXX, rod. XXXXX podľa usmernenia obvineným XXXXX dňa 12. septembra 2005 na Správe katastra XXXXX, XXXXX XXXXX s návrhom na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností tak, aby došlo k zmene vlastníka predmetných nehnuteľností a to bez vedomia a súhlasu poškodených vlastníkov XXXXX a XXXXX, ktorý bol však zo strany Správy katastra XXXXX rozhodnutím č. XXXXX zo dňa 26.9.2005 zamietnutý a k prevodu nehnuteľnosti nedošlo, čím by prevodom nehnuteľností spôsobili poškodeným XXXXX a XXXXX škodu podľa znaleckého posudku vo výške 146.053,24 € (4.400.000,- Sk),

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode s obvinenou XXXXX rod. XXXXX dňa 9. septembra 2005 v ranných hodinách v XXXXX na železničnej stanici obvinený XXXXX XXXXX odovzdal obvinenej XXXXX, rod. XXXXX, kúpnu zmluvu spolu s kolkovými známkami na zrýchlený zápis vo výške 8.000,- Sk, kde predmetom zmluvy bol predaj nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXXX, parcelné číslo XXXXX, parcelné číslo XXXXX, parcelné číslo XXXXX, parcelné číslo XXXXX, katastrálne územie XXXXX, medzi predávajúcimi XXXXX a XXXXX obaja bytom XXXXX, XXXXX a kupujúcim obvinenou XXXXX, ktorú si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom, pričom na kúpnej zmluve boli sfaľšované podpisy predávajúcich XXXXX a XXXXX rovnako aj notárske overenie ich podpisov a takto sfaľšovanú kúpnu zmluvu predložila obvinená XXXXX, rod. XXXXX podľa usmernenia obvineným XXXXX dňa 12. septembra 2005 na Správe katastra XXXXX, XXXXX XXXXX s návrhom na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností tak, aby došlo k zmene vlastníka predmetných nehnuteľností a to bez vedomia a súhlasu poškodených vlastníkov XXXXX a XXXXX ktorý bol však zo strany Správy katastra XXXXX rozhodnutím č. XXXXX zo dňa 26.9.2005 zamietnutý a k prevodu nehnuteľnosti nedošlo, čím by prevodom nehnuteľností spôsobili poškodeným XXXXX a XXXXX škodu podľa znaleckého posudku vo výške

146.053,24 € (4.400.000,- Sk),

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 30.05.2007 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX teraz XXXXX nar. XXXXX pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006) a uznesením vyšetrovateľa úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:KRP-XXXXX zo dňa 14.05.2009 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX nar. XXXXX pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006) v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. K začatiu trestného stíhania došlo uznesením vyšetrovateľa zo dňa 14.09.2005. Uzneseniami vyšetrovateľa PZ vydanými podľa § 228 ods. 2 písm a) Trestného poriadku bolo prerušené trestné stíhanie v obdobiach od 07.06.2010 do 30.11.2010 z dôvodu neprítomnosti svedkov XXXXX, XXXXX a dlhodobej práceneschopnosti obvineného XXXXX, ktorá mu znemožňovala účasť na vyšetrovacích úkonoch, od 28.12.2010 do 02.03.2012 z dôvodu neprítomnosti svedka XXXXX a pretrvávajúcej dlhodobej práceneschopnosti obvineného XXXXX, ktorý nebol schopný účasti na vyšetrovacích úkonoch, od 19.09.2012 do 06.06.2019 z dôvodu neprítomnosti svedka XXXXX, na ktorého bol Okresným súdom Bratislava V. vydaný príkaz na zatknutie v inej trestnej veci, a od 19.12.2019 do 26.02.2020 z dôvodu neprítomnosti obvinenej XXXXX.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ PZ aj s prihliadnutím na dodržanie práv obvinených na obhajobu vykonal opakované výsluchy obvinených XXXXX a XXXXX a ich vzájomnú konfrontáciu, výsluchy poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, konfrontáciu obvinenej so svedkom XXXXX, rekonštrukcie podľa fotoalbumov s obvinenou XXXXX, pribral do trestného konania a tak zabezpečil znalecký posudok XXXXX č. 11/2008 z odboru stavebníctva a odvetvia odhadu hodnoty nehnuteľností, výpisy z telekomunikačnej prevádzky, znalecký posudok XXXXX XXXXX č. 41/2005 k odhadu hodnoty nehnuteľnosti, kúpnu zmluvu medzi predávajúcimi XXXXX, XXXXX a kupujúcou XXXXX s osvedčeniami o pravosti podpisov predávajúcich, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX parcelné čísla XXXXX katastrálne územie XXXXX, kúpnu zmluvu na totožnú nehnuteľnosť medzi predávajúcou XXXXX a kupujúcim XXXXX s osvedčením pravosti podpisu predávajúcej, výpis z registra overenia pravosti podpisu, návrhy na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností súvisiace s vyššie uvedenými kúpnyimi zmluvami, výpis z listu vlastníctva číslo XXXXX, rozhodnutie Správy katastra XXXXX č. XXXXX zo dňa 20.09.2005 o prerušení konania o povolení vkladu vlastníckeho práva, úradný záznam Správy katastra XXXXX zo dňa 23.09.2005, rozhodnutia Správy katastra XXXXX č. XXXXX zo dňa 20.09.2005 a č. XXXXX zo dňa 26.09.2005 o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva s doručenkami, kúpne

zmluvy na danú nehnuteľnosť, ktorými došlo k prevodom vlastníckeho práva zo spoločnosti XXXXX s.r.o. na spoločnosť XXXXX s.r.o. a potom na XXXXX a XXXXX a súvisiace písomnosti, negatívne lustrácie k overeniu pravosti podpisov poškodených na kúpnej zmluve, obžalobu prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.07.2008, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.04.2018 a ďalšie listinné dokumenty. Z uvedených dôkazných prostriedkov vyplynuli následovné skutočnosti významné z hľadiska posúdenia skutkového a právneho stavu veci.

Obvinená XXXXX sa priznala k spáchaniu stíhaného skutku a usvedčovala z neho aj spoluobvineného XXXXX V prvej výpovedi zo dňa 31.05.2007 uviedla, že dňa 07.09.2005 v poobedňajších hodinách na jej mobil s telefónnym číslom XXXXX zavolať jej kamarát XXXXX, s ktorým ju zoznámil druh XXXXX, a chcel sa stretnúť. XXXXX prišiel do XXXXX na vozidle Mercedes s evidenčným číslom BA a chcel od nej prefotiť občiansky preukaz z dôvodu, aby na ňu prepísal nejaký rodinný dom, ktorý mal následne predať kupcovi, ktorého zoženie. Sľuboval, že to prebehne bez problémov a za to jej zaplatí peniaze vo výške 150 000 -Sk. S ponukou súhlasila, na obecnom úrade si prefotila občiansky preukaz a kópiu odovzdala XXXXX. Menovaný jej potom zatelefonoval dňa 09.09.2005, aby prišla okolo 09:30 h na stanicu do XXXXX s tým, že pôjde odniesť kúpne zmluvy na kataster, v týchto mala vystupovať ako kupujúci. Na danom mieste sa stretli a XXXXX jej v obálke odovzdal kúpne zmluvy na nehnuteľnosti zapísané v katastri pod číslom listu vlastníctva XXXXX ako parcela číslo XXXXX, aj s návrhom na vklad a kolkami v hodnote 8000 -Sk na urýchlenný zápis. Všimla si kúpnu cenu, ktorá bola 2 900 000 -Sk, zmluvy odovzdala na podateľni katastra v XXXXX. Asi o dva týždne ju opäť telefonicky kontaktoval XXXXX s tým, že má na túto nehnuteľnosť kupca a idú ju predať. XXXXX povedal, že zavolá XXXXX, ktorý príde po ňu, zároveň uviedla opis menovanej osoby. XXXXX prišiel na vozidle Volkswagen s evidenčným číslom TT aj s kupujúcim XXXXX z XXXXX, všetci potom išli k notárovi XXXXX, kde podpísali kúpne zmluvy a odtiaľ išli na kataster v XXXXX, tam mal XXXXX podať návrh na vklad. Dal ich na podateľňu aj s kolkom na urýchlenné prevodu. Vtedy prišli policajti a zobrali ich na políciu, kde vypovedala, pričom na predložených fotoalbumoch opoznala XXXXX. Potvrdila pravosť svojho podpisu na kúpnej zmluve zo dňa 09.09.2005, ktorú jej priniesol na podpis XXXXX deň predtým vo večerných hodinách do XXXXX, v tom čase na nej ešte neboli podpisy predávajúcich. Zmluvu podpísala hoci vedela, že to nie je správna vec, XXXXX jej za to nakoniec nič nezaplatil. Druhú kúpnu zmluvu na nehnuteľnosť zo dňa 14.09.2005, kde vystupovala ako predávajúci podpísala pred notárom. XXXXX jej ešte povedal, že ak to na katastri prejde XXXXX jej dá tých 150 000 -Sk, uviedla tiež opis XXXXX, s ktorým mala byť jeho manželka. Bola si vedomá toho, že robí protizákonnú vec. Pri výsluchu zo dňa 29.04.2009 v celom rozsahu potvrdila vyššie uvedenú výpoveď s tým, že všetko sa odohralo tak ako uvádzala, XXXXX celú vec - podvod zorganizoval, zabezpečil a odovzdal jej všetky doklady súvisiace s predajmi nehnuteľnosti. Pri výsluchu zo dňa 09.04.2010 zotrvala na svojej výpovedi zo dňa 29.04.2009, peniaze od XXXXX v roku 2008 prostredníctvom SMS správ pýtala preto, že mladý XXXXX jej sľuboval, keď bola zadržaná, že jej pomôže, dá peniaze a zoženie advokáta. Správu z februára 2010 s požiadavkou zaplattenia sumy 3000 -Sk a prísľubom, že všetko zruší lebo to je omyl, XXXXX určite neposielala, v januári uvedeného roku prišla z liečenia. Pri výsluchu zo dňa 08.11.2007 a konfrontácii s obvineným XXXXX obvinená zmenila svoju výpoveď v tom smere, že vypovedala pod nátlakom bývalého druha XXXXX, ktorý celú vec

zorganizoval a vykonal s XXXXX zo XXXXX, XXXXX s tým nemal nič spoločné. Do zápisnice z výsluchu zo dňa 29.04.2009 sa však vyjadrila, že prvotnú usvedčujúcu výpoveď proti XXXXX zmenila z toho dôvodu, že spoluobvinený na ňu tlačil a chcel od nej, aby prvú výpoveď zmenila. XXXXX sa na veci podieľal iba tým, že tlačil na ňu, aby do toho s XXXXX išla. Pri poslednom výsluchu zo dňa 26.02.2020 potvrdila, že sa podieľala na podvodnom prevode dotknutej nehnuteľnosti, ľutovala že sa na to dala nahovoriť. Nevedela už uviesť, kto ju na vec naviedol a zorganizoval to, nepamätala si či a ako sa na tom podieľal spoluobvinený. Obvinený XXXXX XXXXX v plnom rozsahu poprel spáchanie stíhaného skutku, XXXXX nepresviedčal k prevodu nehnuteľnosti, nedal jej k tomu žiadne podklady, s vecou nemal nič spoločné, nemal vedomosť o tomto protiprávnom konaní. Osobu XXXXX poznal, dozvedel sa, že za vecou stál XXXXX a mal ju robiť s XXXXX, zdroj takejto informácie nevedel upresniť. Poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 23.09.2005 dostal poštovú zásielku zo Správy katastra XXXXX, ktorá obsahovala rozhodnutie, kópiu kúpnej zmluvy na jeho nehnuteľnosť zapísanú v katastri na liste vlastníctva č. XXXXX s návrhom na vklad, kde vystupovala ako kupujúci XXXXX, aby sa k tomu vyjadril, nehnuteľnosť vlastnil od roku 2005. Správa katastra ho informovala, že sa niekto pokúša predáť ich nehnuteľný majetok. Danú nehnuteľnosť v uvedenom čase nepredával, nemal to ani v úmysle, s nikým o predaji nejednal, uvedenú kúpnu zmluvu nepodpisovali, jeho ani manželkin podpis na zmluve neboli pravé, ale niekto ich sfaľšoval, zmluva doručená z katastra bol podvrh, u notára na overenie podpisov neboli. Ešte v ten istý deň s manželkou navštívili správu katastra, o čom bol spísaný úradný záznam, kde prehlásili, že kúpnu zmluvu nepodpísali a žiadali zamietnuť konanie o návrhu na povolenie vkladu do katastra. Osobu XXXXX nepoznal a nikdy nevidel a nič s ňou nepodpisoval. Nehnuteľnosť nebola prepísaná, zrušili k nej nájomnú zmluvu a v roku 2008 ju predali. Náhradu škody nežiadal, nakoľko návrh na vklad do katastra nebol akceptovaný. Svedkyňa XXXXX vypovedala, že na kúpnej zmluve medzi predávajúcimi XXXXX a kupujúcim XXXXX sú sfaľšované podpisy poverenej pracovníčky jej notárskeho úradu XXXXX, okrúhla pečiatka so štátnym znakom s poradovým číslom 4 aj s textom XXXXX Notár XXXXX i poverovacia pečiatka pracovníčky úradu, pečiatky jej úradu boli zneužitú. Rovnako došlo k sfaľšovaniu overenia pravosti podpisov na zmluve pod číslami XXXXX a XXXXX, ktoré sú vymyslené a nie sú evidované v Notárskom centrálnom registri osvedčených podpisov. Dňa 09.09.2005 na jej notárskom úrade teda neboli overené podpisy XXXXX a XXXXX na kúpnej zmluve. Svedkyňa XXXXX potvrdila skutočnosti uvádzané vo výpovediach svedkyne XXXXX, na kúpnej zmluve nie je jej podpis ako osoby osvedčujúcej pravosť podpisov XXXXX, zmluvné strany nepoznala, na zmluve sa nenachádza pečiatka s textom, že notársky úrad neručí za obsah listiny, ktorú ona dávala, ďalej listiny nezväzovali pri overení podpisu trikolórou ale iba bielou šnúrkou aj razítka dávala iným spôsobom ako je na zmluve. Svedkovia XXXXX a XXXXX nemali vedomosť o sporných kúpnych zmluvách a prevodoch nehnuteľnosti, ku skutku sa nevedeli vyjadriť. Svedok XXXXX s prezývkou XXXXX uviedol, že pozná osoby XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX zrejme XXXXX z XXXXX, nezabezpečoval predaj dotknutej nehnuteľnosti a už určite nie s XXXXX, so skutkom nemá nič spoločné a nevedel sa k nemu vyjadriť. Svedok XXXXX vypovedal, že pozná XXXXX XXXXX aj XXXXX, obvinený k nim chodieval na návštevu, nepoznal osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX ani poškodených. Nevedel o tom, že by obvinená, jeho bývalá družka, uzavrela kúpno-predajné zmluvy zo dňa 09.09.2005 resp. 14.09.2005 a teda že kupovala a potom predávala nehnuteľnosť, táto nemala peniaze a žila z toho čo on zarobil, nestarala sa o deti a pila alkohol. XXXXX - XXXXX nenútil do

žiadnej spolupráce s obvineným XXXXX, nemal vedomosť či niečo spolu mali. Niekedy v roku 2005 prišla obvinená domov s plačom a povedala mu, že XXXXX ju do niečoho namočil a urobil na ňu bídu, lebo na jej osobu niečo prepísal nevedela však k tomu nič bližšie povedať, preto ju presvedčil, aby na neho podala trestné oznámenie. Nebol svedkom toho, že by obvinená v jeho prítomnosti podpisovala nejaké dokumenty obvinenému. Poznal osobu XXXXX s prezývkou XXXXX zo XXXXX, pre ktorého raz zobral auto na leasing čo si odsedel, inak s ním nemal nič spoločné. S obvinenou sa rozišli v zlom, lebo túto jeho mama vyhodila z domu, čo mohlo byť dôvodom jej výpovede voči jeho osobe. Pri konfrontácii s obvinenou zotrval na svojich výpovediach a odmietol, že by sa podieľal na prevode dotknutých nehnuteľností alebo jeho organizovaní. Svedok XXXXX XXXXX priamo ku skutku neuvádzal žiadne podstatné skutočnosti a ďalej vypovedal, že obvinená od neho pýtala peniaze a keď zaplatí zmení výpoveď a odvolá všetko čo povedala na jeho syna. Svedok XXXXX uviedol, že SMS správu z februára 2010 pánovi XXXXX neposielal, svoj telefón nikomu nepožičiaval resp. občas kamarátom aby si zavolali, nemal vedomosť o tom, že by takúto správu poslala obvinená. Svedok XXXXX vypovedal, že pozná obvineného XXXXX od strednej školy, neskôr mu robil šoféra a také dievča pre všetko, vozil nielen obvineného ale aj ďalšie osoby, o odvoz ktorých ho požiadal, mená XXXXX XXXXX alebo XXXXX mu nehovorili nič, nevytlúčil že aj tieto osoby mohol vozit'. Pre obvineného nevybavoval veci, tento si svoje záležitosti vybavoval sám, tušil že obvinený mal nejaké kšefty, ktoré neboli celkom v poriadku. Obvinený mu o svojich veciach nehovoril. Svedok ešte poznal XXXXX zo XXXXX s prezývkou XXXXX, ktorý často chodil za obvineným. K vyšetrovaným prevodom nehnuteľností sa nevedel vyjadriť, iným osobám neodovzdával nejaké doklady od obvineného ani nesľuboval peniaze, nespomínal či okrem obvineného niekoho viezol na kataster alebo k notárovi XXXXX poznal z videnia, tento mal niečo s obvineným XXXXX, ale nevedel o čom sa spolu bavili, lebo boli vždy bokom. Po predložení fotografie obvinenej XXXXX sa vyjadril, že túto viezol ohľadom XXXXX asi v súvislosti s nejakým strojom. Pre obvineného jazdil na Mazde, Mercedese, BMW a párkrát na Opel Corsa. Svedok XXXXX obvinených po mene nepoznal a k veci ďalej vypovedal, že vo výkone trestu sa spoznal s XXXXX, ktorý mu raz telefonoval či si chce zarobiť peniaze, s čím súhlasil. XXXXX ho zobral autom na kataster nehnuteľností do XXXXX do miestnosti, kde sa zapisovali prevody. Vo vnútri už sedela nejaká žena - polocigánka, predpokladá že išlo o tú XXXXX. Predložil tam svoj občiansky preukaz a čakal, iné doklady k predaju nehnuteľnosti nedával, XXXXX mu ešte predtým po ceste v krátkosti povedal, že potrebuje na neho previesť nekonkretizovanú nehnuteľnosť, za čo mu prisľúbil 10 000 -Sk, následne sa mala nehnuteľnosť previesť na niekoho iného. Na kataster po krátkom čase prišli policajti a zaistili tú ženu a tiež jeho zobrali na políciu. Nevedel ako a s kým prišla XXXXX na kataster, u žiadneho notára nebol overovať svoj podpis na kúpnej zmluve, kúpne zmluvy ani nevidel vtedy bol závislý na pervitíne. Na kataster sám nič nepodával, nemal peniaze na kúpu, neplatil poplatky s prevodom a nikomu nedával peniaze na ich zaplatenie, iba mal predložiť svoj občiansky a čakať, osoby XXXXX, XXXXX s prezývkou XXXXX, XXXXX ani XXXXX nepoznal. Svedok XXXXX poprel skutočnosti uvádzané svedkom XXXXX s tým, že nič také sa nestalo, nikoho na kataster neviezol a nesľúbil odmenu, nikdy sa nezaoberal prevodmi nehnuteľností. Osobne veľmi dlho poznal obvineného XXXXX a XXXXX, ostatné zainteresované osoby - obvinenú, poškodených, XXXXX, XXXXX. XXXXX či XXXXX s prezývkou XXXXX nepoznal. Ku skutku sa nevedel vyjadriť. XXXXX pred vznesením obvinenia pri rekogníciách spoznala a označila obvineného XXXXX a XXXXX, v procesnom

postavení obvinenej pri rekognícii opoznala a označila svedka XXXXX ako osobu, od ktorej prevzala na stanici kúpne zmluvy, ktoré následne predložila na kataster a ktorý ju bol odvieť aj s novým vlastníkom. Znaleckým posudkom XXXXX bola ustálená hodnota nehnuteľností v čase skutku vo výške 4 400 000 -Sk. Kúpne zmluvy zo dňa 09.09.2005 a 14.09.2005 s totožným predmetom predaja - nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX katastrálne územie XXXXX s parcelnými číslami XXXXX, kde v prvom prípade mali byť predávajúcimi XXXXX a XXXXX a kupujúcim XXXXX, a v druhom prípade predávajúcim XXXXX a kupujúcim XXXXX s rovnakými kúpnyimi cenami 2 900 000 -Sk, vykazujú podobnú až zhodnú formu a štruktúru, čo nasvedčuje, že mohli byť vyhotovené totožnou osobou alebo osobami, takéto závery možno prijať aj vo vzťahu k súvisiacim návrhom na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra. Pravosť podpisov poškodených na zmluve mala byť osvedčená pod číslami O XXXXX O XXXXX u notárky XXXXX, tieto osvedčenia sa však nenachádzajú v centrálnom registri osvedčených podpisov, podľa lustrácie podpisy poškodených neboli osvedčované na žiadnom notárskom úrade po 01.01.2003. Pravosť podpisu XXXXX ako predávajúcej na kúpnej zmluve bola osvedčená na notárskom úrade XXXXX dňa 14.09.2005. Rozhodnutiami Správy katastra XXXXX zo dňa 20.09.2005 a 26.09.2005 boli obidva návrhy na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra z uvedených kúpnych zmlúv zamietnuté. Poškodený dňa 23.09.2005 na správe katastra prehlásili, že kúpnu zmluvu nepodpísali a overenie ich podpisov je sfaľšované, nepodnikli žiadne kroky v súvislosti s predajom nehnuteľností a žiadali zamietnuť návrh na vklad. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.04.2018 právoplatným dňa 07.06.2018 boli obvinený XXXXX a obvinená XXXXX uznaný vinnými zo spáchania trestného činu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a obvinený XXXXX navyiac aj z trestného činu úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006. Obvinenému XXXXX súd za to uložil podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, obvinenej XXXXX súd uložil podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Okrem toho bola obvinená XXXXX ešte dvakrát súdne trestaná v rokoch 2008 a 2014 (prečiny úverového podvodu a zanedbania povinnej výživy), pričom v týchto prípadoch sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená a zároveň nebola postihnutá za priestupok, obvinený XXXXX bol taktiež ešte dvakrát súdne trestaný v rokoch 2018 (zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona - upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX) a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.05.2019 právoplatným dňa 13.08.2019 pre trestné činy vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b) resp. § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 1 mesiac a 31 dní so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého

mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX.

Podľa § 3 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone. Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo. Podľa § 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (písmeno a - priamy úmysel), alebo vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený (písmeno b - nepriamy úmysel). Trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 spácha ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu. Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok výšky minimálnej mesačnej mzdy, čo predstavovalo sumu 3 450 000 - Sk. (v prepočte 114 519,02 €). Trestným činom je teda zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona v konkrétne skutkovej podstate. Zákonými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Objektom trestného činu podvodu je cudzí majetok, jeho vlastníctvo a ochrana, pričom zákon z hľadiska subjektívnej stránky predpokladá úmyselné zavinenie. Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie – zväčšenie majetku páchatel'a alebo majetku iného, resp. ušetrenie nákladov, ktoré by za iných okolností museli byť vynaložené. Omyl je nezhoda vedomostí, či predstáv človeka so skutočným stavom vecí. Páchatel' uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom vecí. Môže tak konať nielen vo vzťahu priamo k poškodenému, ale aj k iným osobám. Pri využití omylu niekoho iného páchatel' svojim konaním omyl nevyvolal, resp. k tomu neprispel, avšak vedomí si jeho existencie uvedený omyl využije vo svoj prospech a teda v príčinnom vzťahu koná tak, aby sa na škodu cudzieho majetku on alebo niekto iný obohatil. Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu predpokladá príčinnú súvislosť medzi omylom určitej osoby, resp. jej neznalosťou všetkých podstatných skutočností k rozhodnutiu a touto osobou uskutočnenou majetkovou dispozíciou ako aj príčinnú súvislosť medzi uvedenou dispozíciou a škodou na cudzom majetku i obohatením páchatel'a alebo inej osoby.

Zavinenie sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti tvoriace páchatel'ov skutok, teda ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pri priamom úmysle páchatel' vedel, že spôsobom uvedeným v Trestnom zákone poruší alebo ohrozí ním chránený záujem, resp. vedel, že môže tento záujem porušiť alebo ohroziť a chcel spôsobiť porušenie či ohrozenie chráneného záujmu, je súčasne daná vedomostná



aj vôľová zložka. Pri nepriamom úmysle páchatel' vedel, že môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu a v prípade jeho spôsobenia je s tým uzrozmeneý. Uzrozmeneím je aktívny vôľový vzťah páchatel'a k spôsobeniu následku relevantného pre trestné právo, čím sa rozumie vôľa, ktorá sa prejavila navonok správaním – konaním páchatel'a. Trestnoprávny následok je v tomto prípade nechceným vedľajším následkom konania páchatel'a, ktorý predpokladal a je s ním uzrozmeneý. Pokus spočíva v konaní vyvolávajúcom bezprostredné nebezpečenstvo, že nastane následok ako obligatórny znak skutkovej podstaty trestného činu, ktorého spáchanie je úmyslom páchatel'a. Na rozdiel od prípravy je odstraňovanie prekážok zabraňujúcich dokonaniu trestného činu alebo použitie prostriedkov k ich prekonaniu už v záverečnom štádiu trestnej činnosti. O pokus trestného činu ide v prípadoch, keď páchatel' vykonal celé konanie, ktoré je znakom objektívnej stránky jeho skutkovej podstaty, k následku však neprišlo, alebo ak páchatel' začal konanie, ktoré je znakom skutkovej podstaty trestného činu, avšak ho celé neuskutočnil, alebo ak páchatel' ešte nezačal realizovať konanie predstavujúce formálny znak objektívnej stránky, ale jeho doterajšie konanie už má priamy význam pre začatie naplňania konania ako znaku skutkovej podstaty trestného činu a jeho dokonanie, ak sa uskutočňuje v bezprostrednej časovej súvislosti s následkom, ktorý má nastať.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Predmetný fakultatívny dôvod zastavenia trestného stíhania možno aplikovať v tom prípade, ak nie sú splnené obligatórne - zákonné dôvody pre zastavenie trestného stíhania v intenciách odseku 1 označeného zákonného ustanovenia. Kritériom pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu neúčelnosti je úvaha, či skôr uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prípadnú prevýchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život. Pri postupe v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je potrebné porovnávať tak trestné sadzby jednotlivých trestných činov ale zároveň sa musí prihliadať na zásady ukladania trestov obsiahnutých najmä v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ sa od začatia trestného stíhania v potrebnom rozsahu zaoberal všetkými relevantnými tvrdeniami, informáciami a skutkovými okolnosťami prípadu, pričom v tejto súvislosti vykonal riadne a správnym smerom zamerané dokazovanie za účelom náležitého objasnenia skutkového stavu veci. V prípravnom konaní boli realizované všetky vykonateľné, známe a zároveň pre zistenie skutkového stavu veci a vydanie rozhodnutia podstatné vyšetrovacieho úkony, preto jeho postup bol v súlade so základnou zásadou trestného konania vyjadrenou v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Po dôkladnom jednotlivom a súhrnnom vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov a okolností prípadu prokurátor dospel

k jednoznačnému záveru nevyvolávajúcemu dôvodné a rozumné pochybnosti, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX sa skutočne stal, predmetný skutok naplnil zákonné - objektívne i subjektívne znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu podľa § 8 ods1, § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, a stíhaný skutok ako predmet trestného konania a dokazovania vo vzájomnej súčinnosti a zhode preukázateľne spáchali práve obaja obvinení XXXXX aj XXXXX XXXXX Primárne je potrebné poukázať na viacnásobné výpovede obvinenej XXXXX v priebehu rozsiahleho časového obdobia, v ktorých sa vždy priznávala k spáchaniu skutku kladeného jej za vinu, ktorej priznanie a opis spôsobu spáchania skutku zodpovedá skutočnostiam zisteným v procese dokazovania a špecifikácii skutku z výrokov uznesení o vznesení obvinenia a taktiež predmetného rozhodnutia. V troch svojich výpovediach zároveň opakovaně a jednoznačne usvedčovala ako hlavného spolupáchateľa a organizátora trestnej činnosti obvineného XXXXX a to v súlade s ostatnými vykonanými dôkazmi. Dodatočná čiastočná zmena výpovede vo vzťahu k totožnosti osoby údajného spolupáchateľa či spolupáchateľov (XXXXX, XXXXX) bola vyhodnotená ako účelová, dôkazne nepodložená a nevierohodná, pričom aj samotná obvinená ju zdôvodnila nátlakom zo strany spoluobvineného a príslubom pomoci a finančnej kompenzácie, takéto jej vysvetlenie sa vyznačovalo vnútorne logickou štruktúrou. Ďalšie dve osoby, ktoré mali byť zainteresované na prevode nehnuteľností vedľajšími pomocnými činnosťami - svedkovia XXXXX a XXXXX sa osobne a dlhodobo blízko poznali iba s obvineným XXXXX, ktorému svedok XXXXX robil vodiča a zrejme aj inak pre neho pracoval, pričom viezol na jeho pokyn aj obvinenú, ostatné osoby - obvinenú či svedkov nepoznali vôbec alebo len zbežne resp. z videnia a nemali s nimi žiadne úzke vzťahy, čo zakladá priamu spojitosť medzi obvineným a menovanými svedkami a ich možnosťou spolupráce alebo využitia pri páchaní skutku. Svedok XXXXX nepriamo potvrdzoval usvedčujúce výpovede obvinenej, ktorá sa mu zdôverila, že to bol práve obvinený XXXXX XXXXX., ktorý na jej osobu prepísal presne neurčenú vec, ktorá v kontexte výpovedí a ostatného spisového materiálu nasvedčuje dedukcii, že to bola nehnuteľnosť. S prihliadnutím na rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX má doplňujúci usvedčujúci význam proti obvineným tá skutočnosť, že obvinení približne v časových obdobiach 22.07.2005, 01.08.2005, október 2005 a 19.04.2006 vystupujúci ako zástupcovia obchodných spoločností sa spoločne dopustili štyroch podvodov spočívajúcich vo vylákaní omietacích strojov, nakladača a stavebného stroja. Z týchto faktických údajov je zrejma časová, záujmová a osobná súvislosť obvinených pri páchaní trestnej činnosti podvodného charakteru. Spisový materiál obsahuje viaceré priame a nepriame dôkazy, ktoré v súhrne tvoria logickú, vzájomne sa doplňujúcu, uzavretú, nenarušenú a presvedčivú sústavu dôkazov, ktoré obvinených usvedčujú z konania, pre ktoré bolo začaté a vedené trestné stíhanie.

Zákon za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, pre ktorý sú obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX. v súčasnosti stíhaní, dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na päť až dvanásť rokov. Predchádzajúce odsúdenia obvinených, ktoré sú predmetom porovnávania z hľadiska účelnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania a uloženia prípadného trestu, boli okrem iného pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 resp. zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona - z rozsudku

Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, pri ktorých základná výmera trestu odňatia slobody, ktorý možno páchatelovi uložiť, predstavuje sadzbu dva až osem rokov resp. rozpätie tri roky až desať rokov, osobitne u obvineného XXXXX ide navyše aj o trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 - z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, kde je stanovená základná trestná sadzba trestu odňatia slobody vo výmere dva až osem rokov, teda ide len o mierne prísnejšiu trestnú sadzbu ako bola pri predchádzajúcich odsúdeniach obvinených. Súd pritom analogicky použil zmierňujúce zákonné ustanovenie § 39 ods. 1 ods. 3 písm. e) Trestného zákona a obvineným vo významnom rozsahu znížil ukladané tresty odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu predstavujúcu tri roky. Pritom obvinený XXXXX XXXXX. mal vykonať súhrnný trest odňatia slobody ešte dňom 29.01.2010 v podstate započítanou väzbou, od uvedeného dátumu nespáchal žiadny ďalší trestný čin, všetky jeho odsúdenia sú za skutky z obdobia rokov 2003 až 2007, obvinenej XXXXX uplynula skúšobná doba podmiennečného odsúdenia (XXXXX) dňom 07.06.2020, keď neboli zistené negatívne poznatky o jej správaní a nedošlo k rozhodnutiu súdu o jej neosvedčení sa v skúšobnej dobe ani v následnej jednoročnej lehote, na zvyšné dve odsúdenia z rokov 2008 (skutok spáchaný pred dátumom 01.01.2006) a 2014 za prečiny sa neprihliada z titulu jej osvedčenia sa v skúšobných dobách podmiennečných odsúdení. Táto sa nedopúšťala inej trestnej činnosti ani priestupkov. Od spáchania stíhaného skutku naplňajúceho znaky trestného činu, ktorý má porovnateľný resp. obdobný spoločensky nebezpečný a závažný charakter ako iné trestné činy obvinených, za ktoré už boli odsúdení, uplynula doba viac ako 15 rokov a 10 mesiacov, obvinení v danom prípade poškodeným nespôsobili reálnu škodu lebo nedošlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a trestný čin zostal v štádiu pokusu, čo by v spojení s ostatnými okolnosťami zakladalo duplicitné legálne podmienky na mimoriadne zníženie trestu s použitím ustanovení § 40 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 ZB. účinného do 01.01.2006 resp. § 39 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Predĺžovanie trestného stíhania a dôvodom na jeho opakované prerušenie bola prioritne neprítomnosť - neznáme miesto pobytu svedkov, v podstatne menšej miere dôvody na strane obvineného Poláka. V rámci posúdenia účelnosti - neúčelnosti vedenia trestného konania a prípadného trestania obvinených bola zohľadnená i veľmi dlhá doba, ktorá uplynula od vznesenia obvinenia (XXXXX takmer 14 rokov a 2 mesiace, XXXXX viac ako 12 rokov a 2 mesiace), vykonanie trestu a uplynutie skúšobnej doby s predpokladaným osvedčením, následné pozitívne správanie sa obvinených v súlade s trestnoprávnymi predpismi pretrvávajúce po dobu viacerých rokov a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných osôb s príslušnou judikatúrou.

Porovnaním trestných sadzieb trestných činov, za ktorý sú obvinení aktuálne stíhaní a za ktoré už boli právoplatne odsúdení, s výmerou trestu odňatia slobody, ktoré im boli už právoplatne uložené, posúdením skutkových okolností prípadu, s prihliadnutím osobitne na čas spáchania skutku, na spôsob spáchania činu, jeho následky, mieru zavinenia, hospodárnosť konania, s odvolaním sa na účel trestu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 porovnateľne v § 34 aktuálne platného Trestného zákona, tiež z hľadiska požiadaviek generálnej i individuálnej prevencie a zvážením prostriedku represívnej zložky trestu a v neposlednom rade i zohľadnením všeobecných zásad stanovených pre ukládanie trestov možno konštatovať záver, že trest, ktorý v predmetnej veci

obvineným reálne hrozí je celkom bez významu v porovnaní s trestom, ktorý už bol obvineným za iné obdobne závažné a spoločensky nebezpečné trestné činy právoplatne uložené. Tresty skôr uložené obvineným možno považovať za dostatočné na splnenie účelu trestu podľa kritérií uvedených v § 31 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 resp. porovnateľne v § 34 Trestného zákona. Vzhľadom na prezentované skutočnosti nie je ďalšie trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX účelné.

Z týchto dôvodov som rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 psím. a) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martin Bednárík  
prokurátor