



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 143/19/2207-51
EEČ: 2-21-2372-2021

Trnava 30.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 155/36, 920 42 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako konateľ obchodnej spoločnosti J&D ELEKTRO, s. r. o., so sídlom XXXXX 155/36, XXXXX XXXXX, IČO: 45 666 938, DIČ: 2023096493, podal dňa 02. 07. 2018 daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2017, v ktorom priznal za uvedené zdaňovacie obdobie daň na úhradu vo výške 5.006,11 EUR a hoci mal dostatok disponibilných prostriedkov na zaplatenie splatnej dane v stanovenej výške, neopodstatnene uprednostnil iné potreby spoločnosti túto daňovú povinnosť neuhradil, čím spôsobil Daňovému úradu XXXXX, dlh vo výške 4.902,49 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: 45 666 938
sídlo: XXXXX 155, 920 42 XXXXX, Slovensko
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená obchodná spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX 155/36, XXXXX XXXXX, IČO: 45 666 938, ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu XXXXX v oddiely: Sro, vložka č. 26055/T od 21.08.2010, v mene ktorej konal štatutárny orgán - konateľ, obvinený XXXXX, podala dňa 02.07.2018 daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2017, v ktorom priznala za uvedené zdaňovacie obdobie daň na úhradu vo výške 5.006,11 EUR a hoci mala dostatok disponibilných prostriedkov na zaplatenie splatnej dane v stanovenej výške a neopodstatnene uprednostnila svoje vlastné potreby, túto daňovú povinnosť neuhradila, čím spôsobila Daňovému úradu XXXXX, dlh vo výške 4.902,49 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX riaditeľstva Policajného zboru v Trnave (ďalej len „poverený príslušník“) uznesením zo dňa 03.05.2019 pod ČVS: ORP-600/LP-TT-2019 v zmysle ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 23.06.2020 poverený príslušník uznesením pod totožným ČVS podľa ust. § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník dňa 26-07-2021 odstúpil spisový materiál na vecne a miestne príslušný odbor kriminálnej polície.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením zo dňa 20.08.2021 pod ČVS: ORP-1161/2-VYS-TT-2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na ust. § 4 ods. 1 písm. a) TZPO vzniesol obvinenie obchodnej spoločnosti XXXXX za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 20.09.2021 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s ust. § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal vyšetrovací spis a dospel som k záveru, že trestné stíhanie je v danom prípade potrebné zastaviť, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 1 ods. 1 TZPO tento zákon upravuje základy trestnej zodpovednosti právnických osôb, druhy trestov, ich ukladanie a trestné konanie proti právnickým osobám.

Podľa § 1 ods. 2 TZPO ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty a ochranné opatrenie ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) TZPO trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosti osoby uvedenej v § 4 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 1 TZPO Trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, ak konal

- a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu,
- b) ten, kto vykonáva kontrolnú činnosť alebo dohľad v rámci právnickej osoby, alebo
- c) iná osoba, ktorá je oprávnená zastupovať právnickú osobu alebo za ňu rozhodovať.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, musí byť skutkový stav objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie sú dané

iné dôvody na zastavenie trestného stíhania najmä podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného poriadku. To znamená, že trestné stíhanie môže byť zastavené podľa citovaného ustanovenia len v prípade, ak nie je daný niektorý z dôvodov zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) až g) Trestného poriadku.

V predmetnej trestnej veci sa vykonalo rozsiahle dokazovanie spočívajúce ako vo výsluchu relevantných osôb, tak aj v zabezpečení listinných dôkazov vzťahujúcich sa k stíhanej trestnej činnosti a v neposlednom rade aj v zabezpečení znaleckého posudku z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling. Z takto vykonaného dokazovania, resp. ním zisteného skutkového stavu pritom vyplýva, že obvinený XXXXX ako konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX podal dňa 02. 07. 2018 daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2017, v ktorom priznal za uvedené zdaňovacie obdobie daň na úhradu vo výške 5.006,11 EUR, v dôsledku čoho tejto spoločnosti vznikol na dani z príjmov dlh v celkovej výške 5.006,11 EUR, hoci v tomto období s poukazom na závery vyplývajúce okrem iného aj zo znaleckého posudku táto disponovala dostatočným množstvom finančných prostriedkov v lehote splatnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že v danej trestnej veci boli súčasne splnené podmienky na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti vo vzťahu k obchodnej spoločnosti XXXXX v zmysle ust. § 4 ods. 1 TZPO, bolo konanie obvineného XXXXX v súlade s TZPO pričítané aj obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX

Vo veci je však prioritné uviesť, že dňa 09.09.2021 bola opätovne vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX, ktorá do zápisnice o svojom výsluchu skrátene uviedla, že daňový subjekt XXXXX podal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roku 2017, z ktorého mu vyplynula daňová povinnosť vo výške 5.006,11 EUR, pričom po čiastočnej úhrade zostal uvedenému daňovému subjektu ku dňu podania trestného oznámenia neuhradený dlh vo výške 4.902,49 EUR. Ku dňu 09.09.2021 evidujú u daňového subjektu XXXXX úhradu daňového nedoplatku na dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2017 v plnej výške. Predmetná daň bola uhradená dvomi priamymi platbami od daňového subjektu, a to dňa 31.08.2021 v sume 2.500,- EUR a dňa 03.09.2021 v sume 2.402,49 EUR.

Uvedené skutočnosti potvrdil rovnako aj obvinený XXXXX dňa 05.09.2021, kedy v rámci svojho výsluchu v procesnom postavení obvineného okrem iného uviedol, že je pravdou čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, pričom dodal, že dňa 31.08.2021 uhradil sumu vo výške 2.500,- EUR a dňa 03.09.2021 sumu vo výške 2.402,49 EUR. Obvinený XXXXX súčasne predložil potvrdenia o vykonaní bezhotovostného prevodu.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pritom vyplýva, že obvinený XXXXX nemá doposiaľ vykázaný žiadny záznam.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obvineného XXXXX zase vyplýva, že doposiaľ má evidované dva postihnutia za priestupky na úseku cestnej dopravy.

V neposlednom rade z lustrácie v systéme GP SR je zrejmé, že vo vzťahu k obvinenému XXXXX nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch

zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti trestného činu.

Obsahom vyšetrovacieho spisu je taktiež rozhodnutie Daňového úradu XXXXX zo dňa 02.08.2017 č. 101674872/2017 o uložení pokuty vo výške 30,- EUR za správny delikt podľa ust. § 154 ods. 1 písm. a) bodu 1 zákona č. 563/2009 Z. z. za nepodanie daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2016 v lehote do 31.03.2017.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemožno u obvineného XXXXX konštatovať naplnenie predpokladov ustanovených v § 86 ods. 2 Trestného zákona, keďže ako vyplýva z jednotlivých lustrácií na menovaného obvineného, tento nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a nebolo mu rovnako za obdobný čin trestné stíhanie v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o uložení pokuty zo strany daňového úradu za správny delikt, na tomto mieste možno konštatovať, že tu nebol osobne postihnutý obvinený XXXXX v zmysle ust. § 128 ods. 5 Trestného zákona, ale predmetná pokuta vo výške 30,- EUR bola uložená práve obvinenej právnickej osobe XXXXX Z ust. § 8 ods. 1 písm. a) TZPO je zrejmé, že zákon zavádza v prípade právnických osôb možnosť zániku trestnej zodpovednosti aj prostredníctvom účinnej ľútosti v zmysle § 86 Trestného zákona osôb uvedených v ust. § 4 ods. 1 TZPO. Preto z dôvodu, že trestná zodpovednosť právnických osôb je budovaná na koncepte pričítateľnosti, je potom možné konštatovať, že ak niektorá osoba v zmysle § 4 ods. 1 TZPO prejaví účinnú ľútosť v zmysle ust. § 86 Trestného zákona, zanikne automaticky aj trestnosť v prípade právnickej osoby ako takej, keďže účinnú ľútosť prejaví páchatel' v pozícii osoby ustanovenej v § 4 ods. 1 TZPO.

S poukazom na uvedené je teda zrejmé, že sa skutok stal, tento vykazuje všetky znaky prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, spáchania ktorého sa dôvodne a plne opodstatnene mal dopustiť práve obvinený XXXXX a obvinená obchodná spoločnosť XXXXX, avšak z dôvodu, že v danej trestnej veci došlo zo strany obvinených k dodatočnému zaplateniu splatnej dane a obvinený XXXXX nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a ani nebolo voči nemu v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z dôvodu podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestné stíhanie zastavené, trestnosť stíhaného skutku zanikla dňom uhradenia dlhu na poistnom, resp. dňa 03.09.2021.

Na tomto mieste možno poukázať aj na samotný účel ust. § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorým sa prorizuje uhradenie celej splatnej dane alebo poistného pred samotným stíhaním páchatel'a, resp. inak povedané, spoločnosť dáva prednosť splneniu povinností, hoci i dodatočnému, z nespĺnenia ktorých vznikli štátu podlžnosti, pred potrestaním páchatel'a. Iným slovom povedané, v danej veci došlo k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX postupom podľa ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s ust. § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a voči obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX postupom podľa ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom

na ust. § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a ust. § 8 ods. 1 písm. a) TZPO.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Repa
prokurátor