



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 438/23/2207-4
EEČ: 2-21-2459-2023

Trnava 25.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že obvinený XXXXX spoločne s obvineným XXXXX (na ktorého bola na Okresný súd Trnava podaná obžaloba) ako štatutárnym zástupcom – konateľom obchodnej spoločnosti Kalamár s.r.o., so sídlom Partizánska 2996, XXXXX XXXXX, IČO: 46 627 006, DIČ: 2023485101, IČ DPH: SK2023485101, na pozemku s parcelným číslom 8598/246 a 8598/65, zapísanom na liste vlastníctva č. 11104, katastrálne územie Trnava, na ulici Coburgovej č. 84, ktorých majiteľom sú XXXXX IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, od 04.11.2019 až do presne nezisteného dňa, najneskôr však do konca mesiaca január 2020 prostredníctvom prepravnej spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom v Trnave, Pri Kalvárii 17, IČO: 36 279 021 prepravili a uskladnili 8 ks vyradených autobusov značky Karosa bez prevádzkových kvapalín, ktoré boli vyradené z premávky na pozemných komunikáciách spoločnosťou ARRIVA Trnava, a. s. IČO: 36 249 840, so sídlom v Trnave, na ulici Nitrianskej č. 5, od ktorej tieto kúpili a následne na tomto mieste ako držiteľia starého vozidla v zmysle § 60 ods. 8 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších

predpisov bez udelenia autorizácie podľa § 89 ods. 1 písm. a) bod 3, ods. 2 uvedeného zákona a bez súhlasu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie ako príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva na prevádzkovanie zariadenia na zber starých vozidiel podľa § 97 ods. 1 písm. c) a písm. d) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov tieto zhromažďovali a vykonávali ich kompletné rozobratie, demontovali ich na jednotlivé časti a rozpaľovali a následne odovzdávali v rôznych príľahlých zberných surovinách a ktoré sú podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2019 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, zaradené do kategórie „O“ ako ostatný odpad pod č. 16 01 18, čím tak konali v rozpore najmenej s ustanovením § 12 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 13 písm. a), písm. b), písm. d), § 62 ods. 6, § 64 ods. 1, § 65 ods. 1, písm. a), § 66 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, pričom náklady potrebné na ekologickú likvidáciu uvedených odpadov predstavujú sumu vo výške 15.864,- Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národná centrála osobitných druhov kriminality, odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenie Trenčín (ďalej len "vyšetrovateľ PPZ") sp.zn. PPZ-672/NCK-ENV-TN-2022 zo dňa 31.12.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi spolupáchatelom podľa § 20, § 302 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Trnava predložený vyšetrovateľom PPZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu som sa s názorom vyšetrovateľa PPZ stotožnila. (na obv. XXXXX bola pod sp.zn. 1Pv 222/20/2207 podaná obžaloba na Okresný súd Trnava). Súbežne bol na Okresnú prokuratúru Trnava doručený aj návrh vyšetrovateľa PPZ na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktorý som vyhodnotila ako dôvodný, keďže z vykonaného vyšetrovania vykonanom po vznesení obvinenia vyplynulo, že obv. XXXXX predmetný trestný čin nespáchal.

Obvinený XXXXX uviedol, že od 10.1.2018 bol zamestnaný v spol. Kalamár s.r.o., so sídlom XXXXX, Partizánska č. 2996 na pozícii administratívny pracovník s miestom výkonu práce na adrese spoločnosti. Konateľom spoločnosti bol XXXXX, ktorého pokynmi sa pri výkone práce riadil. Likvidáciu predmetných autobusov riadil výlučne obv. Kalamár. Tento ho aj oboznámil so skutočnosťou, že spoločnosť bude likvidovať vyradené kusy. Podľa pokynu XXXXX dohliadal na to, aby boli autobusy z prevádzok spol. Ariva dovezené do zberných surovín v Trnave na Coburgovu ulicu. Prebiehalo to tak, že sa skontaktoval s vodičom spol. XXXXX, ktorú objednal XXXXX, a spolu s ním išiel na miesto, kde bol autobus odparkovaný. Vodič naložil autobus na odťahové vozidlo a previezol ho pred prevádzku zberných surovín v Trnave na Coburgovu ulicu. Viac nemal s vecou nič spoločné. Prepravu, uloženie

autobusov ani ich rozoberanie žiadnym spôsobom neriadil. O skutočnosti, či XXXXX mal na takúto činnosť povolenie nemal vedomosť.

Vyjadrenie obv. XXXXX v plnom rozsahu potvrdil spolu obvinený **XXXXX**, ktorý vo svojej výpovedi dňa 15.06.2023 uviedol, že sa skutku dopustil tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. V mene spoločnosti Kalamár s.r.o. kúpil od spoločnosti ARRIVA Trnava a.s. 8 ks starých vyradených autobusov, tieto prostredníctvom spoločnosti XXXXX s.r.o previezol na pozemky pred zbernými surovinami na ulici Coburgovej, kde ich rozpálil a následne odovzdal v príslušných zberných surovinách. Zároveň pri výsluchu predložil faktúru o prevoze autobusov spoločnosťou XXXXX s.r.o., faktúru o predaji železného šrotu ako aj doklady preukazujúce odovzdanie nekovových častí autobusov do zberných surovín. Následne uviedol, že v čase páchania za vinu mu kladenému skutku bol v spoločnosti Kalamár s.r.o. zamestnaný na základe pracovnej zmluvy XXXXX na pozícii administratívneho pracovníka a v danej trestnej veci plnil len jeho pokyny, ktoré mu ukladal, nepodieľal sa žiadnym spôsobom na organizácii v tejto veci, všetko riadil iba on sám. V danom čase nemal vedomosť, že na takúto činnosť týkajúcu sa rozoberania autobusov je potrebné mať povolenie. Autobusy rozoberal a všetky ich časti odovzdal v zberných surovinách, žiadne časti na žiadne miesta, kam odpad tohto druhu nepatrí nevyhodil, prírodu miluje. Uvádza, že vyprodukoval len odpad, za likvidáciu ktorého riadne zaplatil. Ak by mal vedomosť, že na danú činnosť je nevyhnutné mať povolenie, vybavil by si ho. Všetko, čo pochádzalo z autobusov, bolo zlikvidované v zmysle zákona, všetko odovzdal v zberných surovinách. Svojho konania ľutuje a tvrdí, že v budúcnosti sa ho už nedopustí. Po uvedenom skutku bol viackrát kontaktovaný za účelom rozoberania iných autobusov, avšak ako uviedol vo výpovedi, odmietol. Na záver dodal, že pri preberaní autobusov ich nekontroloval či obsahujú všetky nekovové časti, avšak zaujímalo ho, či sú kompletne či sa kovov týka, a či náplne v autobusoch skutočne neboli. XXXXX autobusy len preberal, nemal kontrolovať ich kompletnosť iba ich prevziať a zabezpečiť prevoz na miesto rozoberania. O ničom nerozhodoval.

Svedok poškodený **Mgr XXXXX** splnomocnený vystupovať v mene Okresného úradu Trnava v danej trestnej veci (**č. I. 62-70**) a vo svojej výpovedi dňa 04.07.2023 uviedol, že o danom skutku Okresný úrad Trnava nemal vedomosť. Žiadna z oprávnených osôb nevydala nikomu potrebné povolenie na nakladanie s odpadom daného druhu na predmetných parcelách v Trnave pred areálom zberných surovín na ulici Coburgovej a ani osobne nebola na uvedenom mieste. V prípade, ak boli dané autobusy odstránené, Okresnému úradu Trnava žiadna majetková škoda spôsobená nebola.

Ku skutku vypovedal aj svedok **XXXXX** dňa 04.07.2023 (**č. I. 78-80**), ktorý uviedol, že v čase skutku pracoval ako riaditeľ divízie techniky spoločnosti ARRIVA Trnava a.s. Spoločnosť na základe predchádzajúcej cenovej ponuky odpredala spoločnosti Kalamár s.r.o. vyradené autobusy zbavené prevádzkových kvapalín za účelom ich ekologickej likvidácie. Spoločnosť Kalamár s.r.o. sa postarala o ich odvoz prostredníctvom spoločnosti XXXXX s.r.o. Spoločnosť Kalamár s.r.o. uhradila spoločnosti ARRIVA Trnava a.s. vystavené faktúry za predmetné autobusy v plnej výške. Následne svedok na predloženej fotodokumentácii potvrdil, že na fotografiách sú zadokumentované autobusy patriace spoločnosti ARRIVA Trnava a.s., ktoré odpredali spoločnosti Kalamár s.r.o.

V uvedenej veci vypovedal aj svedok **XXXXX** dňa 04.07.2023 (č.I. **88-90**), ktorý bol v rozhodnom období v pracovno-právnom pomere v spoločnosti XXXXX s.r.o.. Vo svojej výpovedi uviedol, že v tom čase, nevie presne kedy to bolo ale do spoločnosti prišiel pán XXXXX, zamestnanec spoločnosti Kalamár s.r.o. s požiadavkou odťahu niekoľkých vyradených autobusov spoločnosti ARRIVA Trnava a.s. Spoločnosť XXXXX s.r.o. pripravila cenovú ponuku a následne sa v dňoch od 04.11.2019 do dňa 25.11.2019 uskutočnil odťah autobusov na ulicu Coburgovu v Trnave. Pri prvej preprave mu niekto ukázal na ktorom mieste treba autobusy vyložiť, avšak nevie uvedenú osobu stotožniť. Autobusov bolo celkovo 8 ks. Vo svojom výsluchu dňa 25.8.2022 navyiac svedok uviedol, že miesto vykládky mu výslovne označil obv. XXXXX.

Ku skutku vypovedal aj svedok **XXXXX** dňa 04.07.2023 (č.I. **99-101**), ktorý uviedol, že v čase skutku bol zamestnaný ako enviromentálny manažér v spoločnosti Zberné suroviny XXXXX so sídlom na Kragujevskej ulici č. 3 a jednou z prevádzok je aj prevádzka v Trnave na ulici Coburgovej, avšak k danej trestnej veci nevedel poskytnúť žiadne informácie, nakoľko nebol svedkom uvedeného skutku a o trestnom stíhaní sa dozvedel zo spisového materiálu.

Svedkyňa **XXXXX** (č.I. **105-107**) vo svojej výpovedi dňa 04.07.2023 uviedla, že koncom roka 2019 bola zamestnaná ako ekonómka v zberných surovinách v Trnave na ulici Coburgovej. V tom čase na susediace pozemky zložil niekto niekoľko starých autobusov, avšak ona ako účtovníčka nemala k daným autobusom žiadnu dokumentáciu, ktorá by preukazovala, že by dané autobusy mali patriť k zberným surovinám na ulici Coburgovej. Uviedla, že nevie kto ich tam dal, boli tam dva alebo tri týždne. V tom čase ich tam rozoberali nejakí pracovníci, ktorých nepoznala.

Svedok **XXXXX** vo výpovedi dňa 04.07.2023 (č.I. **118-120**) uviedol, že nevie či boli niekedy začiatkom roka 2020 pred zbernými surovinami na ulici Coburgovej v Trnave nejaké autobusy, ktoré tam mal niekto rozoberať. Žiadne autobusy nerozoberal ale mohlo sa stať, že nejaké časti autobusov strihal v rámci zamestnania ale nevie, či to bolo v predmetnom období.

Svedok **XXXXX** dňa 04.07.2023 (č.I. **125-127**) počas výsluchu uviedol, že niekedy začiatkom roka 2020 zaznamenal nejaké staré autobusy pred areálom zberných surovín v Trnave na ulici Coburgovej, kde pracuje. Bolo ich 5 až 10. Má vedomosť, že kovové časti z týchto autobusov skončili v zberných surovinách, kde pracuje. Uviedol, že tieto autobusy rozoberali nejakí ľudia patriaci ku spoločnosti Kalamár s.r.o. On sám sa do rozoberania nijakým spôsobom nezapájal, nezaujímal ho to. Osoby, ktoré tie autobusy rozoberali nevedel identifikovať.

Ku skutku zhodne vypovedali dňa 04.07.2023 svedok **XXXXX** (č.I. **134-135**) a svedok **XXXXX** (**142-144**) uvádzajúc, že v čase skutku boli zamestnaní v spoločnosti ARRIVA Trnava a.s. Čo sa týka likvidácie vyradených autobusov uviedli, že za túto činnosť je zodpovedný pán Pekár z Trnavy, ktorý ich informoval kto príde prevziať vyradený autobus, ktorý bol zbavený prevádzkových kvapalín. Prepravu nezabezpečovali, boli však prítomní pri prevzatí vyradeného autobusu prepravnou spoločnosťou.

Svedok **XXXXX** vo výpovedi dňa 04.07.2023 (**č.I. 156-158**) uviedol, že v roku 2019 si u neho spoločnosť Kalamár s.r.o. objednala prepravu starých vyradených autobusov zo spoločnosti ARRIVA Trnava a.s. a to z ich prevádzok v Trnave, Hlohovci a Piešťan. Prišla mu objednávka a prepravou poveril svojho zamestnanca **XXXXX**, ktorý všetky prepravil z uvedených prevádzok do Trnavy na ulicu Coburgovu pred zberné suroviny. Za uvedenú prepravu bola vystavená faktúra č. 204972518 spoločnosti Kalamár s.r.o., ktorá bola riadne uhradená. Na záver dodal, že preprava 1 autobusu bola vykonaná z Trnavy, 4 autobusy z Piešťan a 3 autobusy z Hlohovca.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 16.07.2020 (**č. I. 206**) vyplýva, že **XXXXX** na základe vyzvania dobrovoľne predložil okrem iného písomné listiny a to:

- **cenová ponuka** spoločnosti Kalamár s.r.o. na likvidáciu autobusov zo dňa 19.06.2019,
- **faktúra č. 3013002483** zo dňa 08.08.2019 vystavenú spoločnosťou ARRIVA Trnava a.s. spoločnosti Kalamár s.r.o. za dodanie 1 ks vyradeného autobusu na ekologickú likvidáciu
- **faktúra č. 3013002488** zo dňa 12.08.2019 vystavenú spoločnosťou ARRIVA Trnava a.s. spoločnosti Kalamár s.r.o. za dodanie 2 ks vyradeného autobusu na ekologickú likvidáciu,
- **faktúra č. 3013002485** zo dňa 12.08.2019 vystavenú spoločnosťou ARRIVA Trnava a.s. spoločnosti Kalamár s.r.o. za dodanie 3 ks vyradeného autobusu na ekologickú likvidáciu,
- **faktúra č. 3013002486** zo dňa 12.08.2019 vystavenú spoločnosťou ARRIVA Trnava a.s. spoločnosti Kalamár s.r.o. za dodanie 4 ks vyradeného autobusu na ekologickú likvidáciu,
- protokol o odovzdaní motorového vozidla na 4 ks vyradených autobusov zo dňa 04.11.2019

Ďalej možno poukázať na znalecký posudok, ktorý bol do trestného konania zabezpečený v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Trestného poriadku, kde predmetom skúmania bolo určenie výšky nákladov, ktoré boli potrebné na zneškodnenie autobusov, zatriedenie odpadov v zmysle Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov č. 365/2015 ako aj skutočnosť, či mohlo dôjsť prípadnému ohrozeniu životného prostredia.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 26/2022, znalkyne z odboru ochrany životného prostredia, odvetvia priemyselný a komunálny odpad a odvetvia odhadu škôd v životnom prostredí (**č.I. 162-193**) vyplynulo, že akýkoľvek druh motorového vozidla (teda aj autobus), ktoré prestalo plniť svoju funkciu dopravného prostriedku sa v zmysle zákona o odpadoch stáva odpadom a pri jeho konečnom spracovaní sa vyžaduje vydanie autorizácie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Vyradené autobusy ako odpad v zmysle Katalógu odpadov sú pracovníkmi Okresných úradov pri vydávaní rozhodnutí na zhodnocovanie tohto odpadu zaraďované pod dve kategorické čísla a to kat. č. 16 01 04 – staré vozidlá kategórie (N) alebo pod kategóriu č. 16 01 18 – neželezné kovy kategória ostatný odpad (O). Znalkyňa v danom prípade uvádza množstvo odpadu na počet kusov a určila výšku nákladov, ktorá je potrebná na zhodnotenie 8ks

starých vyradených autobusov Karosa bez prevádzkových kvapalín a táto bola vyčíslená vo výške 15.864,- eur s DPH.

Podľa § 302 ods.1, ods.2 písm.a) Trestného zákona sa prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi dopustí ten, kto nakladá s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vydá životné prostredie do nebezpečenstva vzniku väčšej škody.

Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo ako i v ich súhrne mám za to, že predmetný trestný čin sa stal, je trestným činom, avšak nespáchal ho obvinený XXXXX, ktorý bol zamestnancom XXXXX na pozícii administratívneho pracovníka. V predmetnej veci len plnil pokyny, ktoré mu uložil jeho zamestnávateľ obv. Kalamár. Žiadnym spôsobom sa na spáchaní predmetného skutku nepodieľal. Na základe pokynu svojho zamestnávateľa len preberal autobusy pred prepravou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Mám za to, že na základe vykonaného dokazovania došlo vo vzťahu k obv. XXXXX k naplneniu zákonných dôvodov na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Schmidtová
prokurátorka