



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 344/21/2207-14
EEČ: 2-21-2879-2021

Trnava 03.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

si v presne nezistenom dni a presne nezistenom čase pre vlastnú potrebu neoprávnene zadovážil 1 ks plastového vrečka s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope (marihuany) s hmotnosťou 827 mg s obsahom účinnej látky v množstve viac ako 30 mg tetrahydrokanabinolu, zodpovedajúce minimálne jednej obvyklej jednorazovej dávke drogy, ktoré neoprávnene prechovával až do 23:30 hod. dňa 28.08.2021 v XXXXX, v XXXXX, pri splave, kedy ho podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal príslušníkovi Pohotovostnej motorizovanej jednotky KRPZ Trnave, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
16 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Trnava Okresného riaditeľstva PZ v Trnave uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1334/O2-TT-TT-2021 zo dňa 29.08.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 10.10.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na tunajšiu prokuratúru bol po ukončení skráteného vyšetrovania povereným príslušníkom predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní som dospela k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na využitie tohto odklonu v trestnom konaní.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu obvineného v plnom rozsahu priznal ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Uviedol, že dňa 28.08.2021 v čase po 23:00 hod. bol kontrolovaný hliadkou PMJ KRPZ, nakoľko vošiel s vozidlom do zákazu vjazdu. Udialo sa to v XXXXX, v XXXXX, v blízkosti tam sa nachádzajúceho splavu. Počas kontroly hliadke uviedol, že má pri sebe sáčok s marihuanou s objemom približne troch dávok, ktorý im následne aj dobrovoľne vydal, pričom podpísal i zápisnicu.

K prechovávaní marihuany vypovedal, že má zdravotné problémy so srdcom, praskol mu jeden srdcový sval. Dostal lieky a nemôže srdce namáhať vo väčšom rozsahu. Tieto lieky však nevyužíva a v čase zadržania ich nahradil marihuanou, ktorá mu pri jeho ochorení pomáhala. Dodal, že marihuanu užíval iba na lekárske účely. Drogy neužíva a nie je na nich závislý.

Záverom uviedol, že ku skutku sa v plnom rozsahu priznáva, ľutuje ho a dodal, že marihuanu mal pri sebe iba v rámci liečenia svojho ochorenia.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že pracuje ako referent prvej čaty PMJ KRPZ XXXXX a dňa 28.08.2021 vykonával spoločne s kolegom hliadkovú službu v služobnom obvode mesta XXXXX. V oblasti XXXXX v blízkosti splavu spozorovali osobné motorové vozidlo značky Fiat Stilo ev.č. XXXXX, ktorého vodič sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, nakoľko nerešpektoval dopravné značenie a vošiel do zákazu vjazdu. Z daného dôvodu vozidlo zastavili a skontrolovali. Počas kontroly vodiča XXXXX spozorovali, že mal vo dverách vodiča vložený plastový sáčok so zelenou sušinou. XXXXX hliadke uviedol,

že ide o marihuanu, ktorú tam má pre vlastnú potrebu a ktorú po zákonných poučeníach hliadke dobrovoľne vydal.

Zo znaleckého posudku Kriminalisticko expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2021/10015 vyplýva, že predložené zaistené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 827 mg obsahujúce viac ako 30 mg účinnej látky THC, pričom predložené množstvo považuje KEÚ PZ za minimálne tri bežné jednotlivé dávky drogy schopné ovplyvniť psychiku používateľa.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 28.08.2021 vyplýva, že XXXXX dobrovoľne podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vydal igelitový sáčok s obsahom zelenej sušiny príslušníkom PZ.

Súčasťou spisového materiálu sú i správy a lustrácie k osobe obvineného XXXXX XXXXX a to správa z Mestského úradu XXXXX, správa zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, lustrácia v systéme REGOB, odpis Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, lustrácia v systéme Avízo a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým z obsahu zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX, svedka XXXXX, znaleckého posudku KEU PZ a z listinných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Pri prečine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona dovoľuje zákon potrestať páchatel'a odňatím slobody až na tri roky.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu a nie sú tu odôvodnené pochybnosti o tom, že by tieto vyhlásenia neboli vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Počas výsluchu spolupracoval s príslušníkmi polície a svojho konania oľutoval. Spôsobenú škodu v celom rozsahu uhradil.

Zo správ a lustrácii týkajúcich sa obvineného XXXXX je zrejmé, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, čo potvrdzuje zabezpečený odpis registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov bolo zistené, že má evidované priestupky na úseku dopravy a voči jeho osobe nie je vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie. Obvinený je riadne zamestnaný v nemeckej spoločnosti XXXXX so sídlom v XXXXX, kde pracuje ako kuchár, pričom chodíva pracovať na lode.

Zvážením a vyhodnotením všetkých okolností a skutkových zistení som dospela k záveru, že obvinený svoj čin oľutoval a vzhľadom na jeho doterajší spôsob života s ohľadom na okolnosti, za akých bol skutok spáchaný, boli v predmetnej trestnej veci splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania so zákonom, som mu určila skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ktorá začne plynúť odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne po uplynutí skúšobnej doby orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Hadzimová
prokurátorka