



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 304/17/2207-36  
EEČ: 2-21-320-2019

Trnava 01.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba vykonávajúca svoju činnosť pod IČO:  
41 695 305 si v období od mesiaca január 2015 až december 2015, januára 2016,  
februára 2016, apríl 2016 až december 2016 nesplnil zákonom stanovenú povinnosť  
zaplatiť na základe daňových priznaní poistné na nemocenské poistenie, starobné  
poistenie, invalidné poistenie a rezervný fond do Sociálnej poisťovne, pobočka  
XXXXX, v ktorej registri je platiteľom poistného a ktoré mal na základe doručených  
preddavkov za seba ako zamestnávateľa uhrádzať, čím mu vznikol dlh v celkovej  
výške 3.218,14 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave,  
Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník“)

uznesením zo dňa 04.05.2017, ČVS: ORP-801/O1-TT-TT-2017 začal trestné stíhanie v zmysle ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Následne poverený príslušník uznesením zo dňa 12.11.2018 tej istej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 22.02.2019 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s ust. § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal vyšetrovací spis a dospel som k záveru, že trestné stíhanie je v danom prípade potrebné zastaviť, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, musí byť skutkový stav objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie sú dané iné dôvody na zastavenie trestného stíhania najmä podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného poriadku. To znamená, že trestné stíhanie môže byť zastavené podľa citovaného ustanovenia len v prípade, ak nie je daný niektorý z dôvodov zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) až g) Trestného poriadku.

Poverený príslušník v rámci skráteneho vyšetrovania vykonal rozsiahle dokazovanie spočívajúce ako vo výsluchu relevantných osôb, tak aj v zabezpečení listinných dôkazov vzťahujúcich sa k stíhanej trestnej činnosti a v neposlednom rade aj v zabezpečení znaleckého posudku z odboru ekonómia a management, odvetie účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling. Z takto vykonaného dokazovania, resp. ním zisteného skutkového stavu pritom vyplýva, že XXXXX si neplnil svoju zákonnú povinnosť uhrádzať poistné do Sociálnej poisťovne v období od januára 2015 až do

decembra 2016 vrátane, okrem mesiaca marec 2016, v dôsledku čoho mu vznikol na poistnom dlh v celkovej výške 3.218,14 EUR, hoci v tomto období s poukazom na závery vyplývajúce zo znaleckého posudku disponoval dostatočným množstvom finančných prostriedkov, aby poistné do Sociálnej poisťovne mohol uhrádzať.

Vo veci je však prioritné uviesť, že pred samotným preštudovaním vyšetrovacieho spisu konaného dňa 18.02.2019, obvinený XXXXX doručil osobne poverenému príslušníkovi pokladničný doklad č. 40 001 133 zo dňa 18.02.2019, podľa ktorého dňa 18.02.2019 zaplatil sumu vo výške 3.218,14 EUR na pobočke Sociálnej poisťovne v Trnave, o čom svedčí aj úradný záznam povereného príslušníka zo dňa 19.02.2019. Z toho dôvodu poverený príslušník vyžiadala od Sociálnej poisťovne stanovisku k predloženému pokladničnému dokladu, pričom táto oznámila, že zo strany obvineného XXXXX došlo k úhrade celkového dlhu na poistnom za obdobie od 01/2015 až 02/2016 a 04/2016 až 12/2016.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pritom vyplýva, že obvinený XXXXX nemá vykázaný žiadny záznam, pričom v obdobnom duchu sa nesie aj Výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR. V neposlednom rade z lustrácie v systéme AVÍZO je zrejmé, že menovaný nemá ani v tomto systéme evidovaný žiadny záznam, čo vyplýva aj z výpisu zoznamu páchatel'ov.

S poukazom na uvedené je teda zrejmé, že sa skutok stal, tento vykazuje všetky znaky prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, spáchania ktorého sa dôvodne a plne opodstatnene mal dopustiť práve obvinený XXXXX, avšak z dôvodu, že v danej trestnej veci došlo zo strany obvineného k dodatočnému zaplateniu splatného poistného a obvinený nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a ani nebolo voči nemu v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z dôvodu podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestné stíhanie zastavené, trestnosť stíhaného skutku zanikla dňom uhradenia jeho dlhu. Na tomto mieste možno poukázať aj na samotný účel ust. § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorým sa prorizuje uhradenie celej splatnej dane alebo poistného pred samotným stíhaním páchatel'a, resp. inak povedané, spoločnosť dáva prednosť splneniu povinností, hoci i dodatočnému, z nesplnenia ktorých vznikli štátu podlžnosti, pred potrestaním páchatel'a. Iným slovom povedané, v danej veci došlo k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie jeho trestného stíhania postupom podľa vyššie citovaných ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s ust. § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Repa  
prokurátor