



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 158/17/2207-2
EEČ: 2-21-340-2017

Trnava 02.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 718/6 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.04.2017, v čase okolo 09,00 hod., v byte na adrese trvalého bydliska XXXXX, XXXXX č. 718/6, vulgárne urážal svoju manželku XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 718/6, XXXXX a vyhrážal sa, že ju a jej údajného milenca postrieľa, čo vzbudilo u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko je držiteľom viacerých strelných zbraní, taktiež dňa 18.04.2017 v čase okolo 00,30 h v spálni bytu ju fyzicky napadol tým spôsobom, že ju na posteli chytil jednou rukou pod krk, druhou rukou za vlasy, zvalil sa na ňu celou svojou váhou, vulgárne jej nadával a viac krát sa jej vyhrážal zabitím, kedy následne prešla na chodbu bytu, kde ju začal znovu škrtiť, chytil ju za vlasy a začal jej viac krát hlavu udierať o skriňu, zárubňu a stenu, čím jej spôsobil drobné poranenia nevyžadujúce si lekárske ošetrovanie, čo vzbudilo u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

riaditeľovi Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

nakoľko sa nejedná o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže, odboru preventívno-bezpečnostnej služby a skráteného vyšetrovania Bratislava, ČVS: GR ZVJHS-8/19-2207, zo dňa 19.04.2017, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 19.04.2017 bol zároveň povereným príslušníkom predložený vyšetrovací spis na Okresnú prokuratúru Trnava s návrhom na postup podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že predložený návrh povereného príslušníka je neopodstatnený, nakoľko v danej veci je potrebné postupovať podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Z tohto dôvodu bol obvinený XXXXX prepustený príkazom prokurátorky zo zadržania.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 2 odsek 1 zákona o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 37/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov sa podľa tohto zákona prejedná aj konanie policajta, ktoré má znaky priestupku.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa potrestá ten, kto čin uvedený v odseku 1 spácha na chránenej osobe. Chránenou osobou je v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona osoba blízka.

Obvinenie bolo XXXXX vznesené na základe výpovede poškodenej XXXXX,

pripojeného priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ Trstín, číslo ORP-P-227/TR-TT-2011, z ktorého je zrejmé, že obvinený sa už v minulosti dopustil násilného konania pod vplyvom alkoholu a to za prítomnosti svojej manželky. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo v čase jeho vydania dôvodné a v súlade so zákonom.

Obvinený XXXXX pri výsluchu obvineného poprel spáchanie skutku. Poškodenej XXXXX sa nevyhráždala. Podľa jeho vyjadrenia nie je pravda, že by ju fyzicky napadol tým spôsobom ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia, teda že ju mal chytať jednou rukou pod krk, druhou rukou za vlasy, nie je pravdou, že by sa zvalil sa na ňu celou svojou váhou a že by sa jej vyhráždala zabitím. Taktiež nie je pravdou, že by ju mal škrtiť, chytiť ju za vlasy a že by jej udrel hlavu o skriňu, zárubňu alebo stenu. Takýto útok by si podľa neho vyžiadal poranenia, ktoré si vyžadujú lekárske ošetrovanie. Ku konfliktu prišlo z dôvodu údajnej nevery manželky a to iba raz, v noci dňa 17.04.2017. Nijako sa jej nevyhráždala, nenadával jej a ani jej fyzicky neublížil. Rovnako vypovedal aj pred vznesením obvinenia. Obvinený zároveň uviedol, že zbraň mal toho dňa vyťahnutú, ale iba z dôvodu, že ju čistil.

Poškodená XXXXX – manželka obvineného - po vznesení obvinenia využila svoje zákonné právo v zmysle § 130 Trestného poriadku a odmietla ku skutku vypovedať. Uviedla, že má záujem zamedziť trestnému stíhaniu jej manžela, dúfa, že si už uvedomil vážnosť situácie.

Po vznesení obvinenia bola ku skutku vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že nepočula žiadne vulgarizmy ani vyhrážky zo strany obvineného. Počula iba kričať poškodenú a jej syna, a preto išla búchať k susedom. Poškodená XXXXX mala rozbitú peru a držala sa za hlavu. Bola dobitá, ale ona nevidela, že by ju obvinený bil. Nevidela žiadne modriny, len rozbitú peru.

Ku skutku bol vypočutý maloletý syn obvineného XXXXX, ktorý vypovedal, že otec a mama sa hádali kvôli tomu, že mama má byť otcovi neverná. Rodičia sa často hádali a hádku počul aj dňa 17.04.2017 v doobedňajších hodinách. Večer sa tiež hádali a nadávali, ale nepamätá si, aké slová používali, neskôr videl, ako otec bije mamu, nevie presne akým spôsobom, v izbe bola tma, ale držal ju za rameno a dal jej facku. Preto išiel pre otcov obušok a chcel brániť mamu. Privolal tiež políciu a pri hádke k nim prišla aj suseda a snažila sa rodičov upokojiť.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že vo veci existuje v súčasnosti dôkazná núdza, pričom boli vo veci vykonané všetky dostupné úkony, ktoré by mohli objasniť danú vec. Po vznesení obvinenia nastala zásadná zmena dôkaznej situácie, najmä tým, že poškodená odmietla vo veci vypovedať. Vo veci tak po vnesení obvinenia neexistujú žiadne priame procesné dôkazy, ktoré by obvineného usvedčovali z vyššie uvedeného trestného činu a umožňovali by podanie obžaloby v zmysle Trestného poriadku voči obvinenému pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Svedecké výpovede nie sú dostatočným podkladom na podanie obžaloby, nakoľko svedkovia nepočuli žiadne vulgárne nadávky zo strany obvineného voči poškodenej, ani žiadne vyhrážanie, iba vzájomné hádky z dôvodu údajnej nevery poškodenej a napadnutie poškodenej, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrovanie.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia a to k fyzickému napadnutiu poškodenej, ktorej mal dať obvinený facku a rozbiť jej peru. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin, avšak by mohlo byť kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Na naplnenie zákonných znakov priestupku sa pritom nevyžaduje existencia takého vysokého stupňa závažnosti ako pri trestnom čine, a preto uvedené dôkazy by mohli byť použiteľné v konaní priestupkovom.

Vykonaným dokazovaním nemožno preukázať, že obvinený svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, avšak konanie obvineného je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch, preto je potrebné uvedenú vec postúpiť riaditeľovi Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, nakoľko obvinený XXXXX je príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka