



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 124/14/2207
EEČ: 2-21-55-2016

Trnava 26.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **David XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. David XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 23.2.2015 spisová značka 4 Pv 124/14/2207, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 20. marca 2014 v čase okolo 13.05 hod. v Hlohovci na ul. M. Benku pred budovou Združenej strednej školy bol kontrolovaný príslušníkmi polície, nakoľko bolo dôvodné podozrenie, že by mal pri sebe prechovávať omamné a psychotropné látky, pričom dobrovoľne na výzvu vydal z ľavého vrečka teplákov 1 ks plastového vrečka s obsahom sušenej rastliny neznámeho pôvodu, ktorú zakúpil od neznámej osoby, pričom zo znaleckého posudku vypracovaného Kriminalisticko expertíznym ústavom

PZ Bratislava vyplýva, že sa jednalo o sušený rastlinný materiál – sušené konope-marihuany s hmotnosťou 916 mg, ktorá obsahovala viac ako 30 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

doplňte skutkovú vetu

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 23.2.2015, spisová značka 4 Pv 124/14/2207, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. David XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Trnave zo dňa 23.02.2015 sp.zn.: 4Pv 124/14/2207-28 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie obvineného Davida Vrabca pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pričom obvinenému bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia, t.j. dňom 06.03.2015. Skúšobná doba uplynula dňa 06.03.2016.

Po uplynutí skúšobnej doby boli vyžiadané správy o povesti na obvineného z miesta bydliska, bol zabezpečený výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, správa z Okresného riaditeľstva PZ v Trnave. Zároveň bol vyžiadaný odpis registra trestov za účelom zistenia, či obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Z obsahu zadovážených podkladov vyplynulo, že obvinený David XXXXX sa v priebehu skúšobnej doby (t. j. v období od 06.03.2015 do 06.03.2016) nedopustil trestného činu, správa z Obecného úradu Červeník je bez závad. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR ako vyplýva, že sa obvinený v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania dopustil jedného priestupku na úseku cestnej dopravy, za ktorý bola obvinenému uložená bloková pokuta vo výške 40 €. Uvedený priestupok vyhodnocujem ako menej závažný a to aj s poukazom na výšku uloženej pokuty za spáchanie uvedeného priestupku. Navyše je potrebné poukázať i na skutočnosť, že sa jednalo o priestupok, ktorý bol spáchaný na úplne inom úseku ako spáchaný trestný čin a preto mám za to, že tento priestupok nie je prekážkou na vydanie uznesenia o osvedčení sa.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z vyššie uvedených dôvodov som dospela k záveru, že u obvineného sú

splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto rozhodnutia nastávajú v zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Schmidtová
prokurátorka