



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 477/18/2207-83
EEČ: 2-21-654-2021

Trnava 15.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX ako konateľka obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX č. 2796/5, IČO: 36 248 959, súčasne registrovanej ako zamestnávateľ na príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne XXXXX a ako osoba zodpovedná za riadne plnenie týchto odvodových povinností v rozpore s povinnosťou vyplývajúcou z ustanovenia § 141 ods. 1 zákona NR SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov neuhradila na účet Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX za obdobie od mesiaca 07/2016-12/2016, 03/2017, 07/2017-11/2017 a 01/2018 vrátane v deň splatnosti za každý jednotlivý mesiac poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a rezervný fond ako poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa, hoci mala dostatok disponibilných prostriedkov na zaplatenie splatného poistného v stanovenej výške, čím spôsobila Sociálnej poisťovni

Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, IČO: XXXXX, pobočka XXXXX, V. Clementisa, dlh vo výške 54.649,48 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: 36 248 959

sídlo: XXXXX 2796/5 XXXXX, Slovensko

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená obchodná spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX č. 2796/5, XXXXX, IČO: XXXXX, ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu XXXXX v oddielu: Sro, vložka č. XXXXX od 24.04.2002 s predmetom činnosti prevádzkovanie strážnej služby v rozsahu § 3 písm. a), b), c), d), e), f), g) zákona č. 473/2005 Z. z. o súkromnej bezpečnosti v znení neskorších predpisov, súčasne registrovaná ako zamestnávateľ na príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne XXXXX, v mene ktorej konal štatutárny orgán - konateľ, obvinená XXXXX, v rozpore s povinnosťou vyplývajúcou z ustanovenia § 141 ods. 1 zákona NR SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov neuhradila na účet Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX za obdobie od mesiaca 07/2016-12/2016, 03/2017, 07/2017-11/2017 a 01/2018 vrátane v deň splatnosti za každý jednotlivý mesiac poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a rezervný fond, hoci mala dostatok disponibilných prostriedkov na zaplatenie splatného poistného v stanovenej výške a neopodstatnene uprednostnila svoje vlastné potreby, čím spôsobila Sociálnej poisťovni Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, IČO: XXXXX, pobočka XXXXX, V. Clementisa, dlh vo výške 54.649,48 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením zo dňa 20.08.2018 pod ČVS: ORP-852/2-VYS-TT-2018 v spojení s uznesením zo dňa 11.09.2018 pod totožným ČVS, začal trestné stíhanie v zmysle ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre zločin neodvedenia dane a poisteného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (skutok v bode 1.) a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (skutok v bode 2.).

Následne vyšetrovateľ uznesením zo dňa 11.02.2020 tej istej spisovej značky

podľa

§ 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (skutok v bode 2.).

Dňa 27.02.2020 vyšetrovateľ uznesením zo dňa 27.02.2020 tej istej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obchodnej spoločnosti XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (skutok v bode 2.).

Pokiaľ ide o skutok v bode 1. právne kvalifikovaný ako zločin neodvedenia dane a poisteného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, o tomto vyšetrovateľ rozhodol uznesením zo dňa 10.02.2021 podľa § 215 ods. 1 písm. h), ods. 4 Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Dňa 24.02.2021 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s ust. § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal vyšetrovací spis a dospel som k záveru, že trestné stíhanie je v danom prípade potrebné zastaviť, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 1 ods. 1 TZPO tento zákon upravuje základy trestnej zodpovednosti právnických osôb, druhy trestov, ich ukladanie a trestné konanie proti právnickým osobám.

Podľa § 1 ods. 2 TZPO ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty a ochranné opatrenie ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) TZPO trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosti osoby uvedenej v § 4 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 1 TZPO Trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, ak konal

- a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu,
- b) ten, kto vykonáva kontrolnú činnosť alebo dohľad v rámci právnickej osoby, alebo
- c) iná osoba, ktorá je oprávnená zastupovať právnickú osobu alebo za ňu rozhodovať.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, musí byť skutkový stav objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie sú dané iné dôvody na zastavenie trestného stíhania najmä podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného poriadku. To znamená, že trestné stíhanie môže byť zastavené podľa citovaného ustanovenia len v prípade, ak nie je daný niektorý z dôvodov zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) až g) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ v rámci vyšetrovania vykonal rozsiahle dokazovanie spočívajúce ako vo výsluchu relevantných osôb, tak aj v zabezpečení listinných dôkazov vzťahujúcich sa k stíhanej trestnej činnosti a v neposlednom rade aj v zabezpečení znaleckého posudku z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling. Z takto vykonaného dokazovania, resp. ním zisteného skutkového stavu pritom vyplýva, že obvinená XXXXX ako konateľka obchodnej spoločnosti XXXXX neplnila svoju zákonnú povinnosť zaplatiť poisťné na sociálne poistenie za zamestnávateľa do príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne, a to v období od mesiaca 07/2016-12/2016, 03/2017, 07/2017-11/2017 a 01/2018 vrátane, v dôsledku čoho tejto spoločnosti vznikol na poisťnom dlh v celkovej výške 54.649,48 EUR, hoci v tomto období s poukazom na závery vyplývajúce zo znaleckého posudku táto disponovala dostatočným množstvom finančných prostriedkov v lehote splatnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že v danej trestnej veci boli súčasne splnené podmienky na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti vo vzťahu k obchodnej spoločnosti XXXXX v zmysle ust. § 4 ods. 1 TZPO, bolo konanie obvinenej XXXXX v súlade s TZPO pričítané aj obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX

Vo veci je však prioritné uviesť, že dňa 18.02.2021 bola vypočutá v procenom postavení svedka – poškodeného XXXXX, ktorá do zápisnice o svojom výsluchu skrátene uviedla, že čo sa týka neodvedenia poisťného na sociálne poistenie za svojich zamestnancov vo výške 17.069,13 EUR a neuhradenia poisťného na sociálne poistenie za zamestnávateľa vo výške 54.649,48 EUR, všetko za obdobie 07/2016 až 12/2016, 03/2017, 07/2017 až 11/2017 a 01/2018 vrátane, tento dlh je v plnej výške uhradený. Úhrady boli pritom vykonané čiastočne obchodnou spoločnosťou XXXXX v pokladni Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, ako aj bankovým prevodom z účtu tejto obchodnej spoločnosti a čiastočne súdnym exekútorom XXXXX, Exekútorský úrad Galanta. Menovaná svedkyňa – poškodená predložila o jednotlivých úhradách aj doklady a potvrdenie Sociálnej poisťovne o tom,

že poistné za zamestnávateľa XXXXX bolo uhradené ku dňu 03.02.2021.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pritom vyplýva, že obvinená XXXXX nemá doposiaľ vykázaný žiadny záznam.

Obdobné vyplýva aj z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obvinenú XXXXX, a teda že doposiaľ nemá evidované žiadne postihnutie za priestupok.

V neposlednom rade z lustrácie v systéme GP SR je zrejmé, že vo vzťahu k obvinenej XXXXX nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti trestného činu.

S poukazom na uvedené je teda zrejmé, že sa skutok stal, tento vykazuje všetky znaky prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, spáchania ktorého sa dôvodne a plne opodstatnene mala dopustiť práve obvinená XXXXX a obvinená obchodná spoločnosť XXXXX, avšak z dôvodu, že v danej trestnej veci došlo zo strany obvinených k dodatočnému zaplateniu splatného poistného a obvinená XXXXX nebola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutá a ani nebolo voči nej v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z dôvodu podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestné stíhanie zastavené, trestnosť stíhaného skutku zanikla dňom uhradenia dlhu na poistnom, resp. dňa 03.02.2020.

Na tomto mieste možno poukázať aj na samotný účel ust. § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorým sa prorizuje uhradenie celej splatnej dane alebo poistného pred samotným stíhaním páchatel'a, resp. inak povedané, spoločnosť dáva prednosť splneniu povinností, hoci i dodatočnému, z nesplnenia ktorých vznikli štátu podlžnosti, pred potrestaním páchatel'a. Iným slovom povedané, v danej veci došlo k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie trestného stíhania voči obvinenej XXXXX postupom podľa ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s ust. § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a voči obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX postupom podľa ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a ust. § 8 ods. 1 písm. a) TZPO.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Repa
prokurátor