



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 592/17/2207-49
EEČ: 2-21-658-2020

Trnava 05.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6554/19 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

vedené na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX Okresnom riaditeľstve
Policajného zboru v Trnave pod ČVS: ORP-1705/O1-TT-TT-2017 pre prečin
nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného na
tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX ako samostatne zárobkovo činná
osoba evidovaná pod obchodným menom XXXXX na odbore živnostenského
podnikania Okresného úradu XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, ul.
XXXXX č. 6554/19, IČO: XXXXX v období od júla 2014 do júna 2017 vrátane
nezaplatil odvody na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a
do rezervného fondu, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplývala z
§ 141 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších
predpisov, hoci v lehote splatnosti poistného v predmetnom období disponoval
dostatkom finančných prostriedkov na zaplatenie poistného, čím mu nezaplatením
poistného voči Sociálnej poisťovni so sídlom v Bratislave, pobočka XXXXX, ul. VI.
Clementisa č. 24/A, XXXXX vznikol dlh vo výške 5.023,86 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave (ďalej len „poverený príslušník“) uznesením zo dňa 11.09.2017 pod ČVS: ORP-1705/O1-TT-TT-2017 začal trestné stíhanie v zmysle ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Následne poverený príslušník uznesením zo dňa 02.12.2019 tej istej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 25.02.2020 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s ust. § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal vyšetrovací spis a dospel som k záveru, že trestné stíhanie je v danom prípade potrebné zastaviť, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplattenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplattené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, musí byť skutkový stav objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie sú dané iné dôvody na zastavenie trestného stíhania najmä podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného poriadku. To znamená, že trestné stíhanie môže byť zastavené podľa citovaného ustanovenia len v prípade, ak nie je daný niektorý z dôvodov zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) až g) Trestného poriadku.

Poverený príslušník v rámci skrátenejšieho vyšetrovania vykonal rozsiahle

dokazovanie spočívajúce ako vo výsluchu relevantných osôb, tak aj v zabezpečení listinných dôkazov vzťahujúcich sa k stíhanej trestnej činnosti a v neposlednom rade aj v zabezpečení znaleckého posudku z odboru ekonómia a management, odvetie účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling. Z takto vykonaného dokazovania, resp. ním zisteného skutkového stavu pritom vyplýva, že si XXXXX neplnil svoju zákonnú povinnosť uhrádzať poisťné do Sociálnej poisťovne v období od júla 2014 až do júna 2017 vrátane, v dôsledku čoho mu vznikol na poisťnom dlh v celkovej výške 3.218,14 EUR, hoci v tomto období s poukazom na závery vyplývajúce zo znaleckého posudku disponoval dostatočným množstvom finančných prostriedkov na to, aby poisťné do Sociálnej poisťovne mohol uhrádzať v lehote splatnosti.

Vo veci je však prioritné uviesť, že dňa 13.12.2019 bola prostredníctvom e-mailu poverenému príslušníkovi doručená správa zo strany XXXXX (pozn. referent odboru vymáhania pohľadávok Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX), v ktorej uviedla citujem: *„Týmto Vám oznamujeme, že samostatne zárobkovo činná osoba XXXXX, ICO: XXXXX, na ktorú bolo podané oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin nezaplatenia dane a poisťného podľa §278 Trestného zákona, uhradila sumu 5 023,89,-€ dňa 10. 10. 2019. Uhradená čiastka sa týka poisťného na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a rezervný fond, ktorú bol uvedený povinný odvádzať za obdobie 07/2014 až 06/2017“*. V uvedenej veci bola následne dňa 17.02.2020 na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného vypočutá vedúca odboru vzťahovania pohľadávok Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX XXXXX, ktorá v rámci svojej výpovede potvrdila všetky skutočnosti uvedené v predošlej správe zo dňa 13.12.2019, t. j. že obvinený XXXXX v plnej výške uhradil dlžnú sumu za sledované obdobie.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pritom vyplýva, že obvinený XXXXX má vykázaný 1 (jeden) záznam, a to pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) zákona č. 140/1961 Zb.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zase čo sa týka obvineného XXXXX vyplýva, že menovaný bol doposiaľ 7x (sedemkrát) priestupkovo postihnutý, a to za priestupky na úseku cestnej dopravy. V neposlednom rade z lustrácie v systéme AVÍZO je zrejmé, že menovaný nemá v tomto systéme evidovaný žiadny záznam, čo vyplýva aj z výpisu DVS.

S poukazom na uvedené je teda zrejmé, že sa skutok stal, tento vykazuje všetky znaky prečinu nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, spáchania ktorého sa dôvodne a plne opodstatnene mal dopustiť práve obvinený XXXXX, avšak z dôvodu, že v danej trestnej veci došlo zo strany obvineného k dodatočnému zaplateniu splatného poisťného a obvinený nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a ani nebolo voči nemu v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z dôvodu podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestné stíhanie zastavené, trestnosť stíhaného skutku zanikla dňom uhradenia jeho dlhu. Na tomto mieste možno poukázať aj na samotný účel ust. § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorým sa prorizuje uhradenie celej splatnej dane alebo poisťného pred samotným stíhaním páchatel'a, resp. inak povedané, spoločnosť dáva prednosť splneniu povinností, hoci i dodatočnému, z nesplnenia ktorých vznikli štátu podlžnosti, pred potrestaním

páchateľa. Iným slovom povedané, v danej veci došlo k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie jeho trestného stíhania postupom podľa vyššie citovaných ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s ust. § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Repa
prokurátor