



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 473/13/2207-106
EEČ: 2-21-793-2018

Trnava 11.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1) dňa 23.06.2003 uzatvoril na neznámom mieste so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o., XXXXX, zmluvu o úvere č. 1360117, pričom pri spisovaní zmluvy predložil svoj občiansky preukaz a potvrdenie o príjme od zamestnávateľa KR PZ SR, Špitálska 14, XXXXX, ktoré obsahuje nepravdivé údaje o výške príjmu a touto organizáciou nebolo nikdy vystavené, na podklade čoho mu bolo zo

strany spol. Pohotovosť s.r.o. poskytnutý úver vo výške 12.000 Sk, ktorý neuhradil, čím spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX, spôsobil škodu vo výške 398,33 € (12.000 Sk),

- 2) dňa 28.01.2014 v čase o 16,00 h v sídle firmy XXXXX – XXXXX, XXXXX, uzatvoril zmluvu o prenájme veci na 1 ks búracie kladivo zn. Wacker a 1 ks príklepová vrtačka zn. Dewlat, pričom sa zaviazal platiť nájomné vo výške 1.250 Sk denne s tým, že doba prenájmu bola určená na dva dni, prenajaté predmety následne nevrátil a nezisteným spôsobom s nimi naložil, čím prenajímateľovi spôsobil škodu vo výške 1.161,79 € (35.000 Sk),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Trnave vedie pod ČVS: ORP-1144/1-OSV-TT-2003 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Trnave uznesením ČVS: ORP-1144/1-OSV-TT-2003 zo dňa 03.01.2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite ukončiť.

Dňa 05.09.2018 bola povereným príslušníkom PZ predložená správa a vyšetrovací spis, ktorého preskúmaním a opätovnom posúdení skutkového a právneho stavu bolo zistené, že je vo veci potrebné vydať konečné rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu bolo dňa 10.09.2018 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v rámci dokazovania boli vypočutí v procesnom postavení poškodených zástupca spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, XXXXX a XXXXX. Zároveň boli doložené listinné dôkazy a to zmluva o prenájme veci zo dňa 28.05.2004, žiadosť o úver zo dňa 19.06.2003, zmluva o úvere zo dňa 23.06.2003, potvrdenie o výške príjmov z 23.06.2003, správa Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, podľa ktorej bol obvinený dňa 14.08.2003 prepustený zo služobného pomeru a potvrdenie nachádzajúce sa v spise nebolo vystavené bývalým zamestnávateľom a uvedený čistý príjem tiež nie je správny.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní bolo spáchanie skutkov obvinenému XXXXX. Vykonané dokazovanie teda dáva dostatočný podklad pre záver, že obvinený sa spôsobom popísaným vo výrokovvej časti uznesenia úmyselne dopustil protiprávných konaní, ktoré je potrebné kvalifikovať ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin

sprenevery podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Obvinený v bode 1/ uznesenia úmyselne vylákal od poškodenej spoločnosti uvedeným nepravých informácií finančné prostriedky, ktoré použil pre vlastnú potrebu, hoci v čase podpisovania zmluvy vedel, že tieto nemôže vzhľadom na svoju finančnú situáciu vrátiť v dohodnutom čase. V bode 3/ uznesenia obvinený si vypožičal nástroje, ktoré nevrátil v dohodnutej dobe a s týmito neznámym spôsobom naložil ako s vlastnými.

Trestný zákon účinný v čase spáchania činu dovoľoval páchatelovi za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, trest zákazu činnosti, peňažný trest alebo trest prepadnutia vecí a za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 trest odňatia slobody až na dva roky, alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím vecí.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 1T/144/2004 zo dňa 20.10.2004, právoplatným dňa 09.11.2004, pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov v podmienenečnom odklady jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I č.k. 6T/71/04 zo dňa 16.09.2004 právoplatným dňa 21.10.2004 bol XXXXX uznesený za vinného za pokračujúci trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a za trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov nepodmienečne so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Vo vzťahu k predmetným súdnym rozhodnutiam by v tejto trestnej veci prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Trestný zákon účinný do 31.12.2005 dovoľoval v prípade trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 uložiť trest odňatia slobody až na tri roky, v prípade trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov a v prípade trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, alebo peňažný trest, alebo zákaz činnosti.

V roku 2004 došlo k odstúpeniu vecí Úradu justičnej a kriminálnej polície KR PZ XXXXX, odkiaľ sa po dvoch rokoch vrátili na ďalšie konanie Obvodnému oddeleniu PZ XXXXX, potom čo vyšetrovateľ odboru ekonomickej kriminality Úradu justičnej a kriminálnej polície KR PZ v Bratislave uznesením ČVS: KRP-241/OEK-BA-2003 zo dňa 30.11.2005, s právoplatnosťou dňa 29.12.2005 podľa § 172 ods. 2 písm. a Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 trestné stíhanie obvineného XXXXX za trestný čin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Porovnaním trestnej sadzby trestných činov, za ktoré je obvinený aktuálne stíhaný, s výmerou trestu odňatia slobody, ktorý mu bol už právoplatne uložený, posúdením skutkových okolností prípadu, s prihliadnutím na čas spáchania skutku, na spôsob spáchania činu, jeho následky, mieru zavinenia, s odvolaním sa na účel trestu v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, tiež z hľadiska požiadaviek generálnej i individuálnej prevencie a zvaženia prostriedku represívnej zložky trestu

a v neposlednom rade i zohľadnením všeobecných zásad stanovených pre ukládanie trestov možno konštatovať záver, že trest, ktorý v predmetnej veci obvinenému reálne hrozí je celkom bez významu v porovnaní s trestom, ktorý už bol obvinenému za iný závažnejší a spoločensky nebezpečnejší trestný čin právoplatne uložený. Trest už uložený obvinenému možno považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu podľa kritérií uvedených v § 34 Trestného zákona, najmä s poukazom na obdobie, v ktorom boli skutky spáchané. Vzhľadom na to nie je ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX účelné.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu, popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Predmetné rozhodnutie nebráni tomu, aby si poškodené strany svoje prípadné nároky na náhradu škody uplatňovali cestou civilného procesu.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Elena Bednáriková
prokurátorka