



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1**

Číslo: Kv 38/16/5500  
EEČ: 2-36-11-2016

Žilina 03.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1439/30 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od bližšie nezisteného času najneskôr do 4.5.2012, v priestoroch bývalého areálu XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, ukrýval motorové vozidlo zn. XXXXX, ktoré si zadovážil na bližšie nezistenom mieste, bližšie nezisteným spôsobom a od bližšie nezistenej osoby, ktoré bolo odcudzené v čase od 16.50 hod. dňa 29.12.2008 do 08.30 hod. dňa 30.12.2008 v XXXXX, pričom tento vedel o nelegálnom pôvode predmetného vozidla a všeobecná hodnota ku dňu jeho odcudzenia bola znaleckým posudkom z odboru cestná doprava, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel stanovená na 22.444,-€,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach č. ORP-377/OVK-LV-2012 zo dňa 04.05.2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 10.06.2013 vzniesol vyšetrovateľ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení o vznesení obvinenia.

Vyšetrovateľ Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Stred, Banská Bystrica uznesením č. sp. SKIS-364/OISS-V-2012 zo dňa 28.08.2013 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol o spojení na spoločné konanie trestnej veci XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX obvinených z obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona a iné (č. sp. SKIS-364/OISS -V-2012) s trestnou vecou XXXXX obvineného pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (č.sp. ORP-377/OVK-LV-2012).

Na základe príkazu generálneho prokurátora sp. zn. IV/2 GPt 59/12 zo dňa 17.05.2012 vykonáva prokurátorský dozor v predmetnej trestnej veci Krajská prokuratúra Žilina.

Vyšetrovateľ Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Stred, Banská Bystrica uznesením č. sp. SKIS-364/OISS-V-2012 zo dňa 12.02.2016 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o vylúčení veci XXXXX obvineného za zločin zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX zo spoločného konania XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX obvinených z obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona a iné.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do konania boli zabezpečené znalecké posudky z KEÚ PZ Bratislava z odboru kriminalistika odvetvie metalografia a znalecký posudok XXXXX na stanovenie hodnoty vozidla.

Vozidlo bolo zaistené pri vykonaní ohliadky miesta činu dňa 4.5.2012. Do spisu zabezpečené listiny - spisy KDI KRPZ Bratislava a ODI OR PZ XXXXX. Z časti vyšetrovacieho spisu týkajúceho sa vyšetrovania zaisteného motorového vozidla v konaní vedenom pod ČVS:ORP-770/OVK-B4-2008 vyplýva, že vozidlo bolo v skutočnosti zaistené políciou v inom konaní a neskôr bolo po vydaní uznesenia o vrátení veci políciou vrátené XXXXX. Ďalej bol zaistený aj spisový materiál Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Bratislava č. 2009/01510.

Z listinných dôkazov bolo zistené, že pôvod vozidla v trestnom čine bol známy XXXXX v rámci konania, kde mu bolo vozidlo zaistené. Následne na základe

uznesenia vyšetrovateľa PZ OKP OR PZ Bratislava IV mu bolo toto vozidlo vrátené, pričom ho ďalej používal a neskôr sa poškodilo pri premávke na pozemných komunikáciách a uskladnil ho u XXXXX.

XXXXX ohľadom predmetného vozidla vypovedal, že túto XXXXX do XXXXX do skladu doniesol XXXXX, priamo po tom, ako mu bolo vrátené políciou, nakoľko mu bolo trištvrte roka zaistené. V tom čase toto vozidlo nebolo poškodené a vie, že toto vozidlo vymenil XXXXX s XXXXX za XXXXX. Potom po nejakej dobe si všimol, že táto XXXXX bola búraná a kto, kedy čo s ňou robil nevie. Tým, že táto XXXXX bola vrátená XXXXX políciou nemohol mať vedomosť, že pochádza z trestnej činnosti.

XXXXX uviedol, že predmetné vozidlo XXXXX bolo jeho, a mal ho zaistené políciou v roku 2009-2010. Asi po 10 mesiacoch mu bolo políciou vrátené, a po nejakom čase mal na tomto vozidle nejaký jeho kamarát nehodu a bolo odtiahnuté ako poškodené do dielne do XXXXX. V hale to mal odložené a malo sa to opravovať, avšak nemal na opravu peniaze. K uskladneniu vozidla mu dal súhlas XXXXX.

Vykonané dôkazy vyvracajú skutočnosti uvádzané v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 10.06.2013, že XXXXX si mal zadovážiť motorové vozidlo zn. XXXXX a neskôr ho mal ukrývať vo svojom sklade v XXXXX. Zároveň nebola preukazaná vedomosť XXXXX o pôvode vozidla, aj napriek tomu, že bolo uskladnené v objekte, kde XXXXX ukrýval iné vozidlá pochádzajúce z trestnej činnosti, ktoré konanie ostalo súčasťou pôvodného trestného konania vedeného pod ČVS:SKIS-364/OISS-V-2012.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že vozidlo XXXXX, ktoré je predmetom tohto trestného konania nie je možné považovať za vozidlo pochádzajúce z trestnej činnosti vo vzťahu k obvinenému XXXXX, nakoľko tento vedel o jeho zaistení políciou osobe XXXXX a aj o jeho vrátení. Ďalším vyšetrovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX mal vedomosť resp. sa spoliehal na legálnu dispozíciu s týmto vozidlom osobou XXXXX. Samotné konanie spočívajúce v ukrytí tohto vozidla ako veci pochádzajúcej z trestnej činnosti sa nepreukázalo.

Zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto príjem alebo vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnej činnosti, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmať ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak seba alebo inému zadováži, alebo drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí a získa ním značný prospech.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a.) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Milan Cisarik  
prokurátor