



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1**

---

Číslo: Kv 18/21/5500-41  
EEČ: 2-36-1321-2021

Žilina 02.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom  
Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 16.05.2021, ÚVV Žilina)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.05.2021, v čase o 01.25 hod., v obci Východná, okres Liptovský Mikuláš, pod vplyvom najmenej 1,81 promile alkoholu v krvi, po predchádzajúcom konflikte so svojim druhom XXXXX, z kuchyne rodinného domu svojich rodičov XXXXX zobrala kuchynský nôž zelenej farby s dĺžkou čepele 10 cm, následne s týmto nožom vybehla von pred uvedený rodinný dom na hlavnú cestu, kde v tom čase na ceste stál XXXXX, pristúpila k nemu a uvedeným nožom ho dva krát pichla do pravej prednej hornej strany a ľavej prednej hornej strany hrudníka, pričom bodná rana na prednej strane hrudníka v pravej hornej časti zasiahla životne dôležité orgány-srdcovnicu a srdce, čo viedlo u XXXXX k masívnym stratám krvi a k rozvoju akútneho úrazovo- krvácavého šoku, pričom v dôsledku toho došlo na mieste k smrti XXXXX,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ KR PZ OKP Žilina uznesením pod sp. zn. ČVS:KRP-81/1-VYS-ZA-2021 zo dňa 16.05.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods.1, ods.2, písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c) Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 02.11.2021 bol tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovací spis s návrhom na konečné rozhodnutie.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené viaceré dôkazy k preukázaniu viny obvinenej.

Samotná obvinená XXXXX sa v podstate priznala k spáchaniu skutku, s tým, že poškodeného nechcela usmrtiť. Vo veci bola vypočúvaná opakovane. Vo všetkých svojich výpovediach sa podrobne vyjadrovala k jej predchádzajúcemu spolužitiu s poškodeným, ktoré podľa jej vyjadrenia nebolo dobré. XXXXX ju v čase pred smrťou fyzicky napádal, bol žiarlivý, požíval často alkoholické nápoje. Agresívny bol aj keď nepil. Všetko jej zakazoval, sledoval ju, bil ju. Bála sa ho a báli sa ho aj deti. V lete v roku 2020 bola aj s deťmi v centre pre týrané ženy, ktoré sa nachádza v Liptovskom Mikuláši, kde spolu s deťmi bola asi 3- 4 dni. Išla tam preto, lebo ju XXXXX stále bil. Mala zlomený nos a poškodenú chrčticu. Zranení bolo za ten čas veľa, ale ona nechodila na ošetrovanie, lebo sa bála.

Čo sa týka samotného skutku, obvinená sa vyjadrila k priebehu predmetného dňa, kedy ešte dňa 15.05.2021 o 15:00 hod. šla so svojimi deťmi autobusom k jej rodičom do Východnej, kde chystali oslavu, na ktorej sa večer aj zúčastnila. XXXXX tam nebol, ale vedel o tom, že tam budú. Počas oslavy obvinená konzumovala alkoholické nápoje, lebo sa cítila uvoľnená. Zvyčajne nepije, ale teraz vypila veľa alkoholu. XXXXX za ňou prišiel asi o 20:20 hod, zavolať ju von, kde sa pohádali. Odišiel preč a vrátil sa okolo pol noci, už bol, ale opitý. Vošiel dnu, po čase sa začal s obvinenou hádať, deti nechceli ísť domov, lebo sa ho báli. Ju a poškodeného potom viezol domov jej príbuzný. Cestou sa jej XXXXX začal vyhrážať bitkou a tak sa rozhodla, že sa vrátia, lebo sa zľakla. Keď prišli spať pred dom jej rodičov, obvinená vystúpila z auta a vošla do domu. Poškodený vonku kričal, nadával, rodičia teda vyšli von, boli tam ešte ďalšie osoby. Prebiehala tam hádka. Obvinená vyšla von a povedala XXXXX, aby prestal, on začal do nej vyskakovať a aj do ostatných. Vo výpovedi zo dňa 16.05.2021 XXXXX uviedla, že po tomto v zúfalstve vbehla do domu, z kuchyne vzala nôž, vybehla von a poškodeného nožom, ktorý držala v pravej ruke, malíčkom smerom ku čepeli, bodla zhora asi dvakrát. Bol to nôž zelenej farby. XXXXX sa nijako nebránil, obvinená nevedela, či si všimol, že má v rukách nôž. Predtým ako ho nožom pichla mu povedala- „buď ja, alebo ty“. Vo výpovedi vykonanej dňa 10.09.2021 vypovedala XXXXX k okolnostiam predchádzajúcim skutku v podstatných bodoch v zhode s výpoveďou zo dňa 16.05.2021, avšak čo sa týka samotného skutku, v tejto výpovedi už obvinená uvádzala, že keď šla k poškodenému, zastavila a ukázala, že má v ruke nôž. Chcela ho postrašiť, aby rešpektoval druhých ľudí, aby nasadol do auta a odišiel. Obvinená uviedla, že už ani nevie ako k tomu potom došlo, že ho vlastne pichla. Tento konkrétny moment si presne nepamätá, dokonca nevedela v tom momente, čo sa stalo, pamätá si, že odtiaľ utekala do kuchyne. Vie, že potom sa ocitla pri nej mama a neter XXXXX. Nevedela, ktorá z nich jej zobrala nôž z ruky. Vypovedala tiež, že

slová „buď ja, alebo ty“ v predmetný večer nepovedala a ozrejmila, že tieto slová sa dostali do zápisnice od policajta, ktorý ju vyťažoval pred výsluchom.

K veci vypočutí svedkovia, ktorí sa nachádzali na mieste činu k priebehu skutku vypovedali v zásade všetci zhodne v tom, že útok voči XXXXX zrejme s nožom viedla obvinená XXXXX. Všetci popisovali správanie poškodeného počas kritického večera a bezprostredne pred skutkom. Bol pod vplyvom alkoholu. Potvrdili, že pred domom rodičov obvinenej prebiehal konflikt, poškodený kričal, nadával, dal si dole tričko a „skákal“ do tam prítomných osôb.

XXXXX XXXXX otec poškodenej uviedol, že v predmetný večer nepožíval alkoholické nápoje. Bezprostredne pred skutkom sa snažil s autom vycúvať a keďže išiel na hlavnú cestu, tak sa pozeral dozadu, či nejde nejaké auto a vtedy zaregistroval nejaký buchot na ľavej strane auta vpredu, pozrel sa a videl tam XXXXX Myslel si, že je taký opitý a preto spadol. XXXXX bol pri ňom a zakričal, že je tam krv. Každý hovoril, že to urobila obvinená. Svedok to však nevidel. Išiel sa pozrieť na dcéru v akom je stave a keď vošiel dnu do kuchyne, dcéra mu len hovorila, aby jej nehovoril, že zomrel, lebo ona ho nechcela pichnúť, len vystrašiť.

Samotný útok nožom nevidela ani svedkyňa XXXXX- mama obvinenej. Menovaná okrem iného uviedla, že keď XXXXX z domu šla k XXXXX nevšimla si, že by mala niečo v ruke. XXXXX bola chrbtom k nej, XXXXX mával rukami, myslela si, že obvinenú ide udrieť, avšak zrazu videla ako sa dcéra vracia späť a keď bola pri nej, vtedy zaregistrovala, že má v ruke nôž – zelený nôž, dĺžka čepele asi 15 – 20 cm. V tom XXXXX zakričal, že XXXXX tečie krv. Svedkyňa dcére nemohla dostať z ruky nôž, ona ho tak silno držala. Spolu s neterou XXXXX ju dotiahli dovnútra a nejako sa im to podarilo. Nôž dala XXXXX na kuchynskú linku.

Svedkyňa XXXXX potvrdila skutočnosti uvádzané svedkyňou XXXXX. K útoku uviedla, že XXXXX vyšla von, prešla okolo nej, ona si však nevšimla, že by niečo mala v rukách, ona ako by bežala k XXXXX, XXXXX pred seba dával ruky a potom zrazu ona od neho odstúpila a svedkyňa videla ako poškodený spadol.

Svedok XXXXX potvrdil, že počas cesty autom keď viezol obvinenú s poškodeným do Važca sa začal XXXXX s obvinenou hádať, začal sa jej vyhrážať bitkou, oplul ju. Vymyslel si, že si u rodičov obvinenej zabudol mobil a tak sa vrátili späť. XXXXX po príchode do Východnej bol svedkom konfliktu medzi XXXXX a tam prítomnými osobami. Následne videl ako vybehla z domu XXXXX, prebehla okolo neho, čo bol moment, išla k XXXXX ktorý rukami naznačil, že ju ide chytiť alebo objasť, potom svedok videl, ako obvinená zdvihla ruku, myslel si, že mu ide dať facku, on bol od nich vtedy vzdialený asi dva – tri metre, videl iba jeden úder – XXXXX udrela XXXXX potom chytil XXXXX, bol to taký reflex, že sa idú biť, hneď ju však pustil, ona utekala dovnútra do domu, XXXXX tam stál, zrazu sa chytil pravou rukou do oblasti hrudníka, urobil asi jeden – dva kroky dopredu a padol tvárou na zem.

Útok obvinenej na poškodeného videl aj svedok XXXXX. Uviedol, že v rukách obvinenej si nevšimol nôž. Obvinená k poškodenému prišla zrýchleným krokom. Následne ho udrela rukou do oblasti nad pravým prsníkom a potom poškodený spadol na zem, kde zostal ležať.

Svedkyňa XXXXX-sestra obvinenej tiež potvrdila, že XXXXX obvinenú bĳaval, mávala monokle, modriny, a to aj v čase keď bola tehotná. V čase skutku už na mieste nebola, ale potom ju privolali nazad telefonicky. Po príchode do domu rodičov videla poškodeného ležať na zemi. XXXXX jej povedala, že XXXXX pichla XXXXX nožom. Obvinená bola vo veľmi zlom psychickom stave.

XXXXX XXXXX útok obvinenej priamo nevidela, niekto ale povedal, že XXXXX bodla XXXXX. Uvedená svedkyňa sa tiež vyjadrovala k predchádzajúcemu

spolužitiu obvinenej s poškodeným, potvrdila, že podľa jej názoru ju XXXXX týral, v minulosti obvinenej hovorila, aby to oznámila na polícii. K výpovedi tiež svedkyňa predložila komunikáciu realizovanú prostredníctvom služby Messenger, ktorá má preukazovať zlé správanie XXXXX k obvinenej počas jej pobytu v ČR.

Ďalší, na mieste prítomní svedkovia útok obvinenej nevideli, registrovali, že od poškodeného odchádza a na mieste potom počuli, že obvinená mala poškodeného bodnúť.

Čo sa týka spolužitia XXXXX s XXXXX, k tomuto boli okrem rodinných príslušníkov obvinenej vypočutí aj ďalší svedkovia. XXXXX ako zástupca zamestnávateľa obvinenej uviedol, že v práci s ňou bol spokojný. K jej súkromnému životu sa nevedel bližšie vyjadriť, jedenkrát však prišla do práce so zlomeným nosom. Alkohol nepožívala. Svedkyňa XXXXX ako riaditeľka MŠ vo Východnej poznala obvinenú ako i XXXXX ako rodičov, ktorých deti navštevovali ich predškolské zariadenie. Ona osobne viackrát videla na obvinenej stopy po násilí. XXXXX sa jej zdôverila, že jej druh ju bije. Toto jej potvrdil aj jej syn XXXXX. Osobne viackrát dohovárala XXXXX, aby neútočil na obvinenú. Ten aj prisľúbil, že sa polepší, ale k náprave nedošlo. Svedkyňa bola aj priamym svedkom útoku XXXXX na XXXXX na ulici, musela vtedy zasiahnuť. Aj svedok XXXXX potvrdil, že na obvinenej registroval, že má problémy so svojim druhom. Poškodený niekoľkokrát opitý robil problémy pred domom rodičov obvinenej. Pod vplyvom alkoholu vždy zvyšoval hlas. Svedok XXXXX potvrdil nevhodné správanie XXXXX, ktorého rodina bola problémová. Na obvinenej videl podliatiny. XXXXX býval pod vplyvom alkoholu celkovo agresívny. Naopak obvinená bola podľa svedka milá, slušná, bez známok agresívneho správania. Nikdy ju svedok nevidel pod vplyvom alkoholu. Svedkyňa XXXXX vypovedala obdobne. Obvinená sa k nej prišla ukryť pred XXXXX, ktorý bol opitý a dobíjal sa k nej domov. Deti plakali a báli sa ho. Svedok XXXXX vedel o tom, že obvinenú jej druh týral z počutia. V predmetný večer šiel okolo domu XXXXX autom. Videl na zemi ležiacu osobu, zastavil, snažil sa poskytnúť prvú pomoc, ale zistil, že osoba nejaví známky života, čo potom potvrdila aj privolaná lekárka.

Svedok poškodený XXXXX- brat XXXXX vypovedal, že o udalosti sa dozvedel od jeho netere hneď ráno po skutku. V tom čase bol v Českej republike. Hneď sa vybral do Východnej, šiel za XXXXX, ktorý mu povedal, čo sa stalo, s tým, že on skutok moc nevidel. Čo sa týka spolužitia XXXXX s XXXXX svedok uviedol, že ich navštevoval vo Važci približne jedenkrát za mesiac. Počul, že obvinená mala byť jeho bratom týraná, ale svedok nič také nezaregistroval. On keď prišiel na návštevu nebol svedkom žiadnych hádok. XXXXX nikdy nevidel zbitú, nevidel na nej modriny. Počul, že XXXXX niekoľkokrát od obvineného odišla, ale vždy sa vrátila. Svedok uviedol, že jeho brat XXXXX pil alkohol, ale počul, že v poslednej dobe XXXXX pila s ním. Dokonca počul, že posledné mesiace už XXXXX nepil a pila iba obvinená. XXXXX mal svoje deti rád, chcel im zabezpečiť bývanie a všetko potrebné do školy. Svedok – poškodený sa tiež vyjadril k tomu, prečo XXXXX nezamestnal. Uviedol, že menovaný nemal výdrž, občas si aj vypil a do práce chodil nepravidelne. On potreboval zodpovedných ľudí.

K zraneniam spôsobeným poškodenému XXXXX bol vypracovaný znaleci XXXXX a doc. XXXXX znalecký posudok, ktorého závery boli premietnuté do skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V zmysle zistení znalcov poškodený XXXXX utrpel dve bodné poranenia hrudníka, dve plytké rezné rany na pravej polovici brucha, dvojité reznú ranu na ľavom palci a komplex tupých poranení v oblasti tváre, ľavej hornej končatiny, ľavej sedacej oblasti a ľavého kolena. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku zranení, bodné poranenia hrudníka a dve rezné rany

brucha vznikli nepochybne po napadnutí bodno-rezným predmetom. Smrteľným poranením bola bodná rana pravej hornej strany hrudníka so zasiahnutím vitálnych, životne dôležitých orgánov- srdca a srdcovnice. Rezné poranenie na ľavom palci ruky možno hodnotiť ako obranné poranenie. Komplex odrenín a ďalších tupých poranení tváre možno charakterizovať ako pádové poranenia. Všetky poranenia vznikli za života poškodeného. Znalci konštatujú, že bodné poranenia si nemohol XXXXX spôsobiť sám, ale boli mu nepochybne spôsobené po napadnutí inou osobou za použitia bodno-rezného nástroja a to počas jeho života. Násilie na hrudník za použitia bodno-rezného útočného predmetu bolo vedené voči poškodenému dvojnásobne(dva-krát), boli zasiahnuté životne dôležité orgány(srdce, srdcovnica). Násilie na oblasť hrudníka poškodeného bolo vedené silou strednej až veľkej intenzity, kontinuálne, pod obrazom prudkého afektívneho jednania páchatel'a. Pokiaľ ide o možný útočný predmet, znalci sa vyjadrili, že zaistený kuchynský nôž zelenej farby, s čepeľou dĺžky 10 cm zodpovedal kritériám potrebným k vzniku takých poranení, aké utrpel poškodený XXXXX. Najzávažnejším poranením, ktoré viedlo k smrti poškodeného bola bodná rana pravej hornej strany hrudníka. Popísané poranenie viedlo k masívnym stratám krvi- krvácaniu do pravej hrudnej dutiny a k rozvoju akútneho úrazovo- krvácavého šoku. Následkom krvných strát sa u menovaného vyvíjal šokový stav ako obranná reakcia organizmu na vzniknuté poranenia a straty krvi, to viedlo u XXXXX k tomu, že šokový stav prešiel do nezvratného štádia, nakoľko straty krvi sa prehľbovali, dochádzalo k zlyhaniu činnosti srdca, vyvíjal sa tiež hypoxický opuch mozgu. K smrti menovaného mohlo dôjsť za približne 3-5 minút od vzniku smrteľného bodného poranenia hrudníka. K smrti poškodeného teda došlo v priamej príčinnej a časovej súvislosti s bodným poranením hrudníka, ktoré poškodený utrpel dňa 16.05.2021 v nočných hodinách konaním inej osoby. Znalci dospeli k záveru, že z chorobných zmien na tele poškodeného XXXXX neboli zistené žiadne chorobné zmeny, ktoré by mohli ovplyvniť nástup smrti alebo sa na jeho smrti akýmkoľvek spôsobom spolu podieľať. XXXXX sa v čase smrti nachádzal v ťažkom stupni opitosti. Koncentrácia alkoholu v krvi bola v hodnote 2,30 promile a v moči 2,66 promile.

Znaleckému skúmaniu boli tiež podrobené stopy zaistené na mieste činu. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného KEU PZ Slovenská Ľupča okrem iného vyplýva, že na čepeľi kuchynského noža predloženého na skúmanie ako vecná stopa č. 6 (nôž zelenej farby s dĺžkou čepele 10 cm, zaistený v kuchyni rodinného domu s popisným číslom XXXXX v obci Východná) sa nachádzal trichologický materiál – jeden úlomok ľudskeho vlasu, nevhodný na skúmanie. Na čepeľi noža bola ďalej dokázaná prítomnosť ľudskej krvi, z ktorej bola izolovaná DNA. Na rukoväti noža bola zaistená vzorka, z ktorej bola izolovaná a analyzovaná DNA. Z výsledkov DNA analýzy je zrejmé, že krvné stopy zaistené z čepele vyššie popísaného noža sú zhodné s DNA profilom porovnávacej vzorky krvi XXXXX. Taktiež bol prijatý záver, že DNA profil vzorky zaistenej z povrchu rukoväte vyššie popisovaného kuchynského noža je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky XXXXX.

Psychologický rozbor obvinenej bol vykonaný prostredníctvom znaleckého dokazovania znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých- XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného uvedenou znalkyňou vyplýva, že obvinená je menej zrelá osobnosť, citlivá, emočne založená, zodpovedná, s dobrou schopnosťou adaptácie. V jej osobnosti neboli zistené známky predikujúce impulzívne, spoločensky menej žiaduce

správanie, s tendenciou k impulzívnemu vybitiu pudových potrieb. Tiež neboli zistené agresívne a antisociálne prejavy osobnosti. Znalčka považuje z psychologického hľadiska za najpravdepodobnejší „spúšťač“ konania obvinenej zúfalstvo a strach o život- strach o život detí, jej rodičov a aj svoj vlastný dlhodobý vyvolávaný agresívnym správaním XXXXX, pričom alkohol uvoľnil tieto potlačované emócie. U obvinenej neboli psychologickým vyšetrením zistené sklony ku klamstvu, domýšľavosti, fabulovaniu alebo alibistickému spracovávaniu situácie. Pokiaľ ide o jej vzťah k druhovi XXXXX, obvinená XXXXX ho podľa záverov znalkyne ľúbila a až naivne dúfala, že ho svojou láskou obmäkčí a zmení a vybuduje si s ním šťastnú rodinu. Obvinená bola v rámci vzťahu dlhodobý a chronicky traumatizovaná dôsledkom domáceho násillia typom označovaným ako intímny a partnerský terorizmus, dôsledkom čoho sa u nej objavili príznaky posttraumatickej stresovej poruchy s dominanciou strachu. Dlhodobá traumatizácia spôsobila zmeny osobnosti najmä v emocionálnej oblasti. Obvinená je schopná správne a úplne vnímať prežité udalosti a vecne ich interpretovať a to aj napriek nedostatočnému vzdelaniu a intelektu na úrovni mentálnej subnormy.

K stanoveniu koncentrácie hladiny alkoholu v krvi na dobu skutku u obvinenej XXXXX bolo znalcom XXXXX vypracované odborné vyjadrenie, z ktorého je zrejmé, že ak menovaná po skutku nepožívala alkoholické nápoje, hladina alkoholu v jej krvi v čase spáchania skutku dňa 16.05.2021 o 01:25 hod. bola približne 1,81 až 1,96 promile, čo zodpovedá strednému stupňu opitosti. Z vykonaných dôkazov nevyplýva, že by obvinená ešte po skutku požívala alkoholické nápoje.

V spise sa nachádza DVD nosič, ktorý zachytáva komunikáciu muža volajúceho dňa 16.05.2021 o 01:27 na linku tiesňového volania č.112. Komunikácia je v spise zaznamenaná aj v prepise.

Priebeh skutku je zachytený aj na obrazovom zázname, ktorý poskytla do spisu obec Východná. Kamerový záznam zachytáva priebeh útoku, nie je však možné identifikovať konkrétne osoby ani detaily útoku. V čase o 01:22 na ulicu vyjde asi 4 alebo 5 osôb, medzi ktorými prebieha komunikácia. Tieto osoby následne odídu smerom k domu, mimo dosahu kamery. V čase o 01:25 na cestu vycúvalo auto bielej farby. Pred autom stojí osoba a v blízkosti sa nachádzajú ešte ďalšie osoby. V čase o 01:25:27 k osobe stojacej na ceste pred vozidlom so zasvietenými svetlami v prítomnosti ďalších osôb rýchlo chôdzou prišla jedna osoba. Samotný útok nie je možné identifikovať, najmä preto, že kvôli rozsvieteným svetlám nie je v tme vidieť detaily. V čase o 01:25:50 auto na ceste cúvne a pred autom je možné identifikovať telo ležiacej osoby.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že skutok spáchala obvinená XXXXX. Vykonané dôkazy tiež svedčia o správnosti právnej kvalifikácie skutku, ktorá bola použitá pri vznesení obvinenia. V tejto súvislosti poukazujem okrem iného aj na závery znaleckého posudku vypracovaného znalcami XXXXX a doc. XXXXX, z ktorých vyplýva, že k smrti poškodeného došlo v priamej príčinnej a časovej súvislosti s bodným poranením hrudníka, ktoré poškodený utrpel dňa 16.05.2021 v nočných hodinách konaním inej osoby. Na základe vykonaných dôkazov bola ako útočník ustálená práve obvinená, ktorá samotná nevyvrátila tento záver. Okrem zabezpečených svedeckých výpovedí je potrebné poukázať aj na závery vyplývajúce z vykonaných znaleckých expertíz znalcami z KEU PZ Slovenská Ľupča, na základe ktorých bol identifikovaný nôž,

ktorým obvinená útočila. Z rukoväte tohto noža bola izolovaná DNA obvinenej. Na predmetnom noži boli tiež identifikované krvné stopy XXXXX. Ako útočný predmet bol tento nôž identifikovaný aj výpoveďami viacerých svedkov, s tým, že svedkyne uvedený nôž obvinenej z rúk zobrali bezprostredne po skutku. Pokiaľ ide o možný útočný predmet, znalci XXXXX sa vyjadrili, že zaistený kuchynský nôž zelenej farby, s čepeľou dĺžky 10 cm zodpovedal kritériám potrebným k vzniku takých poranení, aké utrpel poškodený XXXXX. Čo sa týka slov, ktoré mala obvinená bezprostredne pred bodnutím poškodenému povedať (buď ja, alebo ty) toto sa nepodarilo preukázať. Obvinená vysvetlila akým spôsobom sa do zápisnice o jej výsluchu táto časť dostala. Je faktom, že ani jeden z vypočúvaných svedkov, ktorí boli v čase skutku v blízkosti miesta útoku nezaregistroval, že by obvinená bezprostredne pred bodnutím niečo hovorila poškodenému. Podľa môjho názoru sa vykonaným dokazovaním nepotvrdilo ani tvrdenie obvinenej, že bezprostredne pred útokom ukázala nôž poškodenému, s tým, že ho chcela "postrašiť". Poukazujem pritom na časový sled skutku, tak ako je to zachytené na doloženom obrazovom zázname, ale opätovne odkazujem tiež na výpovede svedkov nachádzajúcich sa na mieste skutku. V každom prípade bolo jednoznačne preukázané konanie obvinenej, pričom vykonané dokazovanie sa premietlo do konštrukcie skutku, uvedeného vo výroku tohto uznesenia.

Na základe zabezpečených dôkazov vznikla potreba skúmania duševného stavu obvinenej XXXXX, čo bolo nariadené príkazom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Žilina zo dňa 26.08.2021 sp. zn. 35 Tp/62/2021.

Do konania bola pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorá vykonala vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX a o tomto vypracovala znalecký posudok.

Zo záverov znaleckého posudku č. 21/2021 zo dňa 04.10.2021, MUDr. XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX v minulosti a v čase skutku, ktorý sa jej kladie za vinu trpela **Posttraumatickou stresovou poruchou**. Ide o psychickú poruchu z okruhu úzkostných porúch patriacu do podskupiny Reakcia na závažný stres a poruchy prispôsobenia. U obvinenej boli zistené zmeny osobnosti najmä v emočnej oblasti- utlmenie vonkajšej spontaneity a ochudobnenie vnútorného prežívania, vyhýbanie, potláčanie a celková inhibícia emócií, depresívne ladenie a suicidálne myšlienky, ako aj zmeny v seba prežívaní, kde bola zistená nízka seba hodnota. Podľa záverov znalkyne XXXXX v čase spáchania skutku nevedela a nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania vo zvýšenej, forenzne významnej miere. **Rozpoznávacie schopnosti boli znížené vo zvýšenej, forenzne významnej miere(rozpoznávacie schopnosti menovanej neboli úplne vymiznuté)** z dôvodu a pod vplyvom dlhodobého chronického stresu, hladinou alkoholu v krvi a silného afektu.

Obvinená XXXXX v čase spáchania skutku nevedela a nemohla v plnej miere ovládať svoje konanie. **Ovládacie schopnosti** menovanej **boli plne vymiznuté** z dôvodu a pod vplyvom dlhodobého chronického stresu, hladinou alkoholu v krvi a silného afektu. Obvinená **chápe** v súčasnosti zmysel trestného konania. Čo sa týka požívania alkoholu, znalkyňa k tomuto konštatovala, že obvinená nebola v čase skutku alebo v súčasnosti závislá na alkoholických látkach, v jej prípade sa jednalo o príležitostné požitie alkoholu v malej nevýznamnej miere, nešlo teda ani o škodlivé užívanie alkoholu.

K znaleckému posudku MUDr. XXXXX vypracovala dodatok, z ktorého vyplýva, že pobyt obvinenej na slobode nie je nebezpečný, avšak z dôvodu objektivizovanej psychickej poruchy s jej klinickou symptomatológiou u obvinenej znalkyňa **doporučuje ústavnú psychiatrickú liečbu** a následne psychiatrický dispenzár.

Za účelom doplnenia a upresnenia záverov prezentovaných v znaleckom posudku bola XXXXX k veci vypočutá. Z jej výpovede je zrejmé, že posttraumatická stresová porucha je duševnou poruchou. Ide o psychickú poruchu duševného stavu, ktorá patrí do okruhu úzkostných porúch a do podskupiny reakcia na závažný stres a poruchy prispôsobenia. Pri tejto poruche je dominujúcim klinickým symptómom úzkosť. Tento uvedený dominujúci symptóm uvedenej poruchy je dominantným prejavom, od ktorého sa odvíjajú klinické ťažkosti postihnutého jedinca (všeobecne) s klinikou vyúsťujúcou až do ťažkého priebehu, kedy postihnutý nedokáže fungovať v bežnom živote, súkromnom aj pracovnom a vyžaduje jednak psychofarmakologickú liečbu a psychoterapiu v oblasti psychotraumatológia. Pokiaľ ide o rozpoznávacie schopnosti, tieto u obvinenej neboli plne vymiznuté, boli znížené v strednej, forenzne významnej miere, išlo o silnú afektívnu reakciu emočnej oblasti. Znalkyňa dospela k záveru, že nešlo o afekt patický, ale o silný afekt. Znalkyňa vo výpovedi potvrdila, že ovládacie schopnosti u obvinenej boli v čase skutku úplne vymiznuté v rámci silného afektu, kedy nebola schopná svoje konanie ovládnuť. Ovládacie schopnosti XXXXX boli plne vymiznuté z dôvodu a pod vplyvom dlhodobého chronického stresu, ktorým termínom znalkyňa myslí, že menovaná bola svojim partnerom 13 rokov systematicky týraná, psychicky, fyzicky, sexuálne a ekonomicky, čoho následkom sa u nej rozvinula posttraumatická stresová porucha v zmysle duševnej poruchy v momente spáchania skutku. Podstatou afektu ako veľmi silnej búrlivej emočnej reakcie je fakt, že tento afekt môže mať vplyv na narušenie psychických funkcií v zmysle konania, myslenia a ďalšie kognitívne funkcie.

Znalkyňa zdôraznila, že afekt u obvinenej v čase skutku bol podmienený diagnostikovanou duševnou poruchou.

Na otázku, či mohlo dôjsť k spáchaniu činu za daných okolností skutku aj bez toho, aby bola obvinená pod vplyvom alkoholu, teda len pod vplyvom naakumulovaného dlhodobého stresu v kombinácii s aktuálnym afektom u obvinenej znalkyňa uviedla, že áno.

K tomu, že obvinená vo výpovediach po skutku vypovedala aj o priebehu samotného útoku, pričom v neskoršej výpovedi učinenej s niekoľkomesačným odstupom od skutku sa už vôbec nevedela vyjadriť k momentu bodnutia, tvrdí, že si tento konkrétny moment bodnutia nepamätá a dokonca nevedela v tom momente, čo sa stalo, znalkyňa uviedla, že obvinená trpí posttraumatickou stresovou poruchou, kde je typické pre jedinca, že sa vo svojich spomienkach vyhýba znovu prežívaniu ťažkých udalostí vo svojom živote z hľadiska vyhnutiu sa zhoršeniu psychiky a ťažkého prežívania v rámci prežitých spomienok. Menovaná sa uvedeným spomienkam vyhýba na kognitívnej úrovni, čo znamená že sa obvinená uvedeným konaním bráni znovu prežívaniu enormnej úzkosti. V čase keď vypovedala po skutku, mohla si tie skutočnosti pamätať tak, ako ich prežila.

Čo sa týka aktuálneho psychického stavu obvinenej, znalkyňa uviedla, že v čase znaleckého vyšetrenia psychiatrickou, čo bolo s odstupom 4 mesiacov od udalosti, bol mierne zlepšený na základe krátkodobej terapie psychofarmakami ako aj kontrolami psychiatrickou ústavu na výkon väzby v Žiline. Posttraumatická stresová porucha je porucha, ktorá trvá a vyžaduje liečbu psychiatrom





stratou ovládacej schopnosti. S poukazom na uvedené, nie je obvinená XXXXX za vyšetrovaný trestný čin trestne zodpovedná z dôvodu nepríčetnosti.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude v zmysle záverov znaleckého dokazovania bezodkladne podaný návrh na uloženie ochranného ústavného psychiatrického liečenia obvinenej XXXXX .

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX, stíhanej pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods.1, ods.2, písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c) Tr. zák. som podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop  
prokurátor