



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: Kv 33/15/5500-293
EEČ: 2-36-23-2018

Žilina 11.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor netrestného oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v mene a bez vedomia XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX, okr.
XXXXX, uzatvoril zaňho XXXXX v poisťovni XXXXX, IČO: XXXXX poisťnú zmluvu č.
86048307 dňa 14.08.2014, XXXXX za neho následne platil poisťné, v zmluve bolo
zámerne dojednané čo najvyššie plnenie na nevyhnutnú dobu liečenia úrazu
a pourazovej hospitalizácie, a za tým účelom bola v tejto poisťnej zmluve uvedená
nepravdivá informácia týkajúca sa zamestnania, aby následne páchatelia mohli
vylákať na fiktívne úrazy XXXXX maximálne poisťné plnenia, následne

XXXXX doručil dňa 19.11.2015 poisťovni XXXXX hlásenie poisťnej udalosti, kde
úmyselne uviedol nepravdu, keď oznámil, že sa mu stal **dňa 23.07.2015 o 13.00
hod. úraz v Martine tak, že sa pošmykol na schodoch a spadol na pravé
rameno**, aj keď sa mu tento úraz vôbec nestal, pretože rameno si „preťažil“ pri práci,
uplatnil si nárok na výplatu poisťného plnenia, k poisťnému hláseniu doložil
nepravdivé lekárske správy **XXXXX** – chirurg NZZ, XXXXX zo dňa 23.07.2015,
30.07.2015, 14.08.2015, 28.08.2015 a 09.09.2015, ďalej od rehabilitačnej lekárky

XXXXX – z rehabilitačnej ambulancie v XXXXX zo dňa 09.09.2015, 30.09.2015 a 21.10.2015, z ktorých vyplývala doba liečenia do 27.10.2015 s diagnózou vykĺbenie plecového kĺbu vpravo, pričom k úrazu nedošlo, XXXXX sa zúčastnil len prvotnej lekárskej prehliadky a ostatné - fiktívnu liečbu a nepravdivé lekárske správy, bez jeho vedomia vybavili u lekárov **XXXXX** s **XXXXX**, tým úmyselne predlžovali fiktívnu liečbu pacienta XXXXX, ktorý ani poisťné hlásenie nevypísal, toto vyplnili do poisťovne XXXXX s XXXXX, uviedli v ňom nepravdivé údaje o dátume, čase, mieste a spôsobe vzniku úrazu, toto nepravdivé hlásenie poisťnej udalosti spoločne s nepravdivou zdravotnou dokumentáciou zaslali do sídla poisťovne XXXXX, na základe čoho poisťovňa ukončila šetrenie uvedenej poisťnej udalosti a poistenému XXXXX bolo poisťovňou priznané poisťné plnenie vo výške 2.450,- EUR, pričom XXXXX bola vyplatená suma vo výške 2.165,60 EUR (po odrátaní dlžného poisťného) na bankový účet č. XXXXX, patriaci XXXXX, XXXXX poisťné plnenie z poisťovne neobdržal, všetko organizoval XXXXX spoločne s XXXXX, ktorí aj určili na aký účet bude poukázané poisťné plnenie, pričom po obdržaní plnenia z poisťovne vyplatili bližšie nešpecifikované čiastky lekárom, ktorí sa podieľali na fiktívnom úraze, týmto konaním spôsobili spoločnosti XXXXX škodu vo výške najmenej 2.450,- EUR.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa NaKA PPZ národnej protizločineckej jednotky expozitúra Stred, sp. zn. ČVS:PPZ-321/NKA-PZ-ST-2015 z 05. 03. 2018 bolo začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie okrem iných osôb aj XXXXX, a to pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, 3 písm. c/, s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Je potrebné poznamenať, že v tejto veci (resp. vo veci vo vzťahu k nemu vylúčenej na samostatné konanie) už bol XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3Tk/2/2016 zo dňa 09. 08. 2016, právoplatným 09. 08. 2016 pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, 3 písm. c/, ods. 4 Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., a to pre celkom 8 čiastkových útokov tohto pokračovacieho zločinu s totožným modom operandi. Celková škoda, na ktorej sa svojím konaním podieľal XXXXX pri trestnej činnosti, za ktorú už bol právoplatne uznaný za vinného bola vyčíslená na 44.546,20 € pre všetky dotknuté poisťovne. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Jeden čiastkový útok pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, 3 písm. c/, s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie následne uznesením zo dňa 05. 03. 2018, a ktorý je predmetom rozhodovania vo výroku tohto uznesenia bol zistený a objasnený v procese rozsiahleho dokazovania trestnej činnosti tejto organizovanej skupiny.

Dňa 03.05.2018 vo veci vypovedal obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že ani neustriehol koľko poisťiek u XXXXX bolo. Uviedol, že ide o to isté konanie, pre ktoré už bol odsúdený na aktuálne vykonávaný trest odňatia slobody, len tu pribudla nová poisťovňa. Skutok už dávno oľutoval aj sa k nemu priznal.

Usvedčovaný je najmä výpoveďou svedka XXXXX, ktorý od počiatku

trestného stíhania popisuje zhodne a opakovane spôsob páchania predmetnej trestnej činnosti, a to aj vo vzťahu k XXXXX, ako aj materiálou listinných dôkazov (lekárskych potvrdení, poisťných hlásení a poisťných zmlúv), ktoré vo svojom súhrne dávajú presvedčivý obraz o dôvodnom podozrení zo spáchania uvedeného pokračovacieho zločinu aj voči obv. XXXXX.

Čiastkový útok pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu v zmysle § 223 ods. 1, 3 písm. c/, s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. , uvedený vo výrokovvej časti uznesenia je ďalším čiastkovým útokom pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, 3 písm. c/, ods. 4 Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., pre ktorý už bol XXXXX právoplatne odsúdený citovaným rozsudkom OS Žilina na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace – a to na základe uzatvorenej dohody o vine a treste.

Ako už bolo uvedené, konaním, na ktorom mal podiel obvinený, a za ktoré bol právoplatne odsúdený bola spôsobená škoda viacerým poisťovniam v celkovej výške 44.546,20 €. Konaním, z ktorého je aktuálne obvinený, teda „novoobjaveným“ čiastkovým útokom toho istého pokračovacieho zločinu, za ktorý už bol odsúdený bola spôsobená škoda jednej poisťovni v celkovej výške 2.450,- €. Z tohto je zrejmé, že prípadný postih za tento ďalší čiastkový útok by nijak nemenil právnu kvalifikáciu skutku v rámci uloženia spoločného trestu vzhľadom k trestu, ktorý už bol obvinenému právoplatne uložený. Vecne ide o nepatrné zvýšenie celkovej spôsobenej škody konaním, na ktorom mal podiel aj obv. XXXXX, ktoré ako také by nemalo žiadny vplyv na úvahu prokurátora o prípadne vyššej ponúkanej výmere trestu odňatia slobody v rámci konania o dohode o vine a treste.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Berúc do úvahy citované zákonné ustanovenie mám za to, že je nepochybné, že za uvedených okolností by v prípade trestného postihu XXXXX za aktuálne stíhanú trestnú činnosť v podstate nedošlo k zvýšeniu už mu uloženého trestu odňatia slobody v rámci prípadne ukladaného spoločného trestu. Preto by tento nový spoločný trest nielenže bol bez významu, ale bol v podstate identický ako už uložený trest.

Keďže zákon v citovanom ustanovení používa pojem „...pre iný čin..“, vzhľadom na to, že ide o ďalší čiastkový útok tohto istého pokračovacieho zločinu (skutku) v hmotnoprávnom zmysle bolo potrebné sa vysporiadať aj s touto formuláciou a skúmať, či aj za uvedenej situácie sú dané podmienky pre postup v zmysle § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Ustanovenie § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. má nepochybne na mysli pojem „čin“ z procesného hľadiska, pretože ide o procesné ustanovenie. V procesnom zmysle je potrebné k jednotlivým čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu pristupovať ako k samostatným skutkom, ktoré si navzájom nespôsobujú napr. ani prekážku veci rozhodnutej – vid' ust. § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. v súvislosti s § 9 ods. 2 Tr. por. –a navzájom sa procesne neovplyvňujú. Preto je potrebné obdobný princíp aplikovať aj na procesné ponímanie týchto čiastkových útokov a dospieť k záveru, že za situácie objavenia „bagatelného“ čiastkového útoku vo vzťahu k útokom, pre ktoré už bola osoba právoplatne odsúdená je možné aj v tomto prípade použiť ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., a pojem „iný čin“ v uvedenom ustanovení je nutné vykladať tak, že sa vzťahuje aj na iný čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. V prípade prijatia opačného stanoviska by išlo o výklad nelogický, keď by zákon pripúšťal aplikáciu ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. v situácii, keď by teoreticky mohol byť

uložený súhrnný trest za dva skutky, ale by ju vylučoval pri spoločnom treste za viacero čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matúš Harkabus
prokurátor