



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: Kv 11/16/5500-29
EEČ: 2-36-25-2018

Žilina 11.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor netrestného oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 10645/19 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. 12. 2011 v XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX 25, XXXXX, t.č. XXXXX, Skuteckého 1650/16, Malacky, IČO: XXXXX (ako postupca), uzatvoril s Ivicou XXXXX (ako postupníkom) Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej mal postupník zaplatiť za postupovanú pohľadávku odplatu vo výške 165.000,- € najneskôr do 31. 12. 2011, avšak vzhľadom na údajnú existenciu vzájomných pohľadávok postupcu a postupníka, a to pohľadávky postupcu na zaplatenie Odplaty podľa článku II Zmluvy o postúpení pohľadávky a pohľadávky postupníka ako spoločníka postupcu na vyplatenie podielu na nerozdelenom zisku za roky 2008, 2009 a 2010 vo výške 165.000,-€ v zmysle uznesenia valného zhromaždenia postupcu zo dňa 15. 08. 2011, došlo k ich vzájomnému započítaniu vo výške 165.000,- € a takto konal napriek tomu, že ako v tom čase konateľ a spoločník spoločnosti XXXXX s. r. o mal vedomosť o tom, že spoločnosť XXXXX s.r.o. v uvedenom období nedosiahla dostatočný zisk a XXXXX

ako spoločníčke spoločnosti XXXXX s.r.o. nevznikol nárok na vyplatenie podielu na nerozdelenom zisku, o čom svedčia podané a XXXXX podpísané daňové priznania na príslušnom daňovom úrade, z ktorých vyplýva, že spoločnosť XXXXX s. r. o., XXXXX v roku vykázala za rok 2008 daňovú stratu vo výške 2.815,- Sk, za rok 2009 vykázala základ dane vo výške 41.408,95 € a za rok 2010 vykázala daňovú stratu vo výške 34.436,39,-€, čím poškodil spoločnosť XXXXX s.r.o., XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky, expositúra Stred Banská Bystrica zo dňa 07. 01. 2016 pod ČVS: PPZ-372/NKA-PK-ST-2015 podľa § 199 ods. 1/Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky, expositúra Stred Banská Bystrica zo dňa 27.10.2016 vznesené obvinenie XXXXX za obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 ods. 4 písm. a / Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovatelka predložila spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, v ktorom okrem iného uviedla:

V priebehu vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý využil svoje právo a ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie sa nevyjadril.

V priebehu vyšetrovania (ešte pred vznesením obvinenia) bola ako svedok - poškodený vo veci vypočutá XXXXX, súčasná konateľka a spoločníčka spol. XXXXX s. r. o. Malacky (predtým XXXXX s. r. o. XXXXX), ktorá sa ku skutku, pre ktorý sa vedie vyšetrovanie nevedela vyjadriť. Nevie povedať, či je konateľkou nejakej spoločnosti XXXXX s. r. o. (predtým XXXXX s. r. o.), ale keď je to v obchodnom registri, tak to bude pravda. Vždy, keď aj súhlasila s prepisom firmy na seba (lebo toto nebol jediný prípad), podpísala potrebné papiere, ale pri podpise a ani po ňom nikdy žiadne papiere od žiadnej spoločnosti neprevzala. Uviedla, že občas jej prídu listy z daňového úradu a od polície alebo súdu, kvôli firmám, čo sú na ňu napísané. Listy si pozrie a keď vie, tak napíše na úrad, že firma nevykonáva žiadnu činnosť, že nemá žiadne pečiatky od spoločností a oni sa potom už ani neohlásia. Tiež písala aj do sociálnej poisťovne, že nemá žiadnych zamestnancov. Žiadna z firiem, ktoré sú na ňu napísané nevykonáva žiadnu činnosť. Po tom, ako sa stala spoločníčkou spoločnosti XXXXX s. r. o. (predtým XXXXX s. r. o.) neprevzala žiadne doklady týkajúce sa tejto spoločnosti, nebola oboznámená s finančnou situáciou spoločnosti XXXXX s. r. o., XXXXX pred podpisom dokladov týkajúcich sa prevodu obchodného podielu tejto spoločnosti. Nikto jej o finančnej situácii spoločnosti XXXXX s. r. o., v súčasnej dobe XXXXX s. r. o. nič nepovedal. Ani ona sa však na to nikoho nepýtala. Neobdržala pri podpise dokladov týkajúcich sa prevodu obchodného podielu žiadne doklady týkajúce sa účtu spoločnosti XXXXX s. r. o., Malacky (predtým XXXXX s. r. o., XXXXX). Nikdy sa nezaujímal o to, či niektorá z firiem, ktorú na ňu prepisovali, má nejaké peniaze, majetok, nestarala sa o to. XXXXX tiež uviedla, že nikdy nevystavovala žiadne faktúry za

niektorú z firiem, čo boli na ňu prepísané. Nikdy nemala k dispozícii ani pečiatky žiadnej zo spoločností, ktoré sú na ňu napísané.

V rámci vyšetrovania uvedenej veci (pred vznesením obvinenia) bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý okrem iného k vyšetrovanej veci uviedol, že dňa 29. 05. 2014 podal pán XXXXX ako žalobca o určenie neplatnosti uznesenia správnej rady XXXXXu, n. o. na Okresný súd v Martine vedený pod číslom XXXXX. On ako žalovaný nahliadol do spisu nachádzajúcom sa na Okresnom súde v Martine a v prílohách našiel 3 notárske zápisnice, ktoré vznikli na základe pôžičiek od osôb XXXXX, XXXXX, manželia Kulmanovci. Prílohami boli aj zmluvy o pôžičkách a ďalšie doklady. Po ich preštudovaní pozrel na www.finstat.sk (register účtovných závierok a iné). Z verejne dostupných zdrojov si stiahol výkaz ziskov a strát a z týchto dokumentov zistil, že spoločnosť XXXXX s. r. o. v rámci zmluvy o postúpení pohľadávky odplatne postúpila na p. XXXXX pohľadávku vo výške 165.00,- €. V článku 3.3 tejto zmluvy je uvedené odplata formou nerozdeleneho zisku - započítanie odplaty v zmysle rozhodnutia valného zhromaždenia z 15. 08. 2011. Z dokladov, ktoré mal k dispozícii však bolo zrejmé, že za obdobie rokov 2008, 2009 a 2010 spoločnosť XXXXX s. r. o. takýto zisk nevytvorila.

Ako svedok vo veci (pred vznesením obvinenia) vypovedala XXXXX - v dobe od 28. 03. 2008 do 25. 11. 2011 konateľka spoločnosti a v dobe 28.03.2008 do 13.03.2012 spoločníčka spoločnosti XXXXX s. r. o.). K vyšetrovanému skutku uviedla, že bola konateľkou spoločnosti XXXXX s. r. o., nevie presne povedať odkedy, ale vie, že sa vzdala konateľstva v roku 2011, to bolo niekedy v polovici roka. Už nebola konateľkou, myslí, že to bolo už v roku 2012, keď bola táto pohľadávka - tých 165.000,- € prevedená na účet XXXXX n. o.. Išlo o pohľadávku spoločnosti XXXXX s. r. o. voči spoločnosti XXXXX n. o. Táto pohľadávka Terrib-u, s. r. o. bola prevedená na XXXXX n. o.. Ale to už nebola konateľkou tam. Medzi ňou a druhým konateľom bola dohoda o vysporiadaní majetku, ale viac si nepamätá. XXXXX uviedla, že druhým konateľom bol p. XXXXX prostredníctvom Advokátskej kancelárie — XXXXX doručila vyšetrovateľovi PZ fotokópiu zmluvy o financovaní projektu (08.07.2010), zápisnice zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia (15.08.2011), oznámenia o vzdaní sa funkcie konateľstva (24.08.2011), zmluvy o postúpení pohľadávky (30.11.2011), uznania dlhu (16.01.2012), zápisnice zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia (30.01.2012), dohody o vyporiadaní spoločného podnikania (30.01.2012), zmluvy o prevode obchodného podielu (30.-31.01.2012), potvrdenia o vykonaní zápisu (13.03.2012) a správy audítora za rok 2013 n. o. XXXXX (13.06.2014).

Ako svedok vypovedala (pred vznesením obvinenia) vo veci aj XXXXX, ktorá uviedla, že asi 3 roky pracovala v spoločnosti XXXXX s. r. o., avšak ku skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa nevedela vyjadriť.

Ako svedok (pred vznesením obvinenia) vo veci vypovedala aj XXXXX, že ako živnostníčka vykonávala okrem iného aj účtovnícke práce pre viaceré subjekty. Jedným z nich bola aj spoločnosť XXXXX s. r. o., so sídlom v Martine. Pre túto spoločnosť viedla účtovníctvo na ich počítači a v ich budove XXXXX 25, XXXXX od založenia spoločnosti až do doby, pokiaľ p. XXXXX nepredal spoločnosť, teda svoj obchodný podiel. Účtovníctvo viedla riadne, teda riadne evidovala faktúry a všetky účtovné doklady, zaúčtovala ich a podobne. Pokyny jej dával vždy iba pán XXXXX.

V čase, keď externe pracovala pre spoločnosť XXXXX s. r. o., spoločnosť mala dvoch konateľov a dvoch spoločníkov a to p. XXXXX a p. XXXXX. V skutočnosti viedol spoločnosť XXXXX, ktorý jej dával aj pokyny a väčšinou jednal s pánom Kulmanom. Občas priniesla bločky na PHM aj pani XXXXX. Žiadne vnútroorganizačné smernice na riadenie chodu podnikania v spoločnosti XXXXX s. r. o. neboli, aspoň ona ich nikdy nevidela. Účtovníctvo viedla ona, podklady jej dávali p. XXXXX a pani XXXXX. Účtovné doklady sa v čase pôsobenia v spoločnosti XXXXX s. r. o., predtým XXXXX s. r. o., XXXXX nachádzali v sídle firmy, čo sa s ním stalo potom nevie povedať. Počítač, na ktorom účtovníctvo spracovávala patrila spoločnosti XXXXX s. r. o. a tam aj ostal, keď odchádzala, teda, keď prestala pre nich pracovať. XXXXX uviedla, že pre spoločnosť vypracovávala daňové priznania, súvahy, poznámky k účtovným výkazom a daňovému priznaniu za spoločnosť. Ak bol nejaký problém, išla za pánom Zemkom a s ním to operatívne riešila. Na otázku vyšetrovateľa ako boli rozdelené kompetencie medzi konateľmi spoločnosti uviedla, že nevie, akú dohodu mali konatelia, ale jej dával pokyny XXXXX a chodil za ním pán XXXXX nedávala žiadne pokyny, čo sa týka vedenia firmy. Spoločnosť bola registrovaná ako platiteľ dane z pridanej hodnoty, ale nevie, či bola mesačným alebo štvrtročným platcom. Spoločnosť mala spracovaný odpisový plán majetku. Myslí, že spoločnosť nevypracovávala v čase jej pôsobenia v nej Výročnú správu za kalendárne roky 2008, 2009, 2010, 2011. K tomu, či a akým spôsobom boli schválené účtovné závierky k 31.12.2008, 2009, 2010, 2011 valným zhromaždením spoločnosti - uznesenia schválené majiteľmi spoločnosti sa nevedela vyjadriť. Nevie, či p. XXXXX poskytla ako spoločník spoločnosti - fyzická osoba – pôžičku spoločnosti XXXXX s. r. o., ak by to tak bolo, bolo by to v účtovníctve. Nespomína si, či poskytla spoločnosť XXXXX s. r. o. pôžičku XXXXX-u, n. o.. K zmluve o postúpení pohľadávky uzatvorenou medzi spoločnosťou XXXXX s. r. o. ako postupcom a XXXXX ako postupníkom (pohľadávka vo výške 165.000,- €) zo dňa 30. 12. 2011 sa nevedela vyjadriť, nespomína si, či niečo také zaúčtovala. Na otázku vyšetrovateľa aký bol zisk spoločnosti za uvedené obdobie uviedla, že sa ku konkrétnym číslam vyjadriť nevie, ale bolo to tak, ako je uvedené v daňových priznaniach. Nespomína si, či existuje Doklad o zaúčtovaní zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 165.000,00 € (s uvedením podpisov účtovníčky a konateľa spoločnosti). Po nahliadnutí svedkyne do daňových priznaní spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom v Martine za rok 2008, 2009, 2010 uviedla, že sú to daňové priznania, ktoré spracovávala ona. Z týchto daňových priznaní vyplýva, že spoločnosť XXXXX s. r. o. bola v roku 2008 v strate, v roku 2009 mala zisk 41.009,43 € a v roku 2010 bola spoločnosť opäť v strate. Myslí si, že zo stavebnej činnosti, ktorá bola hlavnou činnosťou spoločnosť XXXXX s. r. o. nemala taký obrát, aby boli vyplatené také vysoké podiely na zisku.

V rámci vyšetrovania boli do spisu postupom podľa § 3 ods. 5 Trestného poriadku zabezpečené listinné dôkazy týkajúce sa právnickej osoby XXXXX s. r. o., so sídlom Skuteckého 1650/16 Malacky (predtým XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX 25, XXXXX), IČO: XXXXX, ktoré boli doručené na príslušný daňový úrad (okrem iného súvaha Uč POD 1-01 za kalendárne roky 2008, 2009, 2010, 2011 a 2012, výkaz ziskov a strát Uč POD 2-01, poznámky k účtovným výkazom a daňovému priznaniu, daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby, daňové nedoplatky (informáciu) za spoločnosť na všetkých daniach evidované voči účtovnej jednotke k 31. 12. 2011, daňové priznania dane z pridanej hodnoty za kalendárne mesiace od 01. 01. 2008 do 31. 12. 2012, súhrnný výkaz o DPH podľa kalendárnych

mesiacov, resp. štvrtrokov za obdobie od 01.01. 2008 do 31. 12. 2012).

Postupom podľa § 3 ods. 1 Trestného poriadku boli zabezpečené informácie zo sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne Dôvera a zdravotnej poisťovne Union. Rovnako boli zabezpečené správy z Okresného súdu XXXXX a Okresného súdu Malacky o žalobách, súdnych konaniach (exekúciách) evidovaných na spoločnosť XXXXX s. r. o. (predtým XXXXX s. r. o.) a následne správy od súdnych exekútorov XXXXX Ághovej (nástupca súdneho exekútora XXXXX) a XXXXX.

Zo zabezpečených dokladov je zrejmé, že voči spoločnosti XXXXX s. r. o. (predtým XXXXX s. r. o.) sú vedené 3 exekučné konania, ktoré však začali v roku 2013 (vo všetkých troch prípadoch ide o neúspešné exekučné konania, doposiaľ sa nepodarilo vymôcť od povinného finančné prostriedky). Z dokladov zabezpečených od sociálnej poisťovne a zdravotných poisťovní vyplýva, že spoločnosť XXXXX s. r. o. (predtým XXXXX s. r. o.) nemá voči nim žiadne záväzky.

V rámci vyšetrovania boli do spisu zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy a to kópia spisu týkajúceho sa spol. XXXXX s. r. o., so sídlom Skuteckého 1650/16, 901 01 Malacky (predtým XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX 25, 036 01 XXXXX), IČO: XXXXX, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sro, vložka číslo: 81371/B.

Účtovné doklady spoločnosti XXXXX s. r. o. (predtým XXXXX s. r. o.) sa nepodarilo zabezpečiť, nakoľko ako vyplýva z Protokolu o odovzdaní a prevzatí účtovníctva obchodnej spoločnosti XXXXX s. r. o. boli doklady podniku za obdobie od 28. 03. 2008 do 12. 04. 2012 odovzdané XXXXX a prevzaté XXXXX. Z výpovede XXXXX však vyplýva, že dokumenty týkajúce sa prevodu podpísala, žiadne doklady však neprevzala. Rovnako sa nepodarilo preukázať, ale ani vyvrátiť skutočnosť, či kedy a v akej výške poskytla XXXXX poskytla ako spoločník spoločnosti – fyzická osoba - pôžičku spoločnosti XXXXX s. r. o.

V priebehu vyšetrovania bola uznesením vyšetrovateľa podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratá znalecká organizácia GemerAudit, spol. s r. o., Rožňava, ktorá vypracovala znalecký posudok číslo 18/2016 z odboru ekonómia a manažment.“

Následne vyšetrovatelka v návrhu poukázala na znenie skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu Porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, definíciu výšky škody z ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona a pojmu cudzí majetok s tým, že ustanovenie tohto trestného činu je subsidiárne k spáchaniu trestného činu Sprenevery, preto je ich jednočinný súbeh vylúčený.

Vyšetrovatelka konštatovala, že vykonaným vyšetrovaním neboli zistené skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že skutok spáchaný obv. XXXXX napína všetky znaky obzvlášť závažného zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona alebo iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona, a preto s poukazom na znenie § 209 ods. 1 Trestného poriadku a ustanovenie § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku predložila spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, výsledkov vykonaného

dokazovania a argumentácie vyšetrovatelky v predloženom návrhu som sa s týmto návrhom v merite stotožnil. V zásade tak možno odkázať na obsah vyššie sumarizovaných skutkových zistení a právne vyhodnotenie, obsiahnuté v návrhu vyšetrovatelky, ku ktorému možno v záujme komplexnosti odôvodnenia prijatého rozhodnutia doplniť:

Už pri rozhodovaní o sťažnosti proti vznesenému obvineniu bolo konštatované, že za určitých podmienok nemusí byť neehospodárne, resp. neefektívne, či nevýhodné konanie štatutárneho zástupcu obchodnej spoločnosti vyhodnotenú ako protiprávne, čoho podmienkou je ale kumulatívne naplnenie súčasne minimálne týchto okolností:

1) takto konajúci štatutár koná na základe súhlasu spoločníkov, ktorí „držia“ 100% vlastníctvo (obchodný podiel) v spoločnosti, ktorým prípadom je aj situácia, kedy konajúcim štatutárom je sám 100% vlastník tejto spoločnosti a

2) spoločnosť v čase takéhoto konania a v čase naň nadväzujúcom nemala iné s jej činnosťou súvisiace záväzky, ktorých splnenie by mohlo byť takouto neehospodárnou transakciou zmarené s tým,

že v tomto smere bude musieť byť ďalšie dokazovanie zamerané aj vo vzťahu k bodu 2) (súhlas podľa bodu 1) nebol spochybnený), t.j. na to, či spoločnosť XXXXX s.r.o. mala vysporiadané ostatné záväzky (vo vzťahu k obchodným partnerom, daňové povinnosti a pod.) vzťahujúce sa na dané obdobie skutku.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v čase, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky so súčasným jej inkriminovaným započítaním na údajný zisk (zmluva z 30.12.2011), neexistovali exekučné tituly vo vzťahu k iným veriteľom a aj keď neskôr sa tieto objavili v podobe vymáhaných pohľadávok Mesta XXXXX (daň z nehnuteľnosti) a spol. CESTNÉ STAVBY ŽILINA, s.r.o. (pohľadávka na základe rozsudku OS XXXXX z 10.02.2012 v spojení s rozsudkom KS Žilina zo 14.02.2013), z hľadiska subjektívnej stránky u obvineného možno stav v rozhodnom čase na základe dostupných dôkazov hodnotiť nanajvýš ako ľahostajnosť, ktorú ale nemožno v tomto prípade s potrebnou mierou istoty stotožniť s aspoň nepriamym úmyslom. Aj vzhľadom na absenciu kompletného účtovníctva spol. XXXXX s.r.o. nie je možné preukázať iný stav. Vzhľadom na uvedené, po doplnení, resp. vykonaní dostupného dokazovania sa teda nepodarilo s nevyhnutným stupňom istoty finálne preukázať spáchanie trestného činu, z ktorého na základe trestného oznámenia Ing. Sališa vzniklo podozrenie, ako ani z iného trestného činu tak, aby bolo v ďalšom konaní opodstatnené postaviť obvineného pred súd pre takéto pôvodné podozrenie.

Za daného dôkazného stavu, nakoľko sa nejaví ani perspektíva žiadnej takej zmeny dôkaznej situácie, ktorá by k zmysluplnému ďalšiemu vedeniu trestného stíhania či dokonca postaveniu menovaného pred súd za predmetný skutok mohla smerovať, bolo na mieste v súlade so zákonom trestné stíhanie po skončení vyšetrovania zastaviť so záverom, že nebolo preukázané, že skutok je trestným činom, pričom skutková veta bola (v súlade s dôkaznými zisteniami a ich právnym vyhodnotením, bez dopadu na totožnosť skutku) upravená aj vypustením konštatácie, že svojim konaním obvinený postupoval v rozpore s ustanovením §-u 135a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexander Feník
prokurátor