



Krajská prokuratura Žilina
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: Kv 27/15/5500
EEČ : 2-36-25-2015

Žilina, 13.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Prevádzačstvo podľa § 356 Trestného zákona číslo 300/2005
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Prevádzačstvo podľa § 356 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky
zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ako dobre organizovaná skupina páchatel'ov s deľbou práce medzi jednotlivých členov skupiny, zorganizovali a uskutočnili fiktívny sobáš za účelom finančného zisku a získanie nelegálneho pobytu občana Ruskej federácie takým spôsobom, že koncom augusta v roku 2009 obv. XXXXX navštívil v XXXXX okres XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX ktorá v tom čase s ním žila ako jeho družka, a spoločne s XXXXX ju prehovorili, aby sa fiktívne vydala za jedného Rusa, ktorý potrebuje pobyt v Európskej únii, s odôvodnením, že z toho budú peniaze, obv. XXXXX sa nakoniec dala prehovoriť hlavne obv. XXXXX, na naliehanie obv. XXXXX si zmenila trvalé bydlisko tak, aby bývala v okrese XXXXX, obv. XXXXX následne vybavil všetky potrebné doklady k fiktívnemu sobášu, zakúpil svadobné šaty pre obv. XXXXX, a

- *dňa 11.10.2009 v nedeľu – sa uskutočnil sobáš na Mestskom úrade v Ružomberku, namiesto skutočného ženícha, ktorým mal byť XXXXX, sa svadby ako nastrčený ženích zúčastnil obv. XXXXX, obv. XXXXX dostala za*

tento sobáš od obv. XXXXX sumu **3000,- €**, ktoré použil obv. XXXXX pre svoje účely, následne neznáma osoba dňa 19.10.2009 doručila na Zastupiteľský úrad SR v Moskve /Ruská federácia/, žiadosť XXXXX na prvé povolenie na trvalý pobyt v SR za účelom zlúčenia rodiny, na základe tejto žiadosti a za pomoci obv. SXXXXX a XXXXX, ktorí organizovali fiktívne podpisovanie zmlúv o prechodnom pobyte XXXXX a obv. XXXXX, zabezpečovali potrebné doklady pre potreby cudzineckej polície, zabezpečili legendu pri výsluchoch oboch fiktívnych manželov, spoločne fotenie, vydal riaditeľ Oddelenia cudzineckej polície PZ Bratislava dňa 13.1.2010 rozhodnutie o povolení na trvalý pobyt na území SR v platnosti 5 rokov,

- dňa 5.5.2014 XXXXX požiadal na Oddelení cudzineckej polície v Bratislave o udelenie trvalého pobytu na neobmedzený čas, doklady k tomu potrebné, fiktívny spoločný prechodný pobyt vybavil znova obv. XXXXX, na ich základe riaditeľ Oddelenia cudzineckej polície PZ Bratislava dňa 4.7.2014 rozhodol o udelení trvalého pobytu na neobmedzený čas pre XXXXX,

obv. XXXXX na účet XXXXX zaslal celkovo od roku 2012 do roku 2014 sumu vo výške **4200,-€**, ako odmenu za uvedené, obv. XXXXX získal sumu **3000,-€**, finančný zisk ostatných členov skupiny zatiaľ nie je známy.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ ÚHCP PPZ Oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania – Stred uznesením z 21. 04. 2015 pod sp. zn. ČVS:UHCP-50/NJ-S-2015 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a uznesením z 28. 05. 2015 vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre zločin prevádzachstva podľa § 356 Tr. zák., spáchaný organizovanou skupinou podľa § 129 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenému XXXXX-ovi sa uznesenie o vznesení obvinenia nepodarilo doručiť. V priebehu trestného konania bola získaná informácia, že tento obvinený zomrel. Uvedená informácia bola potvrdená správou NÚ INTERPOL, ako aj listinným dôkazom úmrtným listom vydaným *Registrar of Births and Deaths* XXXXX, z ktorých listín vyplýva, že obvinený XXXXX zomrel dňa 21. 03. 2014 v nemocnici XXXXX.

Na základe doposiaľ vo veci vykonaných dôkazov najmä listinných a výpovedí spoluobvinených XXXXX a XXXXX mám za to, že pri vznesení obvinenia, ako aj v súčasnosti je dané podozrenie, že aj XXXXX skutočne dopustil skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Tento skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu prevádzachstva podľa § 356 Tr. zák., ktorý bol spáchaný organizovanou skupinou. Ďalšie dokazovanie zamerané výlučne na skúmanie trestnej zodpovednosti XXXXX nie je možné vykonávať s ohľadom na dikciu § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel

alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený XXXXXj zomrel, je jeho ďalšie trestné stíhanie neprípustné a z týchto dôvodov som rozhodol o jeho zastavení v zmysle § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por.
odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru Žilina.
(Sťažnosť má odkladný účinok.)

JUDr. Matúš Harkabus
prokurátor