



TRESTNÉ ODDELENIE KRAJSKEJ PROKURATÚRY ŽILINA

Číslo: Kv 44/15/5500
EEČ: 2-36-33-2015

Žilina 18.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Obzvlášť závažný zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b, písmeno c, písmeno d, odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: áno (od 24.6.2015, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Obzvlášť závažný zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b, písmeno c, písmeno d, odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.06.2015 prevážal cez územie Slovenskej republiky v osobnom motorom vozidle značka XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, registrovanom v Nemecku, 23 balíčkov (z čoho 1 balíček o rozmere 17,5 cm x 10,5 cm a 22 balíčkov v rozmeroch 18 cm x 20 cm) zabalených do hliníkovej fólie a následne do priehľadnej fólie, v ktorých sa nachádzala živica z rastlín rodu Cannabis (konopa) - hašiš o hmotnosti 26,5 kg so zastúpením THC 16 % hmotnostných s hašišom, ktoré boli ukryté medzi plechom strechy a mäkkým krytom strechy v interiéri a pridržované štyrmi plechmi v tvare obdĺžnika, upevnenými skrutkami o spevňujúce rámy strechy. Tieto balíčky s hašišom boli dňa 24.06.2015 o 22:45 hod., na ceste I/11 v km 434 v obci Radoľa, okres Kysucké Nové Mesto nájdené a odňaté pri

prehliadke uvedeného osobného motorového vozidla.

Hodnota odňatej živice z rastlín rodu Cannabis (konopa) – hašiš hmotnosti 26.500 g je najmenej 265.000 Eur, živica z rastlín rodu Cannabis (konopa) podlieha ustanoveniam Zákona Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a je zaradená do I. skupiny omamných látok. Tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 25.06.2015 vyšetrovateľka OR PZ Čadca pod ČVS:ORP-362/1-VYS-CA-2015 podľa § 199 odsek 1, 2 Trestného poriadku vydala uznesenie o začatí trestného stíhania za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase, si na presne nezistenom mieste a presne nezisteným spôsobom zadovážil doposiaľ bližšie neurčenú omamnú a psychotropnú látku, zabalenú do 23 balíčkov, z čoho je 1 balíček o rozmere 17,5 cm x 10,5 cm a 22 balíčkov v rozmeroch od 18 cm x 20 cm, všetky zabalené najskôr do hliníkovej fólie a následne do priehľadnej fólie, ktorú prevážal z doposiaľ nezisteného miesta smerom do Poľskej republiky a prechovával pod tapacírom strechy osobného motorového vozidla zn. XXXXX, e. č. XXXXX do dňa 24.6.2015 do 22.45 h, kedy na ceste I/11 v km 434 v meste Kysucké Nové Mesto bola nájdená a zaistená pri prehliadke uvedeného osobného motorového vozidla.

Trestné stíhanie bolo začaté dňa 24.06.2015 o 19.05 hod. neodkladným a neopakovateľným úkonom, a to zadržaním a obmedzením osobnej slobody podozrivej osoby XXXXX, narodený XXXXX, Moldavská republika podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ Prezídia PZ národnej kriminálnej agentúry, národnej protidrogovej jednotky Banská Bystrica vydal dňa 26.06.2015 uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie XXXXX za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), c), d), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase si na presne nezistenom mieste a presne nezisteným spôsobom zadovážil živicu z rastlín rodu Cannabis (konopa) - hašiš hmotnosti 26,5 kg so zastúpením THC 16 % hmotnostných, zabalenú do 23 balíčkov, z čoho je 1 balíček o rozmere 17,5 cm x 10,5 cm a 22 balíčkov v rozmeroch 18 cm x 20 cm, všetky zabalené najskôr do hliníkovej fólie a následne do priehľadnej fólie, ktorú prevážal v osobnom motorom vozidle zn. XXXXX, XXXXX, z doposiaľ nezisteného miesta smerom do Poľskej republiky, balíčky s hašišom boli ukryté medzi plechom strechy a mäkkým krytom strechy v interiéri a pridržiavané štyrmi plechmi v tvare obdĺžnika, upevnenými skrutkami o spevňujúce rámy strechy, hašiš prechovával do dňa 24.06.2015 22:45 hod., kedy na ceste I/11 v km 434 v obci

Radľa, okr. Kysucké Nové Mesto, bola nájdená a odňatá pri prehliadke uvedeného osobného motorového vozidla. Hodnota odňatej živice z rastlín rodu Cannabis (konopa) – hašiš hmotnosti 26.500 g je najmenej 265.000 Eur. Živica z rastlín rodu Cannabis (konopa) podlieha ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. Je zaradená do I. skupiny omamných látok. Tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis v označenej veci s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu a jeho dôsledným vyhodnotením v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku som zistil, že obvinený XXXXX sa síce dopustil konania, pre ktoré bol obvinený, toto konanie však nemôže byť kvalifikované ako úmyselný trestný čin, pretože XXXXX nemal vedomosť o tom, že v osobnom motorovom vozidle preváža drogy - hašiš.

Dňa 24. 6. 2015 dostala polícia Slovenskej republiky prostredníctvom Europolu informáciu od orgánov Moldavskej republiky, že cez územie Slovenska bude prechádzať XXXXX na motorovom vozidle XXXXX evidenčné číslo XXXXX a vo vozidle by sa malo nachádzať približne 27 kilogramov hašišu. Príslušné policajné orgány Slovenskej republiky vykonali prehliadku uvedeného motorového vozidla a skutočne pod strechou našli ukrytých 23 balíčkov, v ktorých bolo 26,5 kilogramov hašišu. Jedinou osobou, ktorá sa vo vozidle nachádzala bol XXXXX.

XXXXX najskôr po svojom zadržaní odmietol vypovedať. Pred sudcom pre prípravné konanie na Okresnom súde Žilina pri rozhodovaní po jeho vzatí do väzby poprel, žeby mal vedomosť o tom, že vo vozidle preváža drogy. Pri ďalších výsluchoch pred vyšetrovateľom po jeho vzatí do väzby vypovedal, že pracoval ako vodič na kamióne a často jazdil do zahraničia napríklad do Grécka, Bulharska, Turecka, Ukrajiny, Ruska a Kazachstanu. Osoba krstným menom XXXXX, ktorá býva v Kišiňove v Moldavsku, si ho najala, aby dovezol auto zo Španielska do Moldavska. Najskôr si myslel, že malo ísť o nákladné vozidlo. V Barcelone sa stretol s mužom moldavskej národnosti menom XXXXX, na ktorého mu poslal kontakt SMS správou XXXXX. XXXXX mu odovzdal motorové vozidlo XXXXX, kúpil mu lístok na loď do Talianska a kázal mu, aby šiel s vozidlom cez Slovensko, Poľsko a Ukrajinu do Moldavska. V Taliansku vo Verone mu 27 ročný muž menom XXXXX, ktorý rozprával po moldavsky, odovzdal doklady, zaistené pri prehliadke motorového vozidla Ford Mondeo - Euto Trade Service. Prostredníctvom týchto dokladov mal prejsť cez ukrajinské hranice. Kontakt na XXXXX mu poslal SMS správou XXXXX. Do Moldavska mal ísť cez Poľsko a Ukrajinu, pretože medzi Moldavskom a Ukrajinou sa nachádza Transnistria, a keď sa vozidlo zapíše v Transnistrii sú tam lacnejšie poplatky. Pred cestou z Moldavska dostal od XXXXX 600 € na výdavky a mal sľúbené, že keď sa vráti autom do Kišiňova dostane ďalších 400 €.

Vyšetrovateľ sa pokúsil zistiť totožnosť osôb, ktoré popísal obvinený XXXXX. Preto kontaktoval Moldavsko orgány prostredníctvom Europolu a žiadal ich o súčinnosť za účelom zistenia totožnosti osôb uvádzaných XXXXX ako aj poskytnutia ďalšej súčinnosti pri vyšetrowaní tohto prípadu. Napriek urgenciám policajné orgány Moldavskej republiky žiadnym spôsobom nereagovali.

Medzinárodný odbor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky listom zo dňa 10. septembra 2015 požiadal Generálnu prokuratúru Moldavskej republiky o informáciu, či by prevzali väzobné trestné stíhanie obvineného moldavského občana XXXXX. Po urgencii prostredníctvom slovenského zástupcu v EUROJUSTe listom zo dňa 7. decembra 2015 Generálna prokuratúra Moldavskej republiky odpovedala, že nakoľko sa počas vyšetrovania nepodarilo zabezpečiť dôkazy, ktoré by preukazovali, že menovaný mal vedomosť o tom, že prevážal vo vozidle skryté drogy, nie je dôvod, aby bolo prevzaté moldavskými orgánmi trestné stíhanie XXXXXXXXX.

Pri prehliadke osobného motorového vozidla XXXXX bolo zaistených viacero stôp, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu. Na zaistených balíčkoch s hašišom boli nájdené daktyloskopické ako aj biologické stopy. Ani jedna zo zaistených stôp však nepatrila obvinenému XXXXX. Posledný znalecký posudok z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy bol vyšetrovateľovi doručený dňa 7.12.2015.

Po podrobnom vyhodnotení výsledkov vyšetrovania som dospel k záveru, že pôvodné podozrenie, pre ktoré bolo vznesené XXXXX obvinenie, a na základe ktorého bol vzatý sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Žilina do väzby, sa nepotvrdilo. Orgány činné v trestnom konaní v Slovenskej republike vykonali všetky dostupné úkony, aby vec náležite objasnili. Zadovážené dôkazy nepotvrdili, že XXXXX vedel o tom, že vo vozidle, ktoré prevážal cez územie Slovenskej republiky, sa nachádzajú drogy – 26,5 pol kilogramu hašiša.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené 2 základné podmienky, musí ísť o protiprávny čin a musí mať všetky znaky uvedené v trestnom zákone. Neoprávnený prevoz omamných a psychotropných látok je protiprávnym činom. Znaky trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie sú uvedené v § 172 Trestného zákona.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek písmeno b/, c/, d/, ods. 4 písmeno c/ Trestného zákona sa dopustí, kto neoprávnene dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo kto takú činnosť sprostredkuje a spácha tento čin vo veľkom rozsahu.

Skutkovou podstatou trestného činu rozumieme súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky tieto 4 skupiny znakov tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Existujú v každej skutkovej podstate trestného činu, aj keď v nej nie sú výslovne uvedené. V prípade, ak by niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v danom prípade o trestný čin.

Objektom skutkovej podstaty trestného činu sú spoločenské vzťahy, ktoré sú

chránené Trestným zákonom. Pri trestnom čine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie podľa 172 Trestného zákona je objektom tohto trestného činu záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami (omamnými látkami, psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi), ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť, či poškodiť život alebo zdravie človeka, alebo uviesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať nekontrolovateľne, asociálne, ba dokonca v rozpore s Trestným zákonom.

Objektívna stránka skutkovej podstaty vyjadruje vonkajšiu charakteristiku trestného činu. Pri trestnom čine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie podľa 172 Trestného zákona spočíva objektívna stránka z hľadiska konania najmä v aktívnom konaní, ale i opomenutí konania. Toto konanie musí byť neoprávnené. V uvedenom prípade došlo k neoprávnenému konaniu zo strany XXXXX, keď prevážal cez územie Slovenskej republiky omamné a psychotropné látky bez povolenia.

Subjektom skutkovej podstaty trestného činu je fyzická osoba, v čase spáchania trestného činu príčetná a staršia ako 14 rokov. XXXXX je fyzickou osobou staršou ako 14 rokov a nie sú pochybnosti o jeho príčetnosti.

Subjektívnou stránkou skutkovej podstaty trestného činu je vnútorná stránka trestného činu, pretože vyjadruje znaky týkajúce sa psychiky páchatel'a. Obligatívnym znakom subjektívnej stránky je zavinenie. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatel'a k objektívnym znakom páchaného trestného činu.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Pri trestnom čine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie podľa 172 Trestného zákona je treba úmyselné zavinenie páchatel'a.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní nepreukázali, že by mal obvinený XXXXX vedomosť o tom, že vo vozidle preváža drogy. Teda jeho konanie v žiadnom prípade nemožno považovať za úmyselné konanie podľa § 15 písm. a) Trestného zákona (priamy úmysel), ani podľa § 15 písm. b) Trestného zákona (nepriamy úmysel).

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, pretože v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že skutok, z ktorého bol XXXXX obvinený, nie je trestným činom z dôvodu

absencie subjektívnej stránky u XXXXX a nie je dôvod na postúpenie veci, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Milan Cisarík
prokurátor