



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1**

Číslo: Kv 54/19/5500-5  
EEČ: 2-36-353-2020

Žilina 09.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: vydieračský únos podľa § 186 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona  
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom  
Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vydieračský únos podľa § 186 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX :

koordinovaným a plánovaným konaním, aby zabezpečili úspešné vykonanie vopred naplánovaného skutku sa spojili, rozdelili si úlohy a plniac každý jemu zverenú úlohu, za účelom splnenia zámeru, ktorý si stanovili, aby posilnili pravdepodobnosť jeho úspešného dosiahnutia vykonali nasledovný čin:

po tom ako pod zámienkou kúpiť „vibračnú dosku zn. Bomag“, ktorú ponúkal prostredníctvom internetovej stránky [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) na predaj za sumu 1.100,-€, vylákali na osobné stretnutie XXXXX, dňa 20.07.2019 v čase okolo 14.10 hod. prišiel obv. XXXXX spolu s obv. XXXXX na vozidle zn. Citroen C3, XXXXX na čerpaciu stanicu Lukoil v Bytči na ul. Hlavná 1429, ktoré zaparkovali a obaja išli k pošk. XXXXX, ktorý čakal na kupcu vibračnej dosky na odstavnej ploche pri čerpacej stanici, počas toho prišli na motorovom vozidle zn. Fiat Ducato, XXXXX, ktoré viedol obv. XXXXX ml., obv. XXXXX, obv. XXXXX, a keď obv. XXXXX pristúpil k poškodenému, udrel ho rukou do oblasti tváre, obv. XXXXX a obv. XXXXX vyskočili z vozidla a spolu s obv. XXXXX ho vtiahli do vozidla, pričom poškodený kričal o pomoc a aj na syna XXXXX, nar. XXXXX, ktorý sa dovtedy celému incidentu prizeral, aby zavolať políciu, ten sa aj rozbehol pre ruksak do vozidla, kde mal mobilný telefón, ale obv. XXXXX ho zastavil a obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX na vozidle Fiat Ducato z čerpacej stanice spolu s pošk. XXXXX odišli, počas cesty sa ho pýtali, kde má ďalšie veci, ktoré mal na inzercii, že sú to ich veci, niekoľko krát ho udreli do oblasti hlavy a tela, minimálne obv. XXXXX mu dal na ruky plastovú pásku a zviazali mu ich dopredu, prešli cez obec XXXXX, ktorá je od čerpacej stanice vzdialená cca 3,5 km, kde odbočili na poľnú cestu k rieke Váh, tam zastavili, ešte vo vozidle mu okolo krku omotali reťaz a keď pošk. XXXXX začal kričať tak mu dali cez ústa handru, obv. XXXXX spolu s obv. XXXXX ho vytiahli von z vozidla, držali ho pevne za ruky a takto ho odtiahli k vode, kde mu povedali, že ho budú topiť, kým im nepovie, kde sú ďalšie veci, vtedy spoločne padli do rieky, následne ho vytiahli z rieky a po chvíli ho topili, tak, že mu ponorili hlavu do vody, vtedy im pošk. XXXXX prisľúbil, že im dá aj ďalšie veci, ktoré od neho žiadali, spútaného ho odvedli späť do auta, vtedy k vozidlu prišiel obv. XXXXX, ktorý ho udrel do tváre, kričal po ňom, že ho zabije, že je hajzel, zlodej, obv. XXXXX spolu s obv. XXXXX ho znovu vytiahli von z vozidla, obv. XXXXX zobral z auta násadu od lopaty a viac krát ho ňou udrel do zadnej časti tela, do oblasti od pása nadol a stále na neho kričal, že ho zabije a potom odišiel preč, pošk. XXXXX naložili opäť do vozidla, kde ho prehľadali, zobrali mu hotovosť vo výške cca 200,-€ a bankomatovú kartu, s ktorou obv. XXXXX odišiel na motorke, aby vybral z bankomatu peniaze, keďže XXXXX im prezradil PIN kód k bankomatovej karte, nakoľko však karta bola po úderoch od obv. XXXXX poškodená, k výberu z bankomatu nedošlo, následne mu dali podpísať zmenku, v ktorej sa zaviazal vrátiť ďalšie stavebné náradie, ktoré si páchatelia nárokovali a o ktorom im povedal, že ho má doma, pod podmienkou, že kým im náradie nevráti, budú mať k dispozícii vozidlo zn. BMW 530XE, combi, ev. č. XXXXX, ktoré používa a ktorým aj prišiel na čerpaciu stanicu Lukoil v Bytči, medzitým obv. XXXXX previezol toto motorové vozidlo a mal. XXXXX do XXXXX k bočnej ceste smerujúcej k rieke Váh, do vozidla prestúpil XXXXX a vozidlo previezol do obce Krásno nad Kysucou, kde ho zaparkoval pri železničnej stanici, po podpísaní zmenky mu povolili pásku na rukách a viezli ho naspäť do obce XXXXX, kde pri ceste nastúpil do vozidla XXXXX spolu so synom pošk., ktorého celý čas strážil a nedovolili mu odísť, striedali sa pri jeho strážení a na vozidle Fiat Ducato odviezli po starej ceste XXXXX aj s jeho synom do mesta Žilina, kde ich na čerpacej stanici Slovnaft vysadili v čase okolo 16.10 hod.,



kávu a s bratom a otcom sa vrátili do ich firmy, kde asi po hodine, alebo dvoch prišli XXXXX pre auto, na ktorom sa priviezli ráno. Preložili vibračnú dosku a šli preč. Pokiaľ ide o auto, pri ktorom na pumpe stál XXXXX, tak toto auto potom obvinený videl pri zadnom vchode do areálu ich firmy. keď sa potom obvinený vrátil z dielne, auto tam už nebolo. Obvinený XXXXX uviedol, že s XXXXX nebol dohodnutý vopred, že prídu. V ten deň on s poškodeným nekomunikoval. Podal len chlapcovi vodu. Keď videl na čerpacej stanici XXXXX, nevedel, kde sú ostatní XXXXX mu povedal, že sa šli s predávajúcim dohodnúť. Pokiaľ ide o chlapca, ktorý bol pri XXXXX, obvinenému sa nezdalo, že by ho Najdek držal. Chlapec neutekal, sedel na kameni. Chlapec sa mu nezdal byť pod nátlakom. XXXXX v jeho prítomnosti na chlapca nekričal. Jemu nebolo nič podozrivé.

Svedok XXXXX- otec obvineného XXXXX vypovedal, že pred skutkom ho kontaktoval XXXXX. Povedal mu, že bude potrebovať jeho telefón, pretože našli stroje, ktoré im boli ukradnuté a predpokladal, že kto mal tieto stroje by mohol poznať jeho telefónne číslo. Chcel sa s týmto mužom spojiť. V deň keď sa stal skutok prišli za ním XXXXX ohľadne okolnosti z predmetného dňa potom v zásade vypovedal rovnako ako obvinený XXXXX. Okrem toho uviedol, že XXXXX dal svoj telefón s telefónnym číslom XXXXX a ten potom volal na ten inzerát. Dohodli sa spolu, že im požičia tiež auto Citroen C3. Svedok ďalej vypovedal, že po nejakom čase odišli obidvaja synovia (XXXXX a XXXXX) preč. Keď sa vrátili povedali mu, že boli na parkovisku vedľa čerpaciej stanice Lukoil, kde bol XXXXX s nejakým chlapcom a ostatní XXXXXi, že sa šli s tým predávajúcim dohodnúť. Nevedel uviesť kedy dovezli vozidlo Citroen C3. Po určitom čase šiel so svojimi synmi na pumpu aj on, lebo sa im zdalo, že sú tam XXXXXi už dlho. Na mieste videli XXXXX s chlapcom, ktorému jeho syn XXXXX zanesol nejakú vodu a „dobošku“. Keď sa k nim XXXXX vrátil na terasu pumpy, povedal, že ani XXXXX nevie kde ešte sú ostatní. XXXXX tiež uviedol, že po návrate do firmy neskôr videl aj XXXXX, ktorý tam prišiel na aute, ktoré bolo na pumpe a odstavil ho pri zadnej bráne areálu. Bol tam aj chlapec. Videl ich tam len chvíľu. Potom už ich tam nevidel. V ten deň už s XXXXX nebol v kontakte. Potom mu volal XXXXX. Dozvedel sa následne, že ten muž im veci vrátil, ale že tam prišiel aj s nejakými ďalšími ľuďmi. Svedok nič bližšie nevedel uviesť o tom čo sa stalo. Až potom keď mu XXXXX ukázal uznesenie, zistil čo sa vlastne stalo. XXXXX uviedol, že čo sa týka jeho syna XXXXX, tak ten okrem toho, že doniesol chlapcovi na parkovisku vodu, tak s obvinenými nebol v kontakte a ani on nevedel, čo sa vtedy dialo.

Svedok XXXXX- brat obvineného XXXXX vypovedal v podstatných bodoch zhodne ako obvinený, resp. ako svedok XXXXX. Nemal vedomosť, že by XXXXX boli dohodnutí, s obvineným, resp. s jeho otcom, že v ten deň prídu. Pokiaľ ide o dôvody, pre ktoré šli v kritický deň na čerpaciu stanicu, svedok sa vyjadril, že prvýkrát tam s bratom šli zo zvedavosti, zaujímalo ich či tie stroje našli. Druhýkrát tam šli spoločne aj s otcom, tiež zo zvedavosti, šli sa len pozrieť, rozprávali sa, že sú tam už nejak dlho. Obvinený šiel chlapcovi zaniest vodu a horalku, lebo sa im zdalo, že ten chlapec je pritom aute už dlho.

Svedok poškodený XXXXX sa taktiež podrobne vyjadril k priebehu skutku. Okrem iného potvrdil, že za účelom kúpy vibračnej dosky ho pred skutkom kontaktoval záujemca z telefónneho čísla XXXXX Keď mu záujemca telefonoval už priamo na pumpe všimol si, že nejaký muž, ktorý telefonuje, stál tam a keď na neho kývol, tak išiel smerom k nemu. Telefón vypol a venoval sa ešte bicyklu, ktorý chcel tiež v ten deň predať, pričom syn bol pri ňom vonku. Všimol si, že ku nemu prichádza aj biela staršia dodávka s evidenčnými číslami Čadce, tá prichádzala po jeho ľavej

ruke, ale nevenoval jej pozornosť, lebo už sa blížil kupujúci. Dodávka zastavila, niekde za ním a keď k nemu prišiel muž, o ktorom si myslel, že chce kúpiť vibračnú dosku, tak od neho hneď pri príchode dostal päšťou do tváre a vzápätí ho štyria muži odtiahli a naložili do tej dodávky, ktorá prišla k nemu. Keď ho ťahali do auta, kričal o pomoc a kričal aj na syna, nech zavolá políciu, ale čo sa s ním dialo ďalej vie len z následného rozprávania jeho syna. Ešte na mieste ho počul kričať „tatino, tatino“. Páchatelia rýchlo zatvorili dvere, natiahli mu na ruky „eskapásku“ (sťahovaciu plastovú pásku). XXXXX uviedol, že to bola osem miestna dodávka. Ešte kým sedel a dávali mu na ruky pásku, tak od páchatelov dostal pár rán. Počas cesty sa ho pýtali, kde má ďalšie veci. Tvrдили mu, že to sú ich veci. Keď sa pýtal na syna, povedali mu, že sa nemá starať, že oni sa o neho postarajú, že oni to majú pod kontrolou. Všimol si, že išli smerom na XXXXX, v dedine odbočili doľava a kúsok od hlavnej cesty zastavili s autom. Zastavili na rázcestí, ale už pri kanáli, na mieste kde chodia aj rybári. To bolo pár metrov od brehu. Ešte kým bol v aute, tak im povedal, prečo nezavolali políciu, keď tvrdia, že sú to ich veci, že či sú si vedomí, čo urobili a čoho sa dopustili a oni mu na to povedali len, že polícia o tom vie, ale že oni si to majú vyriešiť sami. Vypísali zmenku, alebo zmluvu, že im veci vráti a za to chceli, aby im dal nejaké peniaze. Potom prišiel ten muž na motorke, dal im vedieť, že karta nefunguje a poškodený podpísal tú zmluvu. Až keď ju podpísal, tak mu páchatelia povedali, že podpísal aj to, že si nechávajú auto do záruky. Išlo o vozidlo zn. BMW 530XD, sivej metalízy, kombi, r.v. 2007, ev. č. XXXXX, ktoré patrí bratrancovi poškodeného, ale vozidlo využíva poškodený. Potom chvíľu čakali a následne sa pohli smerom naspäť do Bytče, kde pri ceste, niekoľko pár metrov od výjazdu z tej poľnej cesty už čakal pri krajnici syn poškodeného aj s tým silným pánom, ktorý ho prišiel ku vode zbiť a vyhrážať sa mu. Syna posadili dozadu, za poškodeného a on si sadol dopredu ku šóferovi, ako spolujazdec. Jeho po chvíli zase vysadili pri ceste. Poškodeného spolu so synom viezli po starej ceste do Žiliny a ešte predtým ho upozornili, že pokiaľ pôjde na políciu budú o všetkom vedieť, že tam majú človeka. Vysadili ich na čerpacej stanici Slovnaft, pred nadjazdom do centra, resp. do Prievidze. Ešte v dodávke sa dohodli, že do 21.00 hod. im vráti tie veci a oni mu vrátia vozidlo. XXXXX vo svojich rozsiahlych výpovediach teda popísal konanie jednotlivých páchatelov a týchto následne aj identifikoval v rámci rekognícií. Neskôr mu syn XXXXX povedal, že počas jeho neprítomnosti mu muž, ktorý ho strážil a ani motorkár, ktorý tam bol tiež neublížili. Muž, ktorý ho strážil ho mal chytiť za tričko. Syn XXXXX tam s tým mužom musel sedieť.

Prvotný útok na poškodeného XXXXX popísal vo výpovedi aj jeho syn XXXXX, ktorý bol prítomný pri tom ako bol jeho otec násilím vtiahnutý do vozidla. Následne popísal aj konanie obv. XXXXX, resp. XXXXX, ktorí boli prítomní pri jeho strážení na čerpacej stanici Lukoil. K osobe obv. XXXXX uviedol, že XXXXX zavolať nejakým chlapom, „tým dvojčatám“ a oni prišli na Lade. On mal strieborný Citroën C3 a tam naložili vec a išli preč. A potom jeden z tých dvojčiat mu doniesol Jupík vodu, tatrunku. K údajným dvojčatám uviedol, že boli plešatí obidvaja a boli takí opálení a vyzerali identicky, tak isto. Jeden z dvojčiat mu priniesol Jupík a tatrunku. S tým pánom, ktorý mu priniesol tatrunku sa o ničom nerozprával.

Pred vylúčením trestnej veci obv. XXXXX boli k veci vypočutí aj obvinení XXXXX. Všetci obvinení XXXXX svojimi výpovedami potvrdili, že boli na mieste aj to, že na motorovom vozidle zn. Fiat Ducato odviezli poškodeného XXXXX smerom na XXXXX a s vozidlom zastavili na bočnej ceste pri rieke, nakoľko chceli od poškodeného ostatné stavebné stroje, ktoré inzeroval na predaj a o ktorých mu uviedli, že sú ich. Popísali konanie všetkých zúčastnených. Ohľadne osoby obv.

XXXXX XXXXX XXXXX st. uviedol, že na spoločnom obede bol XXXXX, jeho manželka, asi XXXXX, jeho manželka, XXXXX. Počas obeda im len povedali, že nech prídu za nimi naložiť vec a odviezť. Od XXXXX nepotrebovali pomoc, okrem auta a telefónu. Oni nemali ani predstavu čo idú XXXXX robiť. Tiež uviedol, že na pumpu prišli.

Za účelom opoznania páchatel'ov skutku boli vykonané úkony rekognície. Pri rekognícii dňa 29.07.2019 XXXXX opoznal XXXXX ako muža, ktorý ho pri prvotnom stretnutí na pumpke udrel a tiež ho potom bil na brehu rieky rúčkou od lopaty. Opoznal tiež XXXXX, ktorý ho držal v aute, bil ho a následne od neho aj preberal peniaze, ktoré musel obvineným zaplatiť. XXXXX bol podľa opoznania poškodeným osobou, ktorá riadila dodávku a zároveň bol pri preberaní peňazí. XXXXX bol opoznaný poškodeným ako osoba, ktorá ho vtiahla do dodávky a spolu s XXXXX ho najviac držali. XXXXX tiež opoznal XXXXX, ktorý mu dával na ruky eskapásku a držal ho v dodávke.

Rekognícia bola vykonaná aj s maloletým XXXXX. Ten pri tomto úkone opoznal XXXXX ako osobu, ktorá naložila do dodávky jeho otca. Opoznal tiež XXXXX ako osobu, ktorá nastúpila do vozidla BMW. XXXXX síce pri rekognícii opoznal aj ďalšie osoby, avšak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tieto osoby nesúvisia s predmetným skutkom.

Do konania bola pribratá aj znalkyňa z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí na psychologické vyšetrenie maloletého. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX vyplýva, že mal. XXXXX má kvalitný postreh, je schopný oddiferencovať podstatné od nepodstatného a je schopný si prežitý materiál a skúsenosti uchovať v pamäti, aj ich reprodukovať. U maloletého sa nezobrazili prejavy sugestibility, ani konfabulácií. Nemá sklony k fantazijnému spracovávaniu skutočností, či vymýšľaniu si nových skutočností. V súvislosti s konaním páchatel'ov znalkyňa uvádza, že maloletý situačne prežíval traumy, ktorá sa prejavovala strachom, obavami o svojho otca, bál sa, aby mu neublížili, aby ho nezabili. Odoznením situácie odoznali aj reaktívne príznaky. Opakovanými spomienkami sa môžu situačne evokovať tieto negatívne pocity v prežívaní maloletého, môže dochádzať k traumatizácii maloletého dieťaťa, i prípadnej fixácii do budúcnosti.

Súčasťou spisu sú aj ďalšie listinné dôkazy.

Z ilustrácie telefónnych čísel vyplýva, že užívateľom SIM karty s telefónnym číslom XXXXX je XXXXX. Z informácie poskytnutej spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. je zrejmé, že vyššie uvedené telefónne číslo je v databáze zákazníkov vedené na spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX č. XXXXX

Spis obsahuje tiež výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov, SMS a MMS správ z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky spolu s lokalizačnými údajmi komunikujúcich strán. Z tohto výpisu je zrejmá frekvencia komunikácie XXXXX(tel. č. XXXXX) s poškodeným XXXXX (tel. č. XXXXX, ktorý vypovedal, že toto telefónne číslo mal uvedené na inzertnej stránke bazos.sk. V príslušných evidenciách je SIM karta s týmto telefónnym číslom evidovaná na osobu- XXXXX. Analýzou výpisu hovorov možno konštatovať, že XXXXX kontaktoval dňa 20.07.2019 XXXXX v dopoludňajších hodinách dva krát. Volal mu tiež v čase o 13.38 hod. Následne bezprostredne pred skutkom v čase o 14.05 hod. ako i o 14.11 hod. kontaktoval telefonicky XXXXX XXXXX. Všetky hovory boli realizované z Bytče a okolia. V telefonickom kontakte boli spolu v ten istý deň aj vo večerných hodinách, kedy sa v čase od 19.07 hod. do 20.07 hod. uskutočnili medzi nimi celkom 3 hovory,

pričom volajúcim bol XXXXX a hovory boli vykonávané v Čadci.

U obvineného XXXXX bola dňa 10.08.2019 vykonaná prehliadka iných priestorov v objekte administratívnej budovy č. XXXXX. Pri tomto úkone bol obvinenému zaistený okrem iného mobilný telefón značky CAT, bližšie špecifikovaný v zápisnici dokumentujúcej uvedený procesný úkon.

Mobilné zariadenia zaistené u obvinených, vrátane mobilného telefónu zn. CAT, ktorý bol zaistený u XXXXX boli podrobené znaleckému skúmaniu, ktorého závery vyplývajú zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX. Vyhodnotením údajov z mobilného telefónu obv. XXXXX neboli zistené žiadne relevantné informácie, ktoré by mali akýkoľvek súvis s predmetnou trestnou vecou.

Priestory čerpacej stanice Lukoil, nachádzajúcej sa v Bytči na ulici Hlavná 1429 ako i bezprostredne susediace priestory sú monitorované kamerovým systémom, z ktorého boli vyžiadané záznamy.

Z analýzy kamerových záznamov k pohybu obv. XXXXX na mieste čerpacej stanice bolo zistené z kamery umiestnenej na terase, že v čase o 14.59.55 hod. zaparkovalo pred terasou osobné motorové vozidlo XXXXX zelenej farby, z ktorého vystúpili traja muži stotožnený ako XXXXX starší, XXXXX a XXXXX. V čase o 15.05.08 hod. prichádza na terasu XXXXX, kde si na stôl ku bratovi XXXXX položí kávu a odíde smerom k vozidlu BMW. V čase o 15.05.44 hod. XXXXX podáva nápoj maloletému chlapcovi. Potom podíde bokom a rozpráva sa so starším mužom v modrom tričku. O 15.07.28 hod. sa vracia na terasu ku benzínovej stanici, kde sedí pri stole spoločne so svojim bratom a otcom. V čase o 15.11.08 hod. nasadá do vozidla BMW ako vodič starší muž v modrom tričku (XXXXX) a maloletý chlapec (XXXXX) si sadol na miesto spolujazdca, vozidlo BMW odchádza smerom k diaľničnému privádzaču. O 15.19.10 hod. odchádzajú XXXXX na vozidle XXXXX smerom k diaľničnému privádzaču.

Z kamerových záznamov boli vyhotovené aj fotografie, ktoré sa nachádzajú v spisovom materiály.

Spis tiež obsahuje výpis z obchodného registra týkajúci sa obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX č. XXXXX. Spoločníkmi uvedenej spoločnosti sú XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Z evidenčnej karty vozidla je zrejmé, že držiteľom vozidla XXXXX ev. č. XXXXX je obchodná spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX č. XXXXX. Vozidlo Citroen C3, ev. č. XXXXX vlastní XXXXX- matka obvineného XXXXX.

Z evidencie tunajšej prokuratúry vyplýva, že obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22 Tk/1/2020 zo dňa 03.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa odsúdení pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2, písm. b), písm. c) Trestného zákona a ďalšie trestné činy. Zo skutku je zrejmé, že na protiprávnom konaní obvinených XXXXX neparticipovala žiadna iná osoba.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne som dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Samotný obvinený jednoznačne poprel spáchanie skutku. Vo veci vypočuté osoby neuvádzali žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o opaku. XXXXX vedel o tom, že XXXXX bolo požičané ich vozidlo Citroen C3 a spolu s XXXXX boli dva krát na čerpacej stanici, pričom im XXXXX povedal, že Citroen môžu zobrať na firmu, lebo už ho nepotrebujú, čo urobili. Keď tam boli druhý krát aj s otcom, stále evidoval na pumpe chlapca v prítomnosti XXXXX, tak mu doniesol vodu a horalku. Nerozprával sa s ním. Obdobne vypovedali aj XXXXX a XXXXX. XXXXX XXXXX priznal, že

XXXXX požičal telefón a vozidlo Citroen C3, pretože šli kupovať veci, ktoré im boli predtým odcudzené a báli sa, aby predávajúci nezistil, že sú osobami, ktorým tieto veci patria. Nikto z rodiny XXXXX nemal vedomosť o pripravovanom protiprávnom konaní obvinených XXXXX. Vedeli len, že chcú od osoby, ktorá ponúkala ich stavebné stroje tieto získať späť. Toto jednoznačne vo svojich výpovediach potvrdili aj obvinení XXXXX. Taktiež poškodený XXXXX pri fyzickom napádaní jeho osoby a ani v tejto súvislosti neevidoval obvineného XXXXX. Tohto neoznačil ako páchatela ani pri rekognícii. XXXXX XXXXX evidoval na čerpacej stanici bratov XXXXX ktorých opisoval ako dvojčky. Uviedol, že jeden z nich mu doniesol nápoj a tatrunku. Nerozprával sa však s ním. Ani on nepopisoval také konanie obvineného XXXXX, ktoré by mohlo byť vyhodnotené ako protiprávne. Záver o vine obv. XXXXX žiadnym spôsobom nevyplýva ani z ďalších zabezpečených dôkazov, ktoré sú vyššie popísané. Výpis z komunikácie potvrdzuje výpovede XXXXX a obvinených XXXXX a možno z neho vyvodíť časové súvislosti z kritického dňa. Tieto sú potvrdené v podstatnej miere aj zabezpečenými kamerovými záznamami, ktoré podrobne zachytávajú jednak časť konania obvinených XXXXX ale aj činnosť samotného XXXXX. Ani tento dôkaz žiadnym spôsobom nesvedčí o konaní menovaného, za ktoré by voči nemu bolo potrebné vyvodíť trestnoprávnu zodpovednosť. Rovnako pri domových prehliadkach, resp. pri prehliadkach iných priestorov vykonaných u obvinených XXXXX a u obvineného XXXXX neboli zaistené žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že XXXXX by bol členom organizovanej skupiny a že by sa podieľal na trestnej činnosti ostatných obvinených osôb, čo je v konečnom dôsledku potvrdené aj rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22 Tk /1/2020 zo dňa 03.03.2020.

Vo veci teda bolo zistené, že stíhaný skutok sa stal, čo potvrdzujú aj výpovede obvinených XXXXX a ďalšie zhromaždené dôkazy, avšak nebolo preukázané, že by tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Menovaný sa nedopustil ani jedného z trestných činov, ktoré sa mu kladú za vinu uznesením o vznesení obvinenia zo dňa 09. augusta 2019.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop  
prokurátor