



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1**

Číslo: Kv 1/21/5500-31  
EEČ: 2-36-448-2021

Žilina 13.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom  
Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 12.01.2021, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 14:08 hod. dňa 12.01.2021 v Liskovej, okr. XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX, v časti ktorú obývala XXXXX, v úmysle usmrtiť ju, s doposiaľ nezisteným nožom opakovane trikrát bodol svoju starú matku XXXXX, narodenú v roku XXXXX, do oblasti nadbrušia, jedenkrát do oblasti chrbta a porezal ju

tiež na rukách a chrbte, čím jej spôsobil poškodenie vnútrobrušných orgánov: pečene, väzivového závesu priečnej časti hrubého čreva a žalúdka, bodné poranenie hrudníka lokalizované v strednej lopatkovej čiare vzadu – na chrbte, ktoré prenikalo cez pohrudnicu do hrudnej dutiny spôsobujúce úrazový pneumothorax a spôsobil tiež viacpočetné rezné rany na prstoch oboch rúk a viacpočetné plytké rezné rany na chrbte, zasahujúce na krk, v dôsledku útoku bola bezprostredne ohrozená životne dôležitá funkcia- dýchanie a poraneniami bol ohrozený život poškodenej, pričom poranenia si vyžiadali poskytnutie urgentného prevozu do nemocničného ošetrovania,

opakovaný operačný zákrok v brušnej dutine s rekonštrukciou žalúdka, pečene, žlčových ciest a poraneného závesu čreva, stabilizáciu životne dôležitých funkcií s nutnosťou korekcie činnosti srdca, počas pobytu v nemocnici došlo tiež k nozokomiálnej infekcii poškodenej vírusom COVID-19, pričom poranenia ako aj následné ochorenie si u XXXXX vyžiadali práceneschopnosť a dobu liečby v trvaní najmenej 8 až 12 týždňov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ KR PZ OKP Žilina uznesením pod sp. zn. ČVS:KRP-2/1-VYS-Vyšetrovateľ KR PZ OKP Žilina uznesením pod sp. zn. ČVS:KRP-2/1-VYS-ZA-2021 zo dňa 13.01.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin: vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 08.04.2021 bol tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovací spis s návrhom na konečné rozhodnutie.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené viaceré dôkazy k preukázaniu viny obvineného.

Samotný obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal, že nožom, ktorý zobral zo svojej izby niekoľkokrát bodol svoju babku. Svoje konanie odôvodnil tým, že mal skrat v hlave, trpel depresiami a myslel, že keď jej ublíži, že mu to pomôže. Babka sa podľa výpovede obvineného bránila. Po útoku ho na mieste videla jeho mama a tiež brat. Pokiaľ ide o zranenia, ktoré boli na tele obvineného po jeho zadržaní, k týmto obvinený uviedol, že si ich spôsobil sám. XXXXX tiež uviedol, že asi rok sa lieči na psychiatrii, naposledy mu ošetrojúca lekárka predpísala lieky, ktoré však neužíval.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že dňa 12.01.2021 bola v mieste svojho bydliska, vo svojej časti domu. Obedovala a dolu k nej prišiel obvinený. Vyšla z obývačky. Videla ho stáť pri stene, mal neprítomný pohľad a povedal jej- „babka musíme dokončiť tú robotu“. Bol to moment, prišiel ku nej a pichol ju. Nič mu v rukách nevidela, ani nevie aký to bol nôž. Zápasili spolu, začala kričať na nevestu XXXXX. Snažila sa vybehnúť vonku, tam ju ešte pichol zozadu do chrbta. Vtedy prišla nevesta a vnuk XXXXX, ktorý sa kreslom z prútia snažil obvineného od nej odtlačiť. Potom XXXXX vybehol a XXXXX volal rýchlu zdravotnú pomoc. Poškodená uviedla, že pred skutkom určite nepovedala nič také, čo by obvineného vyprovokovalo. Obvinený mal pred útokom ruky za chrbtom, v rukách mu nič nevidela. Niekoľko dní pred skutkom evidovala XXXXX u obvineného väčšie zmeny, mal konflikt s novými susedmi. Rozprával aj sám pre seba, ona povedala synovi, že treba s ním niečo robiť. Boli s ním aj na psychiatrii, ale nesúhlasil s hospitalizáciou, tak prišli s ním domov.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi popísal nezvyčajné správanie brata XXXXX, v noci pred skutkom. Zaregistroval, že hral nejakú počítačovú hru a nereagoval na neho. Spať išiel až po tretej hodine nad ránom. Ráno okolo deviatej XXXXX ich mama doniesla lieky, ale on ju odignoroval. Asi okolo 12.45 hod. šiel XXXXX preč, počul ako buchli dvere. Približne o 14.00 hod. bol svedok vo svojej izbe a počul výkriky. Počul slovo „pomoc“. Jeho mama a sestra zbehli k babkiným dverám. Sestra XXXXX na neho kričala, aby zavolať záchranku. Hneď utekal dole k babke. Videl ako brat XXXXX stál s nožom v ruke pri dverách do kúpeľne. Mama a

sestra boli po jeho pravici. Videl, že babka krváca, na bruchu mala červený fľak. Krv bola aj na zemi. XXXXX mal v ruke nôž, ktorý pustil na zem až keď ho svedok zatlačil kreslom. Bol úplne strnulý. Potom obvinený vybehol na poschodie, z kuchyne zobral ďalší nôž a keď sa ho XXXXX snažil spacifickovať, spýtal sa ho obvinený, či má bodnúť aj jeho. Obvinený potom s nožom v ruke z domu vybehol. Svedok telefonicky privolať záchranú službu. Na babke videl bodnú ranu v oblasti brucha. Svedok ďalej uviedol, že obvinený im hovoril už v období pred skutkom, že s nimi ako rodinou skončil, že ich nechce ani vidieť, dokonca im opakovane hovorieval, aby sa nebáli, že aj na nich raz príde rad. Svedok sa domnieva, že útokom na babku chcel obvinený ublížiť celej rodine.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že jej syn XXXXX sa s ňou v deň skutku nerozprával. Videla ho stáť pred zrkadlom, mal zlosť v očiach. Asi o 14.15 ho videla v ten deň odísť dolu. Potom počula po istom čase výkriky, počula ako poškodená kričí „pomôc, pomôžte mi“. Hneď šla dolu. Videla v chodbe svoju svokru a syna XXXXX, ktorý akoby na poškodenú, ktorá mala krvavý sveter stále útočil. Keď vošla, tak útočil aj na ňu. Začala sa brániť ratanovým kreslom. Bola tam aj jej dcéra. Potom dobehol syn XXXXX, ktorý sa ho snažil spacifickovať. Pokiaľ ide o obvineného, svedkyňa k nemu uviedla, že je od 14 až 15-tich rokov závislý na počítačových hrách. Chodili s ním na psychiatriu. Pred skutkom bol manžel svedkyne s obvineným na psychiatrii na pohotovosti, kde mu predpísali lieky, ale XXXXX povedal, že on lieky nebude užívať, že je zdravý.

Svedok XXXXX vypovedal, že pracuje ako vedúci smeny v ÚVTOS Ružomberok. Dňa 12.01.2021 v čase okolo 17.22 hod. prichádzal do práce, pred hlavným vchodom do ústavu zbadal osobu, ktorá bola zakrvavená a mala roztrhnutý odev. Išlo o muža. Spýtal sa ho, čo tam chce. On mu na to povedal, že sa prišiel udať, že zabil babku. Svedok privolať políciu. Muž plnil do príchodu polície všetky jeho pokyny. Pôsobil, ale veľmi nervózne, mal divný pohľad. Muž bol stotožnený ako XXXXX. Bola u neho vykonaná bezpečnostná prehliadka. Pri bráne si svedok všimol, že menovaný drží v ruke červený skladací nôž, vyzval ho, aby ho odhodil na zem, čo aj spravil. Všimol si na ňom veľa rezných rán. Po príchode ho prevzala polícia. Ešte predtým obvinený svedkovi povedal, že zabil babku, a to tak, že ju bodol nožom, ale nie tým nožom, ktorý mal pri sebe. Keď sa svedok pýtal na motív jeho konania, obvinený mu povedal niečo v tom zmysle, že niektoré veci treba urobiť.

Svedok XXXXX- otec obvineného sa vyjadril k osobe jeho syna XXXXX. Uviedol, že kvôli nemu v rodine vznikali konfliktné situácie. XXXXX mal na základnej škole kamarátov, potom neskôr však začal hrať počítačové hry mal už menej kamarátov. Začal mať problémy v škole, kde cez vyučovanie spával, pretože v noci trávil čas na počítači. Po strednej škole začal pracovať, všimol si na ňom, že sa mu začali triasť ruky, objavila sa nespavosť, začal s ním teda chodiť k psychiatrovi.

Lekárka mu odporučila hospitalizáciu, on to však odmietol. V práci dal výpoveď a trávil čas na počítači. Začal mať výkyvy nálad. XXXXX v poslednom období nosil stále čiapku na hlave, rukami si chytal celú hlavu a prekryval si rukami uši. Často stál, hlavu mal dole a ruky v päst', podľa predlohy knihy a PC hry zaklínač. Jeho správanie sa zhoršovalo. XXXXX mal s babkou podľa svedka dobrý vzťah, ale keď mal depresie a mal zlé stavy, ani ona mu nedokázala pomôcť. Svedok si spáchanie skutku obvineným nevie vysvetliť, domnieva sa, že nastal u neho skrat.

K zraneniam spôsobeným poškodenou XXXXX bol vypracovaný znalecom XXXXX znalecký posudok, ktorého závery boli

premietnuté do skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku zranení, znalec uvádza, že poškodená si zranenia v žiadnom prípade nemohla spôsobiť sama vlastným konaním, ale jej boli spôsobené aktívnym násilným útokom inej osoby. Mechanizmus a postupnosť vzniku jednotlivých zranení znalec podrobne popísal v posudkovej časti znaleckého posudku. Znaleckému skúmaniu boli tiež podrobené stopy zaistené na mieste činu. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného KEU PZ Slovenská Ľupča vyplýva, že na oblečení, ktoré mala poškodená na sebe v čase skutku bolo zistené mechanické poškodenie spôsobom, ktorý je charakteristický pre poškodenie tkaniny bodným, bodnoreným, alebo rezným poškodením niektorým nástrojom zo skupiny nástrojov s klinovým ostrím napr. nožom, dýkou a podobne. Zo záverov znaleckého posudku tiež vyplýva, že zaistené nože sú druhovo zhodné nástroje s nástrojom, ktorým bolo vytvorené poškodenie na svetri.

Skúmané tiež boli biologické stopy, pričom zo znaleckého skúmania je zrejmé, že pôvodcom časti zaistených krvných stôp je obvinený XXXXX. Na čepeli noža zaisteného ako stopa č. 31 ako i na ďalších zaistených krvných stopách bola zistená prítomnosť biologického materiálu XXXXX. Na rukoväti noža zaisteného ako stopa č. 31 bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch osôb a ako pôvodcov prímеси v tejto stope nie je možné vylúčiť obvineného a poškodenú. Prítomnosť biologického materiálu XXXXX nebola v uvedenej vzorke DNA analýzou zistená.

---

Vykonaným dokazovaním jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že skutok spáchal obvinený XXXXX. Vykonané dôkazy tiež svedčia o správnosti právnej kvalifikácie skutku, ktorá bola použitá. V tejto súvislosti poukazujem okrem svedeckých výpovedí aj na závery znaleckého posudku vypracovaného XXXXX ako i na závery vyplývajúce z vykonaných znaleckých expertíz znalcami z KEU PZ Slovenská Ľupča.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že na základe zabezpečených dôkazov vznikla potreba skúmania duševného stavu obvineného XXXXX, čo bolo nariadené príkazom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Žiline zo dňa 15.01.2021 sp. zn. 22Tp/9/2021. Do konania bola pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorá vykonala vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a o tomto vypracovala znalecký posudok.

Zo záverov znaleckého posudku č. 03/2021 zo dňa 31.03.2021, XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí v súčasnosti, rovnako aj v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova a to Akútnou psychotickou poruchou. Uvedená porucha sa u neho prejavovala poruchami vedomia (psychotické zúženie vedomia), emotivity, myslenia (bludy), vnímania (halucinácie), konania a osobnosti. V uvedenom čase menovaný nebol pod vplyvom alkoholu ako ani iných návykových látok (nešlo o toxickú psychózu), rovnako nevznikla na základe postihnutia, resp. úrazu mozgu (nešlo o organickú psychózu).

V čase spáchania uvedeného trestného činu obvinený následkom akútneho štádia psychotického ochorenia nebol schopný rozpoznať rovnako ani ovládať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť resp. pre jeho najbližšie okolie, v plnom rozsahu.

V zmysle záverov znaleckého skúmania obvinený v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel a účel trestného konania vedeného voči jeho osobe, rovnako nie je schopný po psychickej stránke plnohodnotne vypovedať.. a to z dôvodu, že doposiaľ

stále beží akútne štádium ochorenia, teda nedošlo k ústupu psychotických príznakov (napriek podávaniu intenzívnej kombinovanej neuroleptickej medikácie).

Znalkyňa tiež dospela k záveru, že obvinený nebol ani v súčasnosti nie je osobou závislou od alkoholu, rovnako ani iných omamných a psychotropných látok či liečiv. Obvinený má dlhoročnú skúsenosť s hrou na PC (strategické hry..), nepodstúpil liečbu na špecializovanom pracovisku pre nelátkové závislosti. V každom prípade aj prípadná závislosť na hre ( Gambling, dg. značka F63 ) by podľa znalkyne nemala žiaden forenzný vplyv na vymiznutie ovládacích schopností, teda na schopnosť ovládať svoje konanie v inkriminovanom čase. Zo záverov znaleckého posudku tiež vyplýva, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, obvinenému je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavným spôsobom ( abybola dosiahnutá dostatočná intenzita a kontinuita liečby, zároveň dostatočná ochrana spoločnosti ). Ambulantný spôsob liečenia aktuálne znalkyňa považuje za nedostačujúci (chýbanie remisie, stále bežiaci psychotický proces, absencia nozognózie, nedostatočná spolupráca v doteraz bežiacей ambulantnej liečbe u p. MUDr.Králikovej ).

Znalkyňa tiež konštatuje, že podľa dostupných údajov obvinený XXXXX skôr neužíval ako užíval doporučované lieky, mal tendenciu lieky znižovať resp. ich neužívať vôbec. Nepravidelné užívanie resp. neužívanie liečiv mali vplyv na prepuknutie akútneho- floridného psychotického ochorenia a následne aj na správanie a agresivitu obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX, v zmysle záverov znaleckého posudku, trpí závažnou duševnou poruchou a súčasne nemohol v čase spáchania činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, nie je za vyšetrovaný trestný čin trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude bezodkladne podaný návrh na uloženie ochranného ústavného psychiatrického liečenia obvinenému XXXXX, pretože zo záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku je zrejmé, že XXXXX je pre spoločnosť nebezpečný a znalkyňa navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia v ústavnej forme.

Do rozhodnutia o navrhovanom ochrannom opatrení budú vykonané opatrenia na ochranu spoločnosti pred možným protiprávnym konaním obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX, stíhaného pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa §14 ods.1 k § 145 ods1, ods.2, písm. c) Tr. zák. som podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop  
prokurátor