



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1**

Číslo: 2 Kv 16/20/5500-33  
EEČ: 2-36-459-2022

Žilina 03.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom, ako mu bol dňa 21.3.2019 nadriadeným policajtom pridelený na vybavenie spisový materiál v priestupkovom konaní č. k. ORP-P-127/OPP-KNM-2019 vo veci odcudzenia motorovej štvorkolky zn. CF MOTO – Gladiator, Terralander 800, EVČ: XXXXX, VIN: XXXXX, spísal záznam o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v ktorom uviedol, že XXXXX je majiteľom a dlhodobým užívateľom motorovej štvorkolky odcudzenej neznámym páchatel'om, kde do záznamu svojvoľne bez objektívneho podkladu k takémuto stanoveniu škody uviedol výšku škody odcudzením pre XXXXX vo výške 250,- EUR, a hoci mu bol spisový materiál nadriadeným policajtom pridelený na vybavenie s úlohou vyžiadať odborné vyjadrenie k vyčísleniu škody a s úlohou pátrať po odcudzenej veci, postupoval tak, že ďalej nezisťoval vlastníka ani užívateľa motorového vozidla, ktorým sú spoločnosti XXXXX a JXXXXX, okr. XXXXX, nevyžiadal podklady k výške škody od poškodenej spoločnosti XXXXX alebo XXXXX a celú vec dňa 21.04.2019

postupom podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložil napriek tomu, že hodnota odcudzenej štvorkolky na základe písomného potvrdenia bola ku dňu skutku vo výške 5.000,- EUR, a o uložení veci upovedomil XXXXX a nie spoločnosti XXXXX a XXXXX čím svojím konaním spôsobil, že skutok nebol kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, a tým spôsobil škodu poškodenej spoločnosti XXXXX a XXXXX upretím uplatnenia procesného postavenia poškodeného v priestupkovom konaní a v trestnom konaní a uplatnením si práv v trestnom konaní a zadovážil neznámemu páchatelovi neoprávnený prospech spočívajúci vo zvýhodnení kvalifikácie jeho konania ako priestupku a nie ako trestného činu a sebe zadovážil prospech plynúci z kladného hodnotenia jeho služobnej činnosti pri objasňovaní majetkovej trestnej činnosti a majetkových trestných činov a následného kladného hodnotenia pri služobnom postupe alebo finančnom ohodnotení formou odmeny, a tým konal v rozpore s § 1 ods. 3 a § 8 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, v rozpore s § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, v rozpore s § 3 ods. 2 Tr. poriadku a najmä ako orgán oprávnený objasňovať priestupky nepostupoval v zmysle ustanovenia § 60 ods. 3 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

Riaditeľovi Obvodného oddelenia Policajného zboru Kysucké Nové Mesto,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejadnaný v disciplinárnom konaní.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Útvaru inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Stred, Banská Bystrica uznesením pod sp. zn. UIS-62/0-OISS-2020 zo dňa 09.03.2020 začal podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a) Tr. zákona. Následne po vykonanom vyšetrovaní dňa 22.09.2020 uznesením pod sp. zn. UIS-62/0-OISS-2020 vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku ppráp. XXXXX na tom skutkovom základe, ako je tam uvedené.

Po doručení uznesenia obvinenému, tento podal voči nemu v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. Na základe sťažnosti prokurátor podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku uznesenie vyšetrovateľa PZ v časti vzniesenia obvinenia zrušil. Následne podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol ppráp. XXXXX obvinenie za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej zápisnici o výsluchu zo dňa 07.07.2021 využil svoje právo nevypovedať a nevypovedal. Následne vo svojej zápisnici o výsluchu zo dňa 10.12.2021 uviedol, že v marci roku 2019 nastupoval do realizačnej služby s kolegom. Od nočnej služby sa dozvedeli, že nadržanom došlo ku krádeži štvorkolky. Prevezli si spis a vykonávali úkony súvisiace so zisťovaním páchatela. Na miesto sa neskôr dostavil majiteľ odcudzenej veci XXXXX. Na obecnom úrade počas zaisťovania kamerových záznamov stretli aj XXXXX, ktorý uviedol, že o krádeži sa

dozvedel telefonicky od svojho brata XXXXX. Ďalej uviedol, že predmetnú štvorkolku dostal ako dar na svoju 50-tku. Štvorkolka je zapísaná na spoločnosť JXXXXX. Obvinený si pamätá, že pri vyťažovaní poškodený uviedol, že štvorkolka nemala žiadnu hodnotu, nakoľko mal na nej nehodu a bola značne poškodená – rozbitá, neskôr túto výšku upresnil na 250,-€. Poškodeného poučili, že sa to bude riešiť ako priestupok proti majetku. Keď vykonali šetrenie v obci Povina, vrátili sa na útvar, kde ich už čakal poškodený. Na útvare sa dozvedel, že mu bude predmetný spis pridelený. S poškodeným šiel do jeho kancelárie, kde s ním spísal záznam o podaní vysvetlenia. Poškodený uviedol, že on je vlastníkom a užívateľom odcudzenej veci, že o krádeži už informoval aj spoločnosť XXXXX, a teda pri spisovaní tohto záznamu koná so súhlasom a s vedomím spoločnosti XXXXX XXXXX. Je pravdou, že absentuje na zázname podpis poškodeného, avšak v tom čase sa to nevyžadovalo. Poškodený bol náležite poučený a nemal voči postupu žiadne námietky. On neuviedol svojvoľne bez objektívneho podkladu výšku škody vo výške 250,-€. Túto sumu do záznamu uviedol na podklade vyjadrenia poškodeného, ktorý mal nesporne vedomosť o cene a technickom stave odcudzenej veci a neexistovali žiadne okolnosti, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o správnosti a dôvodnosti takto poškodeným stanovenej výšky škody. Túto výšku škody si on nevymyslel. Podľa názoru obvineného neexistuje relevantný objektívny podklad k prijatiu záveru, že poškodeným stanovená výška škody je nesprávna. Objektivizácia škody daňovým dokladom odcudzenej veci je vzhľadom na jej vek a technický stav neprijateľná. Na útvare spísal žiadosť o vyhlásenie pátrania po štvorkolke. Tento spis mu bol pridelený nadriadeným XXXXX aj s úlohami, ktoré má policajt splniť. Ide o pokyn nadriadeného a musí sa ním riadiť. Podľa tohto pokynu mal vyžiadať odborné vyjadrenie len v prípade známeho páchatela. Zároveň v predmetnom zázname nebola jemu konkrétne uložená úloha č. 8 – skúmať, či sa nejedná o trestný čin. Pri objasňovaní priestupkov ako policajt nepožíva procesnú samostatnosť. Navyiac mal za to, že pochybnosť o výške škody nie je daná, nakoľko sumu 250,-€ uviedol poškodený, trval si na nej a najlepšie on vedel, akú mala štvorkolka hodnotu v čase odcudzenia. V priebehu mesiacov marec a apríl 2019 pokračoval v objasňovaní predmetného spisu, vykonával šetrenie, prezrel kamerové záznamy a dňa 21.04.2019 predmetný spisový materiál uložil záznamom o uložení veci podľa § 60 ods. 3 písm. b/ Zákona o priestupkoch, nakoľko sa v zákonom stanovenej lehote nepodarilo vypátrať páchatela daného skutku. Tento spis bol ukončený a následne odovzdaný nadriadenému mjr. XXXXX na schválenie, pričom on nemal voči postupu žiadne pripomienky. V januári 2020 prešiel daný spis operatívnou kontrolou na OR PZ v Čadci bez akýchkoľvek nedostatkov. Rezolútne popiera, že by týmto postupom mal zadovážiť sebe akýkoľvek prospech, plynúci z kladného hodnotenia jeho služobnej činnosti. Zo spôsobu vybavenia predmetného spisu nemal žiaden prospech. Nedostal žiadne osobné ohodnotenie ani mimoriadnu odmenu a na konci roka bol hodnotený tak, ako aj predošlé roky. Čo sa týka upretia práv poškodeného, prijal právny názor, že sa jedná o priestupkové konanie. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody, o ktorej výške nemal pochybnosti. Spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX bola riadne informovaná o uplatnenej výške škody, o spôsobe vybavenia veci a uvedené nenamietla. Spoločnosť XXXXX sa necíti byť poškodenou na svojich právach, nevznikla jej žiadna materiálna, ani nemateriálna ujma v príčinnej súvislosti s jeho konaním, či nekonaním. Spoločnosť XXXXX bola riadne informovaná o odcudzení veci, vedení a spôsobe skončenia konania, uvedené nenamietala a svoje práva si neuplatnila. Leasingové splátky jej boli riadne v celom rozsahu uhradené. Ďalej poukazuje na právny vzťah medzi spoločnosťou XXXXX a XXXXX

založený leasingovou zmluvou a práva a povinnosti z nej vyplývajúce pre obe zmluvné strany. Považuje teda za absurdné tvrdenie, že mal poškodeného nejakým spôsobom znevýhodniť a uprieť mu jeho práva a naopak nejakého neznámeho páchatela zvýhodniť ohľadne právnej kvalifikácie skutku. Je toho názoru, že boli dané dôvody na kvalifikáciu skutku ako priestupku a ani následné uloženie veci neznamená, že v tej istej veci nie je možné neskôr opäť konať v prípade, že vyjdú najavo skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na zmenu právnej kvalifikácie. Má za to, že pri objasňovaní krádeže štvorkolky konal v súlade so zákonom, úlohami, ktoré mu boli uložené nadriadeným. Žiadnej osobe jeho konaním nevznikla ujma, ani žiadna osoba nezískala neoprávnený prospech. Takýto jeho postup bol одобrený aj priamymi nadriadenými.

Poškodený XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 17.09.2021 uviedol, že asi v mesiaci marec tri roky dozadu spisoval s nejakými policajtmí záznam kvôli krádeži štvorkolky, ktorú mu ukradli na chate v Povinnej. V susedstve jeho chaty býva brat XXXXX, ktorý mu v raňajších hodinách telefonoval, že mu ukradli z dvora štvorkolku. On hneď volal políciu a šiel na chatu. Po príchode na chatu zistil od brata situáciu a šiel na obecný úrad. Na obecnom úrade stretol dvoch policajtov, ktorí riešili krádež jeho štvorkolky. Pozreli kamerové záznamy, ale na zázname nebolo nič vidieť. Na obecnom úrade sa s policajtmí dohodol, že príde do Kysuckého Nového Mesta na políciu spísať záznam. Po príchode komunikoval s policajtom XXXXX, ktorý sa ho pri komunikácii pýtal na výšku škody. On mu uviedol sumu 250,-€, najskôr mu však chcel povedať sumu 0. Ale policajt mu povedal, že nulovú hodnotu mať nemôže, tak ju stanovil na 250,-€. Pýtal sa aj na majiteľa štvorkolky, na čo mu povedal, že majiteľom je on a túto štvorkolku dostal na 50-tku. Taktiež uviedol, že formálne je štvorkolka zapísaná na spoločnosť XXXXX ktorej majiteľmi sú jeho manželka, jeho svokor a konateľom je jeho švagor. Všetci rodinní príslušníci vedeli o krádeži štvorkolky a do celého riešenia nezasahovali. Taktiež vedeli, že štvorkolka je jeho a že na polícii uviedol sumu 250,-€. Všetci rodinní príslušníci nenamietali skutočnosť, že vec bola ukončená odložením. Spoločnosť XXXXX informovala leasingovú spoločnosť, že štvorkolka bola odcudzená. Podľa jeho vedomosti spoločnosť XXXXX riadne doplatila leasing za štvorkolku, a preto leasingová spoločnosť neutrpela žiadnu škodu. Voči policajtovi XXXXX nepociťuje žiadne negatívne pocity a podľa neho mal reálny záujem vypátrať páchatela krádeže. Nedáva mu za vinu, že by ho chcel nejakým spôsobom poškodiť a nežiada žiadnu náhradu škody.

Zo správy spoločnosti XXXXX zo dňa 24.10.2019, zaslanej spoločnosti XXXXX vyplýva, že potvrdzujú ukončenie zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXX zo dňa 12.05.2016, pričom predmetom zmluvy bolo financovanie motocykla CF Moto Gladiator. Zmluva o spotrebnom úvere bola ukončená predčasne ku dňu 03.09.2019 z dôvodu odcudzenia predmetu financovania. Spoločnosť XXXXX prehlasuje, že všetky záväzky dlžníka zo zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXX boli voči nej uhradené.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.10.2021 uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX ktorá bola držiteľom štvorkolky. Je konateľom spoločnosti a majiteľmi firmy boli jeho otec a sestra. Manžel jeho sestry dostal na 50-tku štvorkolku, ktorú kúpili na firmu JSC Slovakia, s.r.o. Všetko okolo kúpy dohadoval jeho švagor XXXXX. On ako konateľ podpisoval leasingovú zmluvu, už si nepamätá, kedy presne. Keď bola štvorkolka odcudzená, spoločnosť XXXXX neutrpela žiadnu

škodu, nakoľko švagar riadne splatil leasing až do úplného konca. On vedel o odcudzení štvorkolky, švagar mu to oznámil a tiež je pravda, že švagra poveril ústne, aby na polícii spoločnosť zastupoval. Taktiež zo strany švagra bol informovaný o tom, akú škodu, resp. hodnotu štvorkolky uviedol do zápisu na polícii a tiež že vec bola odložená a že štvorkolka sa nenašla. Spoločnosť XXXXX neutrpla žiadnu škodu.

Svedok XXXXX vo svojej zápisnici o výsluchu zo dňa 19.08.2021 uviedol, že je presvedčený, že žiaden z policajtov sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania. Pri objasňovaní priestupkov sa riadil ustanoveniami zákona o priestupkoch a ako aj vtedy platným nariadením prezidenta PZ č. 7/2002, to znamená, že má za to, že ak policajt pri objasňovaní nežiadal odborné vyjadrenie, resp. iné potvrdenie o výške škody, nemal o výške tejto škody žiadnu pochybnosť. V podstate takúto pochybnosť nenadobudol ani on, keď tento spis po ňom kontroloval. Má teda za to, že takúto výšku škodu mu uviedol oznamovateľ pri prijímaní oznámenia. Čo sa týka samotného pátrania, bolo rovnako intenzívne tak v priestupkovom konaní, ako by aj bolo v trestnom konaní. On nemá vedomosť, že by si obvinený zabezpečil akýkoľvek neoprávnený prospech. Podľa jeho názoru pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa je potrebné, aby páchatel bol verejným činiteľom, ale aby aj konal v rámci svojej tzv. rozhodovacej právomoci. Objasňovanie priestupkov je však definované ako obstarávanie podkladov pre rozhodnutie správneho orgánu. Keďže v tomto prípade tento rozhodovací prvok absentuje, nemohla byť ani naplnená skutková podstata predmetného trestného činu. Pri prideľovaní spisu pripol tzv. pridelový list, v ktorom zakrúžkuje niektoré úlohy, poprípade rukou dopíše ďalšie pokyny. Takto postupoval aj v danom prípade. Kvalifikáciu stanovuje samozrejme policajt, ktorý sa ako prvý oboznámil so skutkom, ďalej pri kontrole on sám a ak sa v priebehu konania zistí, že ide o podozrenie z trestného činu, tak sa to rieši operatívne. Pod slovom pátrať po odcudzenej veci sa v tomto prípade rozumejú všetky úkony, ktoré smerujú jednak k zisteniu páchatel'a a jednak k nájdeniu odcudzenej veci. Prvoradým kritériom na udelenie odmeny alebo ďalšieho služobného postupu policajta je kvalita práce.

Svedok XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 22.09.2021 uviedol, že je riaditeľom OO PZ KNM. Má vedomosť, že obvinený bol v tom čase stíhaný ako obvinený pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa. Ako riaditeľ má vo svojej pracovnej náplni aj hodnotenie policajtov. XXXXX hodnotil stupňom výborný, písmenom A. Hodnotenie bolo komplexné a hodnotil všetky jeho činnosti, ktoré vyplývali z jeho vtedajšieho služobného zaradenia. Jedným z hodnotiacich kritérií bol aj počet spracovaných spisov, ale pre jeho hodnotenie nebolo relevantné, koľko mal v spisoch známych páchatel'ov alebo neznámych páchatel'ov. Prvoradé je, koľko ukončili priestupkových spisov, či boli ukončené v potrebnej kvalite a v zákonnej lehote, taktiež aby bol riadne zistený skutkový stav a vykonané všetky potrebné úkony. Neberie do úvahy, akým spôsobom bol spis ukončený. Tento konkrétny priestupkový spis a spôsob jeho vybavenia nemal žiadny zásadný vplyv na hodnotenie obvineného. V priebehu roka vybavila policajti desiatky priestupkových spisov a vybavenie iba jedného spisu nemôže zásadne ovplyvniť ich hodnotenie. On do riešenia tohto konkrétneho spisu nezasahoval. Je presvedčený, že nebezpečnosť činu pre spoločnosť, resp. jeho závažnosť je zanedbateľná a obvinený sa pri riešení priestupkového spisu nedopustil žiadneho porušenia svojich služobných povinností. Pozná obvineného ako poctivého a zodpovedného policajta, s ktorým neboli žiadne

problémy a neboli na neho zaznamenané žiadne sťažnosti a nebol disciplinárne trestaný. Podľa nariadenia PPZ č. 90/2019 priestupkoch a podľa N P PZ č. 7/2002, ktoré v čl. 12 ods. 4 uvádza, kedy je potrebné zabezpečiť odborné vyjadrenie o výške škody, teda iba v prípade, ak vzniknú pochybnosti o výške spôsobenej škody. Ak by policajt zabezpečoval odborné vyjadrenie v každom prípade, aj keď nie sú pochybnosti o výške škody, dochádzalo by k podstatnému predlžovaniu lehoty na objasnenie spisu. Predmetný spis bol predmetom kontroly ukončených priestupkových spisov na Odbore poriadkovej polície OR PZ Čadca a neboli zaznamenané v tomto spise žiadne nedostatky.

V spisovom materiáli sa nachádza priestupkový spis pod sp. zn. ORP-P-127/OPP-KNM-2019 a z neho konkrétne záznam o podaní oznámenia, zápisnice o ohliadke miesta priestupku, fotodokumentácia, záznam o podaní vysvetlenia, potvrdenie, vyhlásenie pátrania, žiadosť o poskytnutie záznamu z kamerového systému, úradný záznam k vyhodnoteniu kamerového záznamu, vyzoznenie a záznam o uložení veci, záznam k postupu pri objasňovaní priestupku.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza písomné potvrdenie spoločnosti BB-MOTO, s.r.o. k hodnote štvorkolky ku dňu 21.03.2019, ktorá bola stanovená vo výške 5.000,-€.

Z uznesenia OO PZ Kysucké Nové Mesto pod ČVS:ORP-859/KM-CA-2021 zo dňa 15.12.2021 vyplýva, že trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 1 Tr. por. prerušené, nakoľko sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. Zo skutku vyplýva, že išlo o trestné konanie vo veci odcudzenej štvorkolky.

Zo služobného posudku, vypracovaného na obvineného, vyplýva, že obvinený počas zaradenia na OO PZ Kysucké Nové Mesto dosahoval výborné výsledky na úseku objasňovania trestných činov, priestupkov a ďalších činností, za čo bol v podstatných dvoch rokoch hodnotený stupňom hodnotenia A – výborné. Počas zaradenia mu nebolo uložené žiadne disciplinárne opatrenie. K služobnému posudku bol priložený aj prehľad o disciplinárnych odmenách a disciplinárnych opatreniach.

Z výpisu z ústrednej evidenciu priestupkov MVSR vyplýva, že obvinený sa žiadneho priestupku nedopustil. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený nebol do dnešného dňa súdom potrestaný.

Podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov a na ochrane práv a povinností fyzických a právnických osôb.

Na naplnenie tejto skutkovej podstaty sa vyžaduje, aby sa činu dopustil špeciálny subjekt, t.j. verejný činiteľ, a to jednou z troch taxatívne uvedených foriem konania, pričom z hľadiska zavinenia úmysel páchatela okrem konania musí zahŕňať aj úmysel spôsobiť niekomu škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený

prospech.

Objektívna stránka tohto trestného činu zahŕňa konanie verejného činiteľa, ktoré spočíva vo vykonávaní svojej právomoci spôsobom odporujúcim zákonu, pričom takto musí verejný činiteľ konať v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Zákonný znak "v úmysle spôsobiť inému škodu" charakterizuje pohnútku konania páchatel'a, ktorá sa musí preukázať. Za škodu v zmysle tohto ustanovenia treba považovať tak škodu materiálnu, ako aj nemateriálnu.

Znakom "v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech" sa rozumie akékoľvek neoprávnené majetkové alebo aj nemateriálne zvýhodnenie, na ktoré by páchatel' alebo iná osoba nemali právo (napr. nestíhanie páchatel'a trestného činu, neoprávnené zvýhodnenie pri pridelení bytu, pri prijatí na vysokú školu a pod.).

Pojem "vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu" treba vykladať tak, že ide o obchádzanie zákona alebo iného právneho predpisu vydaného na základe zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 128 ods. 1 Tr. zákona sa verejným činiteľom na účely tohto zákona rozumie príslušník ozbrojených síl, osoba v služobnom pomere..... Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou, zodpovednosťou, postavením alebo funkciou, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

XXXXX je v zmysle ustanovenia § 128 ods. 1 Tr. zákona verejným činiteľom (príslušníkom ozbrojeného zboru, ktorý bol zároveň ustanovený do funkcie objasňovacieho orgánu v zmysle zákona o priestupkoch), a teda bol naplnený znak skutkovej podstaty v časti subjektu.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený ako verejný činiteľ prijal oznámenie o krádeži motorovej štvorkolky od XXXXX. Z uvedeného oznámenia vyplýva, že došlo ku krádeži motorovej štvorkolky zn. CF MOTO – Gladiator, Terralander 800, XXXXX. Následne s poškodeným XXXXX spísal záznam o podaní vysvetlenia. Zo záznamu vyplýva, že dňa 21.03. 2019 mu jeho brat XXXXX oznámil, že mu bola odcudzená štvorkolka. Predmetná štvorkolka bola odstavená na pozemku rekreačnej chatky s popisným číslom I.28 v obci Povina. Štvorkolka mala prasknutý plast na pravej strane v oblasti bŕzd, vyhrievané rúčky, sedačky a palec na pridávanie, mala predný štít, na ktorom bola vymenená skrutka a mala zadný box. Štvorkolka má len povinnú zmluvnú poisťku. Je písaná na spoločnosť JSC Slovakia, s.r.o.. Škoda mu vznikla vo výške 250,- EUR.

Záznam poznačil obvinený a je opatrený len jeho podpisom. Obvinený zaslal žiadosť o vyhlásenie pátrania po štvorkolke. Vyžiadal kamerový záznam od obce Povina ako aj od mestskej polície Kysucké Nové Mesto. Vyhotovil úradný záznam s vyťažovania osôb a k analýze kamerových záznamov.

Záznam o uložení věci zo dňa 21.04.2019 obsahuje popis vykonaných úkonov, ako i poznatok, že sa páchatel'a nepodarilo stotožniť. Zo záznamu k postupu pri objasňovaní priestupku je zrejmé, že pod bodom 5. bola zakrúžkovaná povinnosť žiadať odborné vyjadrenie – vyčíslenie škody (v prípade známeho páchatel'a). A iné povinnosti.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov. Tento záujem zahrňuje nielen konečné rozhodnutie, ale aj postup, ktorý verejný činiteľ musí dodržať, aby sa k rozhodnutiu dostal. Obvinený ako verejný činiteľ mal určitým zákonným spôsobom postupovať, a na to mu zákon zveril právomoci. Výkon právomoci nie je len o konečnom rozhodovaní o právach, oprávnených záujmoch a povinnostiach fyzických alebo právnických osôb. Konečné rozhodnutie je vyvrcholením celého procesu. Trestný čin zneužívanie právomoci verejného činiteľa práve postihuje výkon právomoci, nie skutočnosť, že verejný činiteľ rozhoduje alebo nie. Obvinenému sa kladie za vinu, že nepostupoval tak, ako mu zákon kázal a nie, že spísal záznam o podaní vysvetlenia. Taktiež aj neurobenie rozhodnutia, na ktoré bol povinný, je vykonávaním právomoci odporujúcim zákonu.

Tak zákon o priestupkoch, správny poriadok, ako i trestný zákon a trestný poriadok je postavený na zásade oficiality, ktorá vo všeobecnosti vyjadruje skutočnosť, že orgány aplikujúce uvedené právne predpisy postupujú z úradnej povinnosti, a to bez ohľadu na postoj a názor strán, resp. osôb zúčastnených v konaní. Účastník konania má právo sa vyjadriť k úkonom, ale štátny orgán je povinný úkony vykonať bez ohľadu na názor účastníka alebo jeho vôľu.

V jednotlivých prípadoch sa môžeme dostať do konfliktu ohľadne výberu výkladového princípu jednotlivých ustanovení zákona, ale v prípade zásady oficiality by malo byť aplikované širšie výkladové stanovisko. Teda orgán objasňujúci priestupok by mal urobiť všetky potrebné úkony, aby zistil čo najspoľahlivejšie objektívny stav. Na tejto skutočnosti nemení nič ani tvrdenie obvineného, že nie je pri objasňovaní priestupku procesne samostatný. Ak by to tak bolo, potreboval by súhlas nadriadeného na každý úkon a zo samotného priestupkového spisu vyplýva, že robil niektoré úkony samostatne. A v zázname k postupu proti objasňovaní priestupku nie sú zakrúžkované nadriadeným všetky úlohy a napriek tomu obvinený niektoré z nezakrúžkovaných úloh vykonal. Procesná nesamostatnosť neznamená absolútnu nemožnosť vykonávať úkony samostatne, ako to prezentuje obvinený a s jeho tvrdením nie je možné sa stotožniť.

Zo zadováženého priestupkového spisu vyplýva, že obvinený prijal oznámenie o odcudzení motorovej štvorkolky CF MOTO – Gladiator, Terralander 800, EVČ: XXXXX VIN: XXXXX, ktorého majiteľom bol XXXXX. V oznámení uviedol škodu odcudzením 250,- EUR. XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu v trestnom konaní uviedol, že chcel uviesť hodnotu štvorkolky 0,- EUR, ale policajti mu povedali, že takú výšku škody nemôžu uviesť, tak potom uviedol 250,- EUR. Na toľko si štvorkolku cení a myslí si že je to aj jej hodnota. V následnom trestnom konaní, ktoré sa vykonalo na podnet prokurátora pod sp. zn. ORP-859/KM-CA-2021, vedené Odvodným oddelením PZ Kysucké Nové Mesto, bolo z dôvodu, že škoda nebola spoľahlivo zistená vypracované odborné vyjadrenie k výške škody (poškodený XXXXX si v tomto trestnom konaní uplatnil škodu vo výške 50,- EUR). Z odborného



vyjadrenia vypracovaného znalcom vyplýva hodnota štvorkolky v sume 1.096,- EUR.

Z porovnania výšky škody, ktoré si poškodený uplatnil v priestupkovom konaní a v trestnom konaní a následne zo škodou určenou znalcom, jednoznačne vyplýva, že nie je možné sa spoliehať na škodu určenú poškodeným bez ďalších skutočností, ktoré by výšku škody odôvodňovali. Napr. výrazné poškodenie, amortizácia, opotrebenie, porucha atď. Taká výrazná odchýlka od skutočnej škody je závažná skutočnosť, ktorá zakladá pochybnosti o výške škody a oprávňuje policajta na vyžiadanie odborného vyjadrenia, čo policajt neurobil. Nie je možné sa stotožniť s postupom obvineného, ktorý si od poškodeného bez zjavného dôvodu nevyžiadal ani len doklad o kúpe a nadobudnutí štvorkolky a ani nezisťoval dátum jej nadobudnutia či poškodenie, stav, amortizáciu atď. Doklady o nadobudnutí s uvedením nadobúdacej ceny spolu s popisom štvorkolky so zameraním sa na skutočnosť, prečo si poškodený uplatnil len 250,- EUR by preukazovali výrazné zníženie hodnoty štvorkolky a oprávňovali by vyžiadanie odborného vyjadrenia pre pochybnosti o výške škody.

Objektívizácia škody minimálne vyžiadanim si nadobúdacieho dokladu a výsluchom poškodeného k hodnote štvorkolky (prečo taká nízka hodnota, napriek tomu, že v zázname o podaní vysvetlenia opisuje štvorkolu bez výrazného poškodenia alebo ako nefukčnú) nie je prekročením príkazu nadriadeného o vyžiadaní odborného vyjadrenia alebo posudku ku výške škody v prípade známeho páchatela. Je to vyjadrením logického postupu, dekukcie v samostatnom myslení policajta. Samotné vyjadrenie úlohy č. 5, v zázname k postupu pri objasňovaní priestupku, ktoré obsahuje podmienku „v prípade známeho páchatela“ je minimálne diskutabilná.

Svedok mjr. XXXXX už vo svojom výsluchu v tejto veci uvádza iné skutočnosti, ako v iných rovnakých prípadoch. Podľa vyjadrenia svedka XXXXX. XXXXX v iných rovnakých prípadoch je t. č. text tejto úlohy už upravený. Rovnaký svedok vo svojej výpovedi v predchádzajúcich veciach odôvodňoval postup policajta ustanovením nariadenia MVSR č. 90/2019, kde sa v článku 8 ods. 4 uvádza, že ak pri objasňovaní priestupku proti majetku vzniknú pochybnosti o výške spôsobenej škody, policajt zabezpečí odborné vyjadrenie k výške škody. V takom prípade ide o rozpor medzi úlohou a textom nariadenia, pretože nariadenie zjavne žiadnu podmienku známeho páchatela neustanovuje. Vo výpovedi k tomuto prípadu to už neuvádza.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov. Tento záujem zahŕňa nielen konečné rozhodnutie, ale aj postup, ktorý verejný činiteľ musí dodržať, aby sa k rozhodnutiu dostal. Obvinený ako verejný činiteľ mal určitým zákonným spôsobom postupovať, a na to mu zákon zveril právomoci. Obvinenému sa kladie za vinu, že nepostupoval tak, ako mu zákon kázal. Taktiež sa mu kladie za vinu, že tak postupoval úmyselne z určitého motívu.

Výška škody resp. skutočnosti, ktoré vyšli najavo riadnym zabezpečením dôkazov a riadnym postupom (opis poškodenia štvorkolky, nadobúdaci doklad, výsluch svedka poškodeného XXXXX, atď.), jednoznačne preukázali, že obvinený

nepostupoval riadnym spôsobom pri vyhodnotení veci. Avšak takýto jeho postup nemožno hodnotiť ako postup, ktorý má na mysli trestný zákon a ktorý popisujú znaky skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Konanie obvineného vykazuje znaky formalizmu so snahou vyhnúť sa vykonávaniu úkonov nad rámec štandardu s neopodstatneným spoliehaním sa na pokyn nadriadeného. Takýto postup však jeho nadriadení vydaním nejednoznačného a zneužiteľného pokynu umožňujú. Teda je zjavné, že v jeho konaní absentuje úmysel takým spôsobom zadovážiť prospech inému. Kritérium dosiahnutia vlastného prospechu by postačovalo na naplnenie tohto znaku skutkovej podstaty aj vo svojej všeobecnej forme. V tomto prípade mám však za to, že je potrebná aj istá individualizácia konania a nie len všeobecné konštatovanie. A to z dôvodu, že hodnotenie policajta sa vykonáva na základe viacerých kritérií a počet vybavených spisov je len jedna z nich a odmena, aj keby bola udelená, nie je len za počet vybavených spisov, ale aj za iné splnené podmienky.

Aj napriek tomu, že nedal obvinený vyhotoviť odborné vyjadrenie, nezisťoval riadne hodnotu veci či jej stav a nedôvodne sa spoľahol na odhad poškodeným, v konečnom dôsledku je možné konštatovať, že škoda bola stanovená v rozsahu, ktorý zodpovedá približne reálnemu stavu (to ale vyplýva až z odborného vyjadrenia vypracovaného v trestnom konaní). Rozsah podhodnotenia výšky škody pod hranicu trestného činu nie je taký obrovský a možno ho hodnotiť ako nepatrný vzhľadom na vec, o ktorej hodnote sa koná. Samotné uloženie priestupku, na strane druhej, možno dať do pomeru s rozhodnutím o prerušení trestného stíhania v trestnom konaní.

Mám za to, že postup obvineného na základe kombinácie jednotlivých kategórií ako spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je možné vyhodnotiť ako nepatrnú závažnosť.

Tak ako je uvedené vyššie, obvinený ppráp. XXXXX XXXXX nepostupoval jednoznačne zákonným a procesným spôsobom. Svoje povinnosti ako objasňovacieho orgánu zúžil na formálne konanie bez väčšej snahy vykonať všetky úkony za účelom zistenia páchatel'a a ak nie na zistenie páchatel'a tak minimálne za účelom zistenia objektívne všetkých skutočností ohľadne skutku. Takou skutočnosťou je aj výška spôsobenej škody, od ktorej sa odvádzajú ďalšie zákonné a procesné postupy a rozhodnutia. No veľkou mierou sú za jeho konanie zodpovedné aj nepresné a nejednoznačné pokyny nadriadených, a tým sa miera jeho zavinenia fakticky znižuje. Táto skutočnosť však nemôže byť braná ako absolútne vyvíňujúca skutočnosť, pretože obvinený je v rozhodovaní aké úkony je potrebné vykonať na objasnenie skutku samostatný a mohol a mal vykonať viac úkonov za účelom zistenia riadnej výšky škody.

Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Aj keď bolo skonštatované, že závažnosť činu je nepatrná, som toho názoru, že k protiprávnemu konaniu došlo, a toto konanie môže napĺňať skutkovú podstatu

disciplinárneho previnenia, ktoré by mohlo byť prejednané v príslušnom disciplinárnom konaní.

V tomto konkrétnom prípade mám za to, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty zločinu podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ani iného trestného činu ale, že určitého protiprávneho konania sa obvinený dopustil.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie obvineného XXXXX. XXXXX podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpil na prejednanie priestupku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kokles  
prokurátor