



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1**

Číslo: Kv 80/16/5500-7  
EEČ: 2-36-4-2017

Žilina 11.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX spoločne s XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, po vytipovaní vhodnej osoby, od ktorej by bolo možné získať väčšiu finančnú hotovosť lúpežou XXXXX a po predchádzajúcich dohodách o vzájomnej súčinnosti s deľbou úloh sa plánuje podieľať na organizovaní a realizácii lúpežného prepadnutia XXXXX, v úmysle zmocniť sa finančnej hotovosti, ktorú prevážala z firmy XXXXX, do rodinného domu v obci Nižná, XXXXX, vo vozidle Opel Astra striebornej farby, evidenčné číslo XXXXX, a to tak, že po vzájomnom niekoľko dennom plánovaní a sledovaní XXXXX v presne nezistenom dni začiatkom mesiaca november 2012 v čase asi o 17.00 hod. XXXXX a XXXXX prišli k rodinnému domu v obci Nižná XXXXX, XXXXX zatvoril časť brány do dvora rodinného domu, XXXXX a XXXXX z vozidla zn. VW Golf tmavej farby, doteraz nezisteného evidenčného čísla sledovali ako XXXXX odchádza na vozidle Opel Astra z firmy XXXXX z Tvrdošína smerom do Nižnej, telefonicky dávali informácie o pohybe poškodenej XXXXX, pričom po jej príchode k bránke rodinného domu v obci Nižná, musela z vozidla vystúpiť, po čom XXXXX jej začal striekať do očí slzotvorný plyn, XXXXX nasadol do jej vozidla na miesto vodiča v

úmysle sa ho zmocniť, poškodená sa začala intenzívnejšie brániť XXXXX, následkom čoho páchatelia upustili od zmocnenia vozidla s finančnou hotovosťou a z miesta činu ušli,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Prezídia policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Západ dňa 19.6.2014 uznesením pod ČVS: PPZ-479/NKA-PZ-ZA-2014 začal podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Trestného zákona. Dňa 22.7.2005 bolo so súhlasom prokurátora podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasne odložené vznesenie obvinenia XXXXX, pretože vznesenie obvinenia by podstatne sťažilo objasnenie zločinu spáchaného organizovanou skupinou.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý podrobne popísal skutok, ktorého sa sám zúčastnil, podrobne popísal plánovanie, rozdelenie úloh a realizáciu lúpeže. Jeho výpoveď v plnej miere korešpondovala so skutkovým stavom zisteným vyšetrovaním, a to najmä s výpoveďou poškodenej, výpoveďou svedka XXXXX, ako aj ostatnými listinnými materiálmi zadováženými do spisu. Výpoveď svedka XXXXX bola overená aj vykonanou previerkou jeho výpovede na mieste.

Na základe uvedených skutočností bolo dňa 22.7.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Trestného zákona.

Okresný súd Žilina rozsudkom pod sp. zn. 36Tk/1/2014 zo dňa 2.4.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/46/2015 zo dňa 23.9.2015 odsúdil XXXXX a XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Trestného zákona. XXXXX bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/2/2015 zo dňa 16.9.2016. XXXXX významnou mierou pomohol k usvedčeniu týchto páchatel'ov.

Nakoľko dôvody na dočasné odloženie vznesenia obvinenia pominuli podľa § 205 ods. 3 Trestného poriadku na základe pokynu dozorujúceho prokurátora vyšetrovateľ Prezídia policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Západ dňa 2.11.2016 uznesením pod ČVS: PPZ-815/NKA-PZ-ZA-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Trestného zákona.

Dňa 23.11.2016 vypovedal XXXXX pred vyšetrovateľom v procesnom postavení obvineného v prítomnosti ustanoveného obhajcu, kde potvrdil pravdivosť svojich predchádzajúcich výpovedí, ktorými usvedčil spolupáchateľov a opätovne sa priznal ku konaniu, ktoré mu bolo kladené za vinu.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Zo zabezpečených dôkazov jednoznačne vyplýva, že XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou. Členovia organizovanej skupiny boli vďaka výpovedi XXXXX právoplatne odsúdený. Záujem spoločnosti na objasnení predmetného trestného činu jednoznačne prevyšuje záujem na trestnom stíhaní XXXXX, ktorý nebol organizátorom, návodcom alebo objednávateľom tohto trestného činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Cisarik  
prokurátor