



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1**

Číslo: Kv 69/16/5500-3  
EEČ: 2-36-61-2016

Žilina 29.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 5, odsek 6 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 5, odsek 6 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX sa v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 1993 dohodli na fingovanom prepadnutí nákladného motorového vozidla Liaz ev.č. XXXXX s návesom tak, že XXXXX sa dozvedel od XXXXX, že je možnosť fingovať prepadnutie kamióna s lukratívnym tovarom a tento predať, následne presvedčil XXXXX, aby na tento účel poskytol kamión, ktorý mal v prenájme a zabezpečil, aby XXXXX mohol vykonať prepravu kozmetiky značky Denim z Viedne do Moskvy, na základe tohto XXXXX ako súkromný autodopravca poslal dňa 12.05.1993 do Viedne uvedené nákladné motorové vozidlo s návesom, ktoré viedol vodič XXXXX a závoznikom bol XXXXX, v špeditárskej firme XXXXXr naložili 63.360 ks kozmetiky značky Denim After Shave Black NS 666 v hodnote 9.504.000,-Sk, s týmto nákladom sa vrátili do Nitry, kde im bolo oznámené, že cestou do Moskvy bude vykonaný fingovaný prepad, vysvetlil im miesto a spôsob prepadnutia, o čom bol vodič kamióna aj závozník XXXXX uzrozmnený, XXXXX odovzdal XXXXX na tento účel aj

brokovnicu a súčasne prostredníctvom XXXXX zabezpečil skladové priestory na odcudzený tovar, následne pri plnení úloh dňa 15.05.1993 asi o 22.30 hod. na ceste č. I/65 pri obci Turček, v tom čase okr. Martin XXXXX, XXXXX a XXXXX predstierali poruchu vozidla zn. Favorit, zastavili uvedené nákladné motorové vozidlo a predstierali jeho prepád, následne odišli s nákladným motorovým vozidlom smerom na Martin, pred Žilinou už ich čakal XXXXX, ktorý ich zaviedol do vopred zaisteného skladu v Kysuckom Lieskovci, po vyložení tovaru odviezol XXXXX nákladné motorové vozidlo do Istebného, okr. Dolný Kubín, kde zničil tachografický kotúč, následne vozidlo vrátili na miesto prepádu, pričom XXXXX a XXXXX priviazali vzájomne o seba a ponechali ich na mieste a týmto spôsobom spôsobili spoločnosti XXXXX škodu najmenej 9.504.000,- Sk (315.475,-€), ktorá bola tejto spoločnosti nahradená špeditérskou spoločnosťou XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ bývalého Krajského úradu justičnej polície Žilina uznesením sp. zn. ČVS:KUJP-102/OVVK-2002 z 11. 02. 2003 podľa § 160 ods. 1 vtedy účinného Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 163 ods. 1 vtedy účinného Tr. por. XXXXX pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Toto konanie právne kvalifikoval ako trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, 5, 6 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 183/1999 Z.z.

Obvinenému XXXXX (ktorý bol v tejto veci trestne stíhaný vzhľadom k dôkaznej situácii až po právoplatnom odsúdení spolupáchateľov) sa uznesenie o vznesení obvinenia nepodarilo doručiť.

Okresný súd Žilina vydal dňa 28. 07. 2003 naňho príkaz na zatknutie pod sp. zn. 11Tp 133/2003, pretože sa v tom čase zdržiaval na neznámom mieste a jeho prítomnosť na úkonoch trestného konania sa nepodarilo inak zabezpečiť.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa z 28. 08. 2003 jeho trestné stíhanie prerušené v zmysle § 173 ods. 1 písm. a/ vtedy účinného Tr. por. Do dnešného dňa sa jeho osobu nepodarilo vypátrať.

Na základe doposiaľ vo veci vykonaných dôkazov najmä výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX a ďalších, ako aj listinných dôkazov mám za to, že pri vznesení obvinenia, ako aj v súčasnosti je dané podozrenie, že aj XXXXX skutočne dopustil skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia. Tento skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenia.

XXXXX bol však rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1XXXXX vyhlásený za mŕtveho. Ako deň jeho smrti bol určený deň XXXXX.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený XXXXX bol vyhlásený za mŕtveho, je

jeho ďalšie trestné stíhanie neprípustné a z týchto dôvodov som rozhodol o jeho zastavení v zmysle § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Harkabus  
prokurátor