



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: Kv 40/16/5500-12
EEČ: 2-36-62-2016

Žilina 29.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, ako mu bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/87/2008 zo dňa 28.09.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/27/2011-781 zo dňa 01.06.2011 uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov a šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko bol uznaný za vinného z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, bez vážneho dôvodu výkon trestu odňatia slobody nenastúpil, hoci mal vedomosť o termíne verejného zasadnutia na Krajskom súde v Žiline dňa 01.06.2011 v čase o 09.00 hod., na ktorom sa rozhodovalo o odvolaniach proti rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 28T/87/2008 zo dňa 28.09.2010,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v Žiline, uznesením č. sp. ORP-423/1-VYS-ZA-2016 zo dňa 17.05.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania mi predložil vyšetrovateľ spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. S návrhom vyšetrovateľa som sa stotožnil.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedeného trestného činu, tento trestný čin spáchal obvinený, ale trestné stíhanie obvineného je premlčané.

Do spisu vyšetrovateľ zabezpečil odpis registra trestov obv. XXXXX a rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/173/2012-125 zo dňa 15.01.2013. Z výroku rozsudku vyplýva, že skutok, za ktorý bol XXXXX odsúdený bol spáchaný dňa 08.04.2011. Výkon trestu obv. XXXXX nastúpil dňa 15.07.2012. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obv. XXXXX v premlčacej dobe nespáchal úmyselný trestný čin. Obvinenie bolo XXXXX vznesené dňa 17.05.2016.

Prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Za tento trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Na skutok, ktorý spáchal obv. XXXXX sa vzťahuje premlčacia doba podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, t.j. tri roky. Premlčacia doba začala plynúť nástupom obvineného do výkonu trestu dňa 15.07.2012 a uplynula dňa 15.07.2015. V premlčacej dobe obv. XXXXX nespáchal úmyselný trestný čin a nebol zistený ani žiaden iný dôvod, ktorý by prerušil plynutie premlčacej doby u obvineného.

Podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 odsek 2 Trestného poriadku do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 odsek 3 Trestného poriadku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 odsek 4 Trestného poriadku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

Poukazujúc na vyššie uvedené, som toho názoru, že v tomto prípade je potrebné obligatórne zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, t.j. z dôvodu, že je trestné stíhanie neprípustné z dôvodu, že je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Cisarik
prokurátor