



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: Kv 25/19/5500-6
EEČ: 2-36-76-2019

Žilina 18.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 961/4, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako manžel spoločníčky a konateľky spoločnosti XXXXX. so sídlom XXXXX – XXXXX, XXXXX XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX a ako osoba, ktorá v skutočnosti túto spoločnosť riadila, požiadal krátko pred dňom 03. 03. 2011 XXXXX, XXXXX aby podpálil osobné motorové vozidlo XXXXX, na tento účel XXXXX zabezpečil horľavinu, ktorú ponechal pod balkónom svojej bytovky, následne XXXXX dňa 03. 03. 2011 v čase okolo 03,00 hod. zaparkované pri bytovke, kde býval XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX podpálil, na základe čoho došlo ku škode na vozidle vo výške cca 10.000,- €, následne spoločnosť XXXXX si na základe uzatvorenej zmluvy o havarijnom poistení vozidla č. XXXXX uplatnila dňa 11. 03. 2011 u poisťovne XXXXX, XXXXX XXXXX nárok na výplatu poisteného plnenia na základe vzniku škody na poistenom vozidle, pričom poisťovní bolo zamlčané, že škoda bola spôsobená na pokyn obvineného úmyselným konaním, pričom v tomto prípade by išlo o výluk z poistného plnenia v zmysle čl. IV ods. 1 písm. i/

Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie majetku, poisťovňa spoločnosti XXXXX poistné plnenie vyplatila vo výške 8.775,82,- €, likvidáciu poistnej udalosti ako totálnu škodu oznámila spoločnosti XXXXX listom zo dňa 25. 05. 2011, čím jej bola spôsobená škoda v uvedenej výške,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 04. 12. 2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podkladom pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia v tejto veci boli výsluchy osôb vypočutých v trestnej veci XXXXX, listinné podklady (najmä od poškodeného), ako aj obsah spisu v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Liptovský Mikuláš pod sp. zn. XXXXX

Po začatí trestného stíhania boli vykonané tieto pre posúdenie veci podstatné dôkazy:

Obvinený XXXXX bol v tejto veci vypočutý dňa 15. 01. 2019, pričom uviedol, že ide o ďalší výmysel XXXXX. Nič mu nekázal podpaľovať, žiadneho poistného podvodu sa nedopustil. Ďalej vypovedal na otázky vyšetrovateľa bližšie k svojmu vzťahu k XXXXX, ako aj majetkovým a organizačným pomerom v spoločnosti XXXXX. Uviedol, že papierovo bola konateľkou jeho manželka s tým, že ona sa o spoločnosť vôbec nestarala a celé vedenie spoločnosti bolo na XXXXX a jeho matke, ktorá viedla aj účtovníctvo firmy. O celý chod spoločnosti sa starala XXXXX od jej založenia až do októbra 2012, kedy bol zadržaný s prestávkou pár mesiacov, kedy bol vo väzbe. Jeho manželka bola konateľka len z dôvodu, aby XXXXX nemohol papierovo konať z spoločnosť, napr. prepísať vozidlá. Obvinený poprel, že by mal vplyv na denno-denný chod tejto spoločnosti, mal iba informácie sprostredkované od XXXXX. Jeho manželka so XXXXX a jeho matkou neprichádzala do kontaktu. XXXXX v XXXXX zabezpečoval odbornú spôsobilosť kvôli taxikárskej licencií.

Spoločnosť XXXXX, zaslala vyšetrovateľovi písomnú informáciu a listinné podklady, z ktorých vyplýva likvidácia poistnej udalosti tak, ako je popísaná vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Zároveň uviedla, že v prípade priebehu skutku tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti uznesenia by išlo o výluky z poistného plnenia, ktoré by neposkytli, ak by o tom mali vedomosť.

Svedok XXXXX vypovedal, že pracoval pre spoločnosť XXXXX, kde bola konateľkou p. XXXXX a myslí si, že spoločníkmi boli XXXXX a XXXXX, nevie či starší, alebo mladší. Spoločnosť vlastnila motorové vozidlo Škoda Superb, EČ uviesť nevedel. Jeho úlohou bola komunikácia s úradom dopravy a veci ohľadne prevádzky taxislužby, pretože mal na to odbornú spôsobilosť. Takisto mal na starosti aj komunikáciu s poisťovňou. Návrh poistnej zmluvy podpisoval on, myslí si, že mal k tomu nejaké splnomocnenie, konateľka bola buď tesne pred pôrodom alebo po pôrode. On jednal s manželom XXXXX, aj keď nevie, či už v tom čase boli manželmi. O požiari predmetného vozidla sa dozvedel na ďalší deň buď od XXXXX alebo XXXXX Nevie, ako v tom čase títo dvaja spolu vychádzali, netuší či boli medzi nimi nejaké otvorené konflikty alebo spory. Tlačivo „Oznámenie poistnej udalosti“

vypisoval on, aj ho podpisoval, nemal vedomosť o tom, kto vozidlo zapálil, prípadne, kto dal pokyn na jeho zapálenie.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je konateľkou spoločnosti XXXXX od r. 2009. Spoločnosť vlastnila motorové vozidlo Škoda Superb XXXXX, ktoré bolo v r. 2011 podpálené, ona bola konateľkou na základe dohody s manželom, ktorý v tom čase konateľom nemohol byť, všetky veci riešil však XXXXX. Na isto nevie, kto predmetné vozidlo podpálil, tušia, kto im to urobil, ale dôkazy na to nemá, takže to nebude z opatrnosti uvádzať. Manžel bol splnomocnený na všetky úkony, popísala ako v predmetnú noc spali pri otvorenom okne, počuli výbuch, manžel vyskočil z postele a zbadal, že horí ich auto. Nie je možné, že by manžel vyšiel pred zapálením vozidla na balkón a dorozumieval sa so XXXXX, manžel po výbuchu spontánne vyletel z postele, predtým spali. Nevie o tom, že by sa manžel podieľal na zapálení vozidla, nemal na to žiadny dôvod. Na vozidlo sa nestážoval, mali v ňom detskú sedačku, naopak bol z neho nadšený.

Vypočutý bol aj svedok XXXXX, ktorý pri výsluchu dňa 22. 02. 2019 po zákonomnom poučení k veci doslova uviedol:

„Ja nechcem k veci vypovedať, pretože som už k tejto veci vypovedal a bolo to zapísané, povedal som už, že som predmetné vozidlo Škoda Superb podpálil, tak nech si všetci prečítajú moju výpoveď, kde som sa už vyjadril, lebo všetky moje výpovede sú následne prekrúcané na slovíčkach.

Využívam právo na odopretie výpovede, aby som si nespôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania.“

Obsahom spisového materiálu vo vzťahu k samotnému skutku sú ďalej listinné dôkazy od spoločnosti XXXXX, z ktorých preukázateľne vyplýva, že z titulu likvidovanej poisťovnej udalosti opísanej vo výrokovvej časti uznesenia bolo spoločnosti XXXXX vyplatené poisťné plnenie vo výške 8.775,32 €, ďalej všeobecné a osobitné obchodné podmienky, z ktorých vyplýva výluka z poistenia pre prípad, pod ktorý je možné subsumovať aj skutok, pre ktorý je v tejto veci vedené trestné stíhanie.

Obsahom vyšetrovacieho spisu je ďalej fotokópia spisového materiálu OKP OR PZ XXXXX XXXXX. Z nej je zistiteľné, že vykonaným neodkladným a neopakovateľným úkonom – obhliadkou miesta činu – bolo dňa 03. 03. 2011 začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., čo bolo deklarované uznesením o začatí trestného stíhania vydaného povereným príslušníkom PZ XXXXX. Predmetom trestného stíhania bol skutok spočívajúci v podpálení prednej časti vozidla Škoda Superb XXXXX pred obytným domom na ul. XXXXX v poškodení ďalších vedľa stojacich vozidiel požiarom.

Trestné stíhanie v tejto veci bolo prerušené v zmysle § 228 ods. 1 Tr. por. uznesením povereného príslušníka XXXXX zo dňa 17. 05. 2011. V trestnom stíhaní bolo pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. por. uznesením povereného príslušníka XXXXX zo dňa 13. 03. 2018.

Ešte pred vydaním uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní bol dňa 08. 03. 2018 v označenej veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý v podstate vypovedal, že predmetné motorové vozidlo Škoda Superb zapálil on na pokyn XXXXX. Niekedy začiatkom mesiaca marec prišiel pred bytovku XXXXX, zapískal naňho, on vyšiel na balkón, pod balkónom pripravil pre XXXXX horľavinu, ktorou tento vozidlo podpálil. Nemal žiadnu vedomosť o tom, že podpálením tohto vozidla chce XXXXX zarobiť

v súvislosti s poisťným plnením.

Následne už po pokračovaní v trestnom stíhaní vo veci konal vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX a tento znovu dňa 17. 04. 2018 vypočul XXXXX ako svedka, ktorý v podstate zopakoval, že na zapálenie vozidla ho naviedol XXXXX, ktorý o všetkom v spoločnosti XXXXX rozhodoval. Podľa verzie svedka malo toto vozidlo veľkú spotrebu nafty, tak sa XXXXX rozhodol, že sa ho chce zbaviť. Popísal, ako mu XXXXX pripravil horľavinu pod balkón a on vozidlo zapálil. Po zapálení vozidla mu XXXXX povedal, že na tom zarobil okolo 3.000,- €. O nahlásení tejto udalosti poisťovní nevedel. On to pri zapálení vozidla bral tak, že to nemôže byť trestné, nakoľko ho o to požiadal majiteľ vozidla, o požiari vedľa stojacich áut nevedel.

Toto trestné stíhanie sa skončilo tak, že uznesením vyšetrovateľa XXXXX zo dňa 13. 07. 2018 bolo pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. zastavené vo vzťahu k podozrivému XXXXX, pretože je neprípustné pre premlčanie (§ 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por.) a vo vzťahu k XXXXX, pretože trest, ku ktorému by mohlo trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý už mu bol v inej veci uložený (§ 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.).

Obsahom spisového materiálu sú aj zápisnice o výsluchoch XXXXX z iných trestných vecí XXXXX kde sa takisto zmieňuje o tom, že vozidlo Škoda Superb zapálil na pokyn XXXXX.

Uvedenú skutkovú a právnu situáciu hodnotím nasledovne:

Podľa § 223 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. sa zločinu poisťovacieho podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného poisťné plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a tak mu spôsobí väčšiu škodu.

V čase vydania uznesenia o začatí trestného stíhania pre tento trestný čin voči XXXXX v aktuálne vedenej trestnej veci bol tento postup dôvodný a vyplýval z aktuálne zabezpečených dôkazov – výpovedí XXXXX z iných trestných vecí, pričom ďalším dokazovaním bolo potrebné dôvodné podozrenie smerujúce voči XXXXX buď potvrdiť alebo vyvrátiť.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia boli vykonávané viaceré dôkazy, pričom však vo vzťahu k podstate veci, či sa teda osoba XXXXX dopustila zločinu poisťovacieho podvodu alebo nie bola rozhodujúca verzia svedka XXXXX, prípadne ďalšie dôkazy, ktoré by z nej vyplývali, a ktoré by mohli ozrejmiť jej vierohodnosť alebo nevierohodnosť. Svedok XXXXX však pri výsluchu zo dňa 22. 02. 2019 však využil svoje právo podľa § 130 ods. 2 Tr. por. o odmietol k veci vypovedať. Ani v stručnom vyjadrení ku skutku, ktoré je uvedené vyššie nespomenul účasť XXXXX na ňom, uviedol len to, že predmetné vozidlo zapálil on.

Zaoberal som sa predovšetkým tým, či tento svedok mal právo na odopretie výpovede v zmysle § 130 ods. 2 Tr. por., pričom ako osoba, ktorá sa mala prečinu poškodzovania cudzej veci v tejto veci dopustiť, toto právo nepochybne mal. Dôvod ktorý sformuloval, „aby neboli jeho výpovede prekrúcané na slovíčkach“ nemôže obstať a nenasvedčuje jeho vierohodnosti v tejto veci, pretože práve v situácii, keď jeho výpoveď je jediným dôkazom smerujúcim voči obvinenému, tak tento dôkaz treba podrobiť dôkladnému prieskumu. Vopred nie je možné totiž tvrdiť, že konkrétny svedok si vymýšľa, ale aby bolo možné urobiť si dostatočný obraz o vierohodnosti akéhokoľvek (o to viac jediného) svedka, je potrebný dôkladný prieskum jeho verzie aj v súvislosti so všetkými inými vyšetrovaním zistenými skutočnosťami.

Odhliadnuc od týchto konštatovaní však faktom zostáva, že počas vyšetrovania trestnej veci vedenej pre zločin poisťovacieho podvodu voči obv.

XXXXX nebol zabezpečený ani jeden dôkaz, ktorý by akýmkoľvek spôsobom preukazoval spáchanie skutku, ktorý sa kladie za vinu tejto osobe (teda, že škodu spôsobil na majetku XXXXX úmyselne cestou XXXXX a následne rozhodol o uplatnení poisťného plnenia z poisťovania majetku). Dôkazy, ktoré nasvedčovali tomuto podozreniu boli vykonané len v iných trestných veciach a neboli potvrdené dokazovaním v tejto konkrétnej trestnej veci. Z vykonaného dokazovania je zrejmé len to, že osoba XXXXX fakticky v spoločnosti XXXXXiešil záležitosti tejto spoločnosti, čo potvrdila pri svedeckej výpovedi aj jeho manželka, avšak táto skutočnosť nič nevytvára o samotnom skutku, pre ktorý je trestné stíhanie vedené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Keďže dokazovaním v tejto trestnej veci nebol získaný dôkaz o tom, že sa vôbec stal skutok, pre ktorý je trestné stíhané vedené, rozhodol som v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. o jeho zastavení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Harkabus
prokurátor