



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: 2 Kv 21/19/5500-40
EEČ: 2-36-997-2020

Žilina 31.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

príslušník PZ npor. XXXXX príslušník PZ npor. XXXXX, služobne zaradení vo funkciách starších referentov operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok spoločným konaním dňa 25.05.2018 v čase o 09:05 hod. pred penziónom Alžbetka v Ružomberku po predchádzajúcej dohode s osobou XXXXX od tejto prevzali motorovú pílu zn. Stihl, ktorá pochádzala z trestnej činnosti, pre ktorú je vedené trestné konanie pod sp. zn. ČVS: ORP-172/VYS-RK-2018, toto prevzatie veci riadne nezadokumentovali pre účely vedeného trestného konania podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, prípadne ustanovení zákona o Policajnom zbore, ako aj nezadokumentovali, od koho danú vec získali, ale ju v presne nezistenom čase do 12:59 hod. dňa 25.05.2018 vrátili poškodenému XXXXX, čím zadovážili páchatelovi trestného činu krádeže neoprávnený prospech a umožnili mu tak vyhnúť sa trestnému stíhaniu a prípadnému uloženiu trestu, čím si

nesplnili svoje povinnosti, ktoré im vyplývajú z ust. § 3 vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 192/2017 Z.z. o rozsahu vykonávania rozhodnutí, opatrení a úkonov trestného konania vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní, prípadne ustanovení zákona o Policajnom zbore upravujúcich zaistenie vecí a zároveň tým porušili základné povinnosti policajta, ktoré im vyplývajú z ust. § - u 48 ods. 3 písm. a) , písm. b) a písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších zmien a doplnkov.

riaditeľovi Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

príslušník PZ npor. XXXXX príslušník PZ npor. XXXXX, služobne zaradení vo funkciách starších referentov operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok spoločným konaním dňa 25.05.2018 v čase o 09:05 hod. pred penziónom Alžbetka v Ružomberku po predchádzajúcej dohode s osobou XXXXX od tejto prevzali motorovú pílu zn. Stihl, ktorá pochádzala z trestnej činnosti, pre ktorú je vedené trestné konanie pod sp. zn. ČVS: ORP-172/VYS-RK-2018, toto prevzatie vecí riadne nezadokumentovali pre účely vedeného trestného konania podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, prípadne ustanovení zákona o Policajnom zbore, ako aj nezadokumentovali, od koho danú vec získali, ale ju v presne nezistenom čase do 12:59 hod. dňa 25.05.2018 vrátili poškodenému XXXXX, čím zadovážili páchatelovi trestného činu krádeže neoprávnený prospech a umožnili mu tak vyhnúť sa trestnému stíhaniu a prípadnému uloženiu trestu, čím si nespĺnili svoje povinnosti, ktoré im vyplývajú z ust. § 3 vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 192/2017 Z.z. o rozsahu vykonávania rozhodnutí, opatrení a úkonov trestného konania vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní, prípadne ustanovení zákona o Policajnom zbore upravujúcich zaistenie vecí a zároveň tým porušili základné povinnosti policajta, ktoré im vyplývajú z ust. § - u 48 ods. 3 písm. a) , písm. b) a písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších zmien a doplnkov.

riaditeľovi Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Stred, sp. zn. ČVS:UIS-142/O-OISS-2019 zo dňa 29. 04. 2019 bolo, po predchádzajúcom začatí trestného stíhania, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie npor. XXXXX a npor. XXXXX, a to (okrem iného) aj pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 20, § 326 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. , ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia bola založená na výpovedi svedka XXXXX, ktorý k veci v podstate uviedol, že potom, čo odcudzil niekedy v máji alebo júni 2018 motorovú pílu na sídlisku Kľačno v Ružomberku zo zaparkovaného vozidla zn. Peugeot ho kontaktovali obvinení, prišiel na políciu, rozprávali sa o ukradnutej píle, pričom im povedal, že on nič neodcudzil, ale môže zistiť, kde je tá píla a skúsi ju zohnať späť. Následne sa dohodol s XXXXX, ktorý od neho pílu kúpil, ktorému vysvetlil okolnosti a ten mu pílu vrátil. Po telefonickom kontakte s obv. XXXXX pílu vrátil, teda odovzdal ju pred penziónom Alžbetka, kde prebýval. Pre pílu prišiel na služobnom vozidle KIA XXXXX. Nie si je istý, či tam bol vtedy aj XXXXX, pričom pílu mu dal do kufra sám XXXXX, držiak ju v o vlhčenom obrúsku, aby na nej neboli jeho odtlačky. Nespísali o tom žiaden záznam.

Pri svojej ďalšej výpovedi vypovedal v podstate zhodne s tým, že na priamu otázku sa vyjadril, že si myslí, že o vrátení veci vedel aj obv. XXXXX.

Verzie obvinených vo vzťahu k tomuto skutku sú nasledujúce:

Obv. npor. Mgr. XXXXX k tomuto bodu uznesenia o vznesení obvinenia v podstate uviedol, že výkonom operatívno pátracej činnosti bola získaná informácia, že s krádežou predmetnej píly môže mať niečo spoločné XXXXX, s ktorým dovtedy nebol v kontakte. Následne na to ho skontaktoval a konfrontoval ho s týmto poznatkom. XXXXX priznal, že o píle niečo vie, no že on ju neukradol, ale vie získať informácie a zabezpečiť vydanie veci. Taktiež o tom povedal svojmu nadriadenému XXXXX a riaditeľovi OKP XXXXX a vyšetrovateľovi veci krádeže píly XXXXX a aj vyšetrovateľovi XXXXX, ktorý sa poznal s poškodeným a zaujímal sa o prípad. XXXXX sa dostavil na OKP, o čom bol vyzozumený vyšetrovateľ prípadu XXXXX. XXXXX bol zjavne nafetovaný, a keď sa ho kolega XXXXX opýtal na pílu, on vyskočil s tým, že čo ta na mňa skúšate, že on sa s vyšetrovateľom dohodol, že bude stačiť, keď odovzdá pílu. Toto komunikovali aj s vyšetrovateľom XXXXX, ktorý im povedal, že to, čo XXXXX povie, nebude nič platné, ak nebudú mať tú pílu, že prioritou je zabezpečiť pílu a potom „lámať“ XXXXX na priznanie. Tak to povedal aj riaditeľovi a vedúcemu. Následne asi dva dni na to sa XXXXX dopytovali, či už pílu má, XXXXX povedal, že ju má, že ju odovzdá a majú ísť k Alžbetke. Zahráli pred ním ilúziu, že ho z toho vynechajú, ak bude informátor polície, no všetci (kolegovia) vedeli o tom, že pílu majú od XXXXX. Nevie, či bol kolega XXXXX s ním prevziať pílu pri Alžbetke, no určite bol pri odovzdaní píly vyšetrovateľovi XXXXX. Pamätá si, že tento si ju dal do skrine. Keď pílu doviezol na OKP bolo tesne pred 15.30 hod., vyšetrovateľ XXXXX povedal, že nech to spraví ten, čo má službu, a preto pílu zobral a odovzdal vyšetrovateľovi XXXXX. Kto vrátil pílu poškodenému, to on nevie, on ju odovzdal vyšetrovateľovi XXXXX.

Pri svojej ďalšej výpovedi sa obvinený k veci vyjadril v podstate zhodne, avšak

upravil niektoré detaily a vypovedal k nej podrobnejšie. Uviedol, že kolega XXXXX pri prevzatí píly pred Alžbetkou nebol, on XXXXX oklamal, že si ju nájde poškodený. XXXXX pílu naložil do auta, on mu znovu uviedol, že to zariadi tak, že poškodený si ju nájde pri aute. Pri odovzdaní píly vyšetrovateľovi XXXXX bol aj XXXXX, XXXXX povedal, že to možno skutočne dopadne tak, že poškodený si ju nájde pri aute, uvidí, čo povie poškodený. Vyšetrovateľovi XXXXX povedal, že to papierovo dotiahne s vyšetrovateľom XXXXX. Ten mu na nasledujúci týždeň na jeho otázku, aký záznam potrebuje k vydaniu tej píly povedal, že žiaden. Následne mu ešte povedal, že do plánu spoločného postupu nech nepíše nič o píle. Vtedy boli stále presvedčení o tom, že XXXXX nie je páchatel'. Domnieva sa, že vyšetrovatelia XXXXX a XXXXX dohodli potom ďalší postup.

Obv. npor. Mgr. XXXXX k tomuto bodu obvinenia uviedol, že on pred žiadnou Alžbetkou nebol, s XXXXX to riešil XXXXX XXXXX, on žiadnu pílu od XXXXX neprevzal. Tá píla ani nebola v ich kancelárii, ani nevie, či ju prevzal vyšetrovateľ, vie len, že bola vrátená majiteľovi. Má vedomosť len o tom, že došlo ku krádeži píly z nejakého auta. Vie len to, že XXXXX XXXXX mu povedal, že nejaké veci má o krádeži zistiť XXXXX, je to feťák, ktorý bol v tom čase podozrivý z vlámačiek.

Pri svojej druhej výpovedi uviedol, že kolega XXXXX mu uviedol, že má nejaké informácie o kradnutej píle od XXXXX, že budú na tom si na druhý deň robiť. Na druhý deň doviedol niekto ku nim XXXXX do kancelárie, nevie uviesť, či to bol vyšetrovateľ XXXXX alebo vyšetrovateľ XXXXX. On sa priamo XXXXX opýtal, že potrebujú vedieť, kto tú pílu ukradol. On vyskočil, že čo to od neho chcú, že on sa už dohodol s vyšetrovateľom. XXXXX to trochu upokojil. Jeden z nasledujúcich dní stretol XXXXX na schodoch a ten mal v ruke pílu. Povedal, že to je kradnutá píla a išli spolu za vyšetrovateľom XXXXX. U XXXXX mu XXXXX povedal, že to dotiahne administratívne s XXXXX. Povedal mu niečo v tom zmysle, že XXXXX robil drahoty, a preto ho musel oklamať, že majiteľ si pílu nájde sám. XXXXX povedal, že to možno aj tak dopadne, že uvidí, že zavolá poškodenému a aj vyšetrovateľovi XXXXX. O niekoľko dní stretli XXXXX a XXXXX sa ho pýtal, či mu k tej píle treba niečo napísať, on že nie, že to má čisté.

Svedok XXXXX je poškodeným skutkom, ktorým došlo ku krádeži predmetnej motorovej píly z jeho zaparkovaného motorového vozidla. K veci v podstate uviedol, že po krádeži v predajni Stihl zistil, že majú k dispozícii jeho ukradnutú pílu. Pár dní na to stretol vyšetrovateľa XXXXX, s ktorého otcom kedysi robil a povedal mu aké má problémy. On povedal, že toho zlodēja bude vypočúvať v inej veci a dá mu vedieť. Neskôr mu p. XXXXX zavolať, že píla asi bude. Následne mu zavolať, že jeho pílu už majú nech si príde pre ňu. On tú pílu chcel mať, tak mu povedal, aby mu ju dal, že to papierovo dotiahnu potom. Vyšetrovateľovi XXXXX (ktorý prípad krádeže píly vyšetroval) povedal, aby neboli papierovačky, že tú pílu mu podstrčili. Pílu si teda prevzal od vyšetrovateľa XXXXX, bolo to v piatok.

Svedok mjr. XXXXX je vyšetrovateľom OKP OR PZ Ružomberok, ktorý mal pridelený prípad krádeže píly pošk. XXXXX. Okrem iného uviedol, že vypočul ako svedka poškodeného pána XXXXX, kde do zápisnice tohto opakovane poučil a tento následne uviedol okolnosti, za ktorých sa mu mala dostať do dispozície jeho predtým odcudzená píla zn. STHILL. Uviedol, že ju našiel pred vchodom do svojho bytového domu. Až keď sa prevalila vec s XXXXX a XXXXX sa dozvedel, že píla mala byť vrátená inak ako to uviedol poškodený. Oficiálne sa o tom dozvedel

z disciplinárneho konania vedeného voči vyšetrovateľovi XXXXX a proti nemu. V spise nebola žiadna oficiálna zmienka o tom, kto a ako vrátil pílu poškodenému.

Svedok mjr. XXXXX je vyšetrovateľom OKP OR PZ Ružomberok. Okrem iného uviedol, že prišli za ním XXXXX a XXXXX, priniesli pílu a povedali, že je to tá píla, ktorá bola odcudzená XXXXX. Povedali, že pílu má prevziať on, lebo, že kolega XXXXX nie je v práci. Vyslovene sa ich pýtal, či ju náhodou nemajú od XXXXX. Nepovedali mu to, povedali, že sa dozvie. XXXXX mal dňa 25.05.2018 dovolenku alebo voľno. Pílu zobral do úschovy, no potom na žiadosť XXXXX zavolať ešte dňa 25. 05. 2018 poškodenému XXXXX, že píla sa našla, že si ju môže prísť zobrať, že to papierovo dotiahnu neskôr. Pílu si poškodený prišiel prevziať v ten deň niekedy poobede. Nevedel, od koho získali tú pílu operatívci. Poškodeného XXXXX chcel najmä upokojiť, pomôcť mu v tom, aby sa našla píla aj páchatel'. Nebola to jeho vlastná aktivita, ak by nepoznal poškodeného XXXXX, o celej veci by ani nemal vedomosť.

Obsahom spisového materiálu je ďalej fotokópia vyšetrovacieho spisu OKP OR PZ Ružomberok sp. zn. ČVS:ORP-172/VYS-RK-2018, vo veci zločinu krádeže, a to pre odcudzenie píly zn. Stihl 460 pošk. XXXXX. Vec vyšetroval mjr. Ing. XXXXX, v spise sa žiadny záznam o zaistení veci pochádzajúcej z trestného činu nenachádza, ani sa v ňom nenachádza príslušná písomnosť preukazujúca vrátenie veci poškodenému.

Na základe takto zabezpečených dôkazov mám za to, že obaja obvinení zavineným konaním postupovali v rozpore s Trestným poriadkom (§ 89 a nasl. Tr. por.) s poukazom na ust. § 3 písm. a/ vyhlášky č. 192/2017 Z.z. o rozsahu vykonávania rozhodnutí, opatrení a úkonov trestného konania vo vyšetrovaní alebo skrátanom vyšetrovaní, na základe ktorých fakticky ako príslušníci služby kriminálnej polície vykonali úkon trestného konania podľa § 89 ods. 1 Tr. por. Tento však nijak nezadokumentovali. Hoci obv. npor. XXXXX popiera, že by bol prítomný pri prevzatí píly od XXXXX, je z výpovede spoluobvineného npor. XXXXX a svedka mjr. XXXXX preukázaná jeho prítomnosť pri „pokútnom“ odovzdaní píly inému vyšetrovateľovi, ako tomu, kto mal vec pridelenú.

Podľa § 326 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. sa prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z hľadiska právneho posúdenia celej veci je potrebné uviesť, že úmysel oboch obvinených pri tomto skutku nesmeroval primárne k tomu, aby bol zabezpečený prospech pre páchatel'a krádeže, konkrétne jeho vyhnutie sa trestnému stíhaniu. Toto preukazujú dôkazy vykonané po vznesení obvinenia, konkrétne obsah výsluchov svedkov mjr. XXXXX a mjr. XXXXX. V tomto ohľade by bolo možné hovoriť o tzv. nepriamom úmysle v zmysle § 15 písm. b/ Tr. zák. Primárnym úmyslom bolo pomôcť občanovi (známemu ich kolegu vyšetrovateľ'a) získať vec, o ktorú prišiel trestným činom, čo aj bolo realizované. Nejde o korektný postup, na ktorý by mal byť

policajt hrdý, alebo ktorý by mal byť modelom policajnej práce, avšak v tomto smere ide o okolnosť, ktorá podľa môjho názoru znižuje protiprávnosť konania obvinených na mieru nepatrnú, a to aj v tom kontexte, že XXXXX stíhali viacerí príslušníci OR PZ Ružomberok za rôznorodú aj majetkovú trestnú činnosť, dokonca dňa 14. 07. 2019 mu bolo vznesené obvinenie aj za tento skutok (viď č.l. 609 vyšetrovacieho spisu). Tu je otázne, či by k tomu došlo aj v prípade, ak by nebola táto trestná vec riešená zo strany príslušníkov ÚIS, avšak okrem „pokútneho“ zaistenia pily a jeho odovzdania vyšetrovateľovi mjr. XXXXX neexistujú iné okolnosti preukazujúce takýto úmysel obvinených. Z týchto dôvodov mám za to, že z hľadiska tzv. materiálneho korektívu prečinu konanie pri tomto bode uznesenia o vznesení obvinenia nie je trestným činom. Uvedený záver je ďalej podporený tým, že podľa výpovede svedka mjr. XXXXX bolo pre tieto okolnosti vedené voči nemu a kolegovi XXXXX disciplinárne konanie.

Konanie obvinených v tomto prípade – konkrétne riadne nezadokumentovanie zaistenia veci dôležitej pre trestné konanie - však vykazuje znaky disciplinárneho previnenia v zmysle § 52 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov PZ, s poukazom na § 48 ods. 3 písm. a/ citovaného zákona.

V zmysle § 55 ods. 1 cit. zákona za disciplinárne previnenie možno policajtovi uložiť len jedno z disciplinárnych opatrení uvedených v § 53 ods. 1 písm. a) až c).

V zmysle § 57 cit. zákona za disciplinárne previnenie možno uložiť disciplinárne opatrenie len do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Hoci vo veci už zrejme uplynula lehota na uloženie disciplinárneho opatrenia, rozhodol som napriek tomu o postúpení veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. na disciplinárne konanie nadriadenému oboch obvinených, a to najmä z dvoch dôvodov.

Prvým je, že posúdenie plynutia alebo uplynutia uvedenej dvojročnej prekluzívnej lehoty je v plnej právomoci orgánu oprávneného na prípadné uloženie disciplinárneho opatrenia a nie v právomoci orgánu činného v trestnom konaní, ktorý rozhodol o postúpení veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. .

Druhým je tá skutočnosť, že za disciplinárne previnenie policajta je možné v zmysle § 54 cit. zákona uložiť aj tzv. výčitku v prípade tam uvedených zákonných podmienok. Zákon neviaže uloženie tzv. výčitky na akúkoľvek prekluzívnu alebo inú lehotu. Posúdenie týchto okolností však bude v právomoci nadriadeného oboch obvinených.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným

správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Harkabus
prokurátor