



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: Kv 33/15/5500-256
EEČ: 2-36-9-2017

Žilina 11.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

minimálne XXXXX, XXXXX, XXXXX, ods. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,
XXXXX, XXXXX a XXXXX, boli činní ako členovia organizovanej skupiny zameranej
na získavanie neoprávnených poisťných plnení z úrazového a životného poistenia
pôsoiacej najneskôr od začiatku roka 2013 do 24.02.2016, v regiónoch okresov
Martin a Žilina a postupovali tak, že po vzájomnej dohode s presne určenými úlohami
a spôsobom konania, sa dohodli na postupe s dôsledným plánovaním a
koordináciou, od začiatku v úmysle získať pre seba alebo pre iné osoby finančný
prospech vylákaním finančnej hotovosti od poisťovní z úrazového a životného
poistenia, prostredníctvom vytipovaných osôb pod zámienkou simulácie podmienok
nároku na uplatnenie poisťného plnenia, prípadne aj za uvedenia nepravdivých
údajov v uzatvorených poisťných zmluvách za účelom zvýšenia v budúcnosti
uplatňovaného neoprávneného poisťného plnenia, v rámci konkrétneho rozdelenia
úloh v rámci činnosti skupiny vykonávali jednotliví členovia organizovanej skupiny
prevažne, avšak nie výlučne, nasledujúce úlohy a činnosti:

XXXXX a ods. XXXXX za vopred dohodnutú províziu z budúceho podielu na zisku

z vylákaného poistného plnenia, vyhľadával a oslovoval potencionálnych poistencov z radov kamarátov, známych a susedov, spolupracovníkov a podriadených zamestnancov, ktorí usmerňovaní XXXXX a XXXXX, prípadne aj inými osobami, väčšinou s odstupom času, dva až tri mesiace od vzniku poistného vzťahu, aj napriek tomu, že to nezodpovedalo skutočnému stavu, deklarovali privedenie si úrazu, ktorý však nezodpovedal realite, následne s osobami jednotlivých poistencov spisoval hlásenia poistných udalostí, resp. im poskytoval súčinnosť pri uplatňovaní si neoprávnených poistných plnení, tieto hlásenia sám alebo prostredníctvom kooperujúcich osôb, predkladali dotknutým poisťovniam za účelom dosiahnutia neoprávnených plnení z poistných zmlúv prinajmenšom u poisťovní: XXXXX, pričom poistné plnenia boli poukazované na bankové účty prevažne členov skupiny, alebo im spriaznené osoby,

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX opakovane ako lekári poskytujúci špecializovanú zdravotnú starostlivosť fiktívne medicínsky riešili jednotlivé úrazy zakladajúce poistné plnenia, čím vytvárali fikciu skutočného poskytnutia lekárskej starostlivosti v deklarovanom rozsahu s cieľom podložiť ju presvedčivými lekáorskými správami a zisteniami potrebnými pre úspešné uplatnenie si poistného plnenia z uzatvorených poistných zmlúv u jednotlivých poisťovní s tým, že v niektorých prípadoch boli za obdobným účelom členmi organizovanej skupiny, prípadne inými osobami oslovovaní aj iní lekári, a týmto spôsobom konkrétne obv. XXXXX konal tak, že:

1/ XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, uzatvoril v poisťovni :

- XXXXX poistnú zmluvu č. 2400324054 dňa 04.05.2014 prostredníctvom **obv. XXXXX**, pričom na zmluve je podpísaná XXXXX,

poistná zmluva bola platená z účtu XXXXX, v ktorej bola zámerne dojednaná čo najvyššia suma na denné odškodné úrazu, zabezpečenie príjmu v prípade hospitalizácie a chirurgického zákroku, trvalej invalidity a pre prípad operačného zákroku, s pripoistením času nevyhnutného liečenia úrazu, a za tým účelom bola v týchto poistných zmluvách uvedená nepravdivá informácia týkajúca sa zamestnania a hrubého ročného príjmu, aby následne mohli vylákať na fiktívne úrazy poisteného XXXXX maximálne poistné plnenia, následne

XXXXX doručil dňa 06.10.2015 poisťovni XXXXX. oznámenie poistnej udalosti z úrazového poistenia, kde úmyselne uviedol nepravdu, keď oznámil, že sa mu stal dňa 13.07.2015 o 10.30 hod. úraz v Martine tak, že pri schádzaní zo schodov sa pošmykol a vyvrtol si pravé rameno, aj keď sa mu tento úraz vôbec nestal, uplatnil si nárok na výplatu poistného plnenia, k poistným hláseniam doložil nepravdivé lekárske správy XXXXX – chirurg z NZZ, XXXXX XXXXX zo dňa 13.07.2015, 10.08.2015, 20.07.2015 a 17.08.2015, ďalej od rehabilitačnej lekárky XXXXX – z rehabilitačnej ambulancie v XXXXX zo dňa 28.08.2015 a 23.09.2015, z ktorých vyplývala doba liečenia do 23.09.2015 s diagnózou vyvrtnutie ramenného kĺbu vpravo, pričom vykonaným šetrením bolo zistené, že k tomuto úrazu vôbec nedošlo, XXXXX po tom, čo ho oslovil XXXXX, tomuto odovzdal svoju kartičku poistenca a na lekárskom vyšetrení u žiadneho z vyššie uvedených lekárov – MUDr. XXXXX, MUDr. XXXXX, vôbec nebol, XXXXX za neho všetko vybavil a to fiktívnu liečbu a nepravdivé lekárske správy, pričom uvedení lekári na základe predchádzajúcej dohody s XXXXX úmyselne predlžovali fiktívnu liečbu pacienta XXXXX, XXXXX vyplnil hlásenia poistných udalostí, v ktorých uviedol nepravdivé údaje o dátume, čase, mieste a spôsobe vzniku úrazu, tieto nepravdivé hlásenia poistnej udalosti

spoločne s nepravdivou zdravotnou dokumentáciou zaslal do sídla poisťovní, na základe čoho poisťovňa ukončila šetrenie uvedenej poisťnej udalosti a poistenému XXXXX poisťovňa XXXXX vyplatila poisťné plnenie vo výške 1.470,- EUR na bankový účet IBAN č. XXXXX, patriaci XXXXX,

XXXXX poisťné plnenia z poisťovní neobdržal, všetko organizoval XXXXX spoločne s ods. XXXXX, oni určovali na aké účty pôjde plnenie, pričom po obdržaní plnenia z poisťovní vyplatili bližšie nešpecifikované čiastky lekárom, ktorí sa podieľali na fiktívnom úraze, čím spôsobili pre poisťovňu XXXXX celkovú škodu vo výške najmenej 1.470,- EUR,

2/ XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX, okr. XXXXX, uzatvoril v poisťovni:

- XXXXX poisťnú zmluvu č. 1001352888 dňa 13.09.2013 prostredníctvom spoločnosti XXXXX., následne

XXXXX doručil hlásenie poisťnej udalosti dňa 27.02.2015 poisťovni XXXXX., kde uviedol, že sa mu stal dňa 23.05.2014 o 22.30 hod. úraz v mieste bydliska tak, že sa potkol a spadol na pravé koleno, pričom tento úraz sa mu naozaj stal, avšak si neoprávenene uplatnil nárok na výplatu poisťného plnenia za chirurgický zákrok – punkcie kolena, a to na základe nepravdivých lekárskeho správ, ktoré doložil k poisťným hláseniam od lekárov XXXXX – chirurg XXXXX, zo dňa 24.05.2014, 29.05.2014, 11.06.2014 a 22.06.2014, ako aj lekárske správy údajne vyhotovené od XXXXX – z Traumatologickej príjmovej ambulancie XXXXX zo dňa 10.07.2014, z ktorých vyplývala doba liečenia do 10.07.2014 s diagnózou vyvrtnutie a natiahnutie pravého kolenného kĺbu, pričom vykonaným šetrením bolo zistené, že síce k tomuto úrazu došlo, ale XXXXX nepodstúpil chirurgický zákrok – viaceré punkcie kolena, čo bez jeho vedomia vybavili u lekára XXXXX s ods. XXXXX, a to fiktívnu liečbu a nepravdivé lekárske správy u lekára, ktorý úmyselne predlžoval fiktívnu liečbu pacienta XXXXX, v ktorých uviedli nepravdivé údaje o vykonaní chirurgického zákroku - punkciách, toto nepravdivé hlásenie poisťnej udalosti spoločne s nepravdivou zdravotnou dokumentáciou zaslal XXXXX do sídla poisťovne, na základe čoho poisťovňa ukončila šetrenie uvedenej poisťnej udalosti a poistenému XXXXX poisťovňa XXXXX. vyplatila na bankový účet jeho otca IBAN č. XXXXX za chirurgický zákrok poisťné plnenie vo výške 800,- EUR, poisťné plnenie si uplatnil XXXXX sám v poisťovni XXXXX., pričom XXXXX s ods. XXXXX požadovali od neho, aby si aj toto plnenie rozdelili medzi seba, čo XXXXX odmietol, nakoľko za tento úraz XXXXX si XXXXX spoločne s ods. XXXXX uplatnili poisťné plnenie aj v iných poisťovniach XXXXX., (pre toto konanie im bolo v tejto veci vznesené obvinenie uznesením zo dňa 24.02.2016 pod bodom 12A), ktoré si ponechali pre seba a XXXXX z toho vyplatili len malú čiastku cca 300,- EUR a taktiež vyplatili vopred dohodnutú nešpecifikovanú čiastku lekárovi, ktorý sa podieľal na fiktívnom úraze, pričom konaním spôsobili spoločnosti XXXXX celkovo škodu vo výške 800,- EUR, celkovo bola spôsobená škoda pre obidve poisťovne vo výške 2.270,- EUR,

zastavujem, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa NaKA PPZ národnej protizločineckej jednotky expozitúra Stred, sp. zn. ČVS:PPZ-321/NKA-PZ-ST-2015 z 30. 03. 2017 bolo začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie okrem iných osôb aj XXXXX, a to pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, 3 písm. c/, s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Je potrebné poznamenať, že v tejto veci (resp. vo veci vo vzťahu k nemu vylúčenej na samostatné konanie) už bol XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3Tk/2/2016 zo dňa 09. 08. 2016, právoplatným 09. 08. 2016 pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, 3 písm. c/, ods. 4 Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., a to pre celkom 8 čiastkových útokov tohto pokračovacieho zločinu s totožným modom operandi. Celková škoda, na ktorej sa svojím konaním podieľal XXXXX pri trestnej činnosti, za ktorú už bol právoplatne uznaný za vinného bola vyčíslená na 44.546,20 € pre všetky dotknuté poisťovne. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dva čiastkové útoky, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie následne uznesením zo dňa 30. 03. 2017, a ktoré sú predmetom rozhodovania vo výroku tohto uznesenia boli zistené a objasnené v procese rozsiahleho dokazovania trestnej činnosti tejto organizovanej skupiny.

Dňa 22.05.2017 vo veci vypovedal obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že u XXXXX a XXXXX ani neustriehol koľko tých poisťiek mali, a koľko poisťných plnení. U XXXXX vôbec nevedel, že mal uzatvorenú poisťku aj v poisťovni XXXXX, tú mu uzavreli rodičia, on ju neplatil, a ani poisťné plnenie z nej nedostal. Čo sa týka XXXXX, tak to je tak ako je tam uvedené, poisťné plnenie prišlo na jeho účet. Tie poisťné plnenia nevybavoval, ani s doktormi, ale vedel o tom, že také veci sa vybavujú, buď si to vybavovali sami XXXXX so XXXXX, alebo chodili s XXXXX. Pri tom množstve sa to nedalo ustriechnuť, niekedy sa stalo, že XXXXX si zavolať s doktorom, a dohodol si termín, kto kedy tam má prísť, a išli tam sami. Ale v tejto danej konkrétnej veci, si nepamätá ako to bolo, pretože toho bolo množstvo. Vie o tom, že chodili na ošetrenia iné osoby, hlavne vtedy keď boli v robote a mali ísť na ošetrenie, tak vtedy volal XXXXX, že ide s nejakou inou osobou na ošetrenie buď do Martina alebo do Žiliny aj s kartičkou poistenca tej osoby, ktorá mala byť ošetrovaná. Na záver uviedol, že rozšírenie trestného stíhania voči jeho osobe mu spôsobuje problémy vo výkone trestu dostať sa na otvorené oddelenie, vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie a trest, ktorý momentálne vykonáva, považuje toto trestné stíhanie za neúčelné a navrhuje, aby toto bolo zastavené v čo najkratšom možnom čase.

Usvedčovaný je najmä výpoveďou svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí od počiatku trestného stíhania popisujú zhodne a opakovane spôsob páchania predmetnej trestnej činnosti, a to aj vo vzťahu k XXXXX, ako aj materiálom listinných dôkazov (lekárskych potvrdení, poisťných hlásení a poisťných zmlúv), ktoré vo svojom súhrne dávajú presvedčivý obraz o dôvodnom podozrení zo spáchania uvedeného pokračovacieho zločinu aj voči obv. XXXXX.

Dva čiastkové útoky pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu v zmysle § 223 ods. 1, 3 písm. c/, s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., uvedené vo výrokovej časti uznesenia sú ďalšími čiastkovými útokmi pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, 3 písm. c/, ods. 4 Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., pre ktorý už bol XXXXX právoplatne odsúdený citovaným

rozsudkom OS XXXXX na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace – a to na základe uzatvorenej dohody o vine a treste.

Ako už bolo uvedené, konaním, na ktorom mal podiel obvinený, a za ktoré bol právoplatne odsúdený bola spôsobená škoda viacerým poisťovniam v celkovej výške 44.546,20 €. Konaním, z ktorého je aktuálne obvinený, teda dvomi „novoobjavenými“ čiastkovými útokmi toho istého pokračovacieho zločinu, za ktorý už bol odsúdený bola spôsobená škoda dvom poisťovniam v celkovej výške 2.270,- €. Z tohto je zrejmé, že prípadný postih za tieto dva ďalšie čiastkové útoky by nijak nemenil právnu kvalifikáciu skutku v rámci uloženia spoločného trestu vzhľadom k trestu, ktorý už bol obvinenému právoplatne uložený. Vecne ide o nepatrné zvýšenie celkovej spôsobenej škody konaním, na ktorom mal podiel aj obv. XXXXX, ktoré ako také by nemalo žiadny vplyv na úvahu prokurátora o prípadne vyššej ponúkanej výmere trestu odňatia slobody v rámci konania o dohode o vine a treste.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Berúc do úvahy toto ustanovenie mám za to, že je nepochybné, že za uvedených okolností by v prípade trestného postihu XXXXX za aktuálne stíhanú trestnú činnosť v podstate nedošlo k zvýšeniu už mu uloženého trestu odňatia slobody v rámci prípadne ukladaného spoločného trestu. Preto by tento nový spoločný trest nielenže bol bez významu, ale bol v podstate identický ako už uložený trest.

Keďže zákon v citovanom ustanovení používa pojem „...pre iný čin..“, vzhľadom na to, že ide o ďalšie čiastkové útoky tohto istého pokračovacieho zločinu (skutku) v hmotnoprávnom zmysle bolo potrebné sa vysporiadať aj s touto formuláciou a skúmať, či aj za uvedenej situácie sú dané podmienky pre postup v zmysle § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Ustanovenie § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. má nepochybne na mysli pojem „čin“ z procesného hľadiska, pretože ide o procesné ustanovenie. V procesnom zmysle je potrebné k jednotlivým čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu pristupovať ako k samostatným skutkom, ktoré si navzájom nespôsobujú napr. ani prekážku veci rozhodnutej – vid' ust. § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. v súvislosti s § 9 ods. 2 Tr. por. –a navzájom sa procesne neovplyvňujú. Preto je potrebné obdobný princíp aplikovať aj na procesné ponímanie týchto čiastkových útokov a dospieť k záveru, že za situácie objavenia „bagatelného“ čiastkového útoku vo vzťahu k útokom, pre ktoré už bola osoba právoplatne odsúdená je možné aj v tomto prípade použiť ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., a pojem „iný čin“ v uvedenom ustanovení je nutné vykladať tak, že sa vzťahuje aj na iný čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. V prípade prijatia opačného stanoviska by išlo o výklad nelogický, keď by zákon pripúšťal aplikáciu ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. v situácii, keď by teoreticky mohol byť uložený súhrnný trest za dva skutky, ale by ju vylučoval pri spoločnom treste za viacero čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu.

Z týchto dôvodov som vo vzťahu k XXXXX rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Trestné stíhanie vo vzťahu k iným obvineným aj pre dva čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (uznesenie o vznesení obvinenia z 30. 03. 2017) naďalej pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matúš Harkabus
prokurátor