



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 506/18/5502-5
EEČ: 2-37-101-2018

Čadca 17.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, ktorá je zverená do osobnej starostlivosti svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX si úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť i napriek tomu, že je rozsudkom OS v Čadci pod číslom 5P/24/2016 zo dňa 05.09.2016 zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 260,-€ mesačne a sumy mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa, čím takto za mesiac 5/2018 dlhuje sumu 210,-€, za mesiac 6/2018 dlhuje sumu 160,-€, za mesiac 7/2018 dlhuje 260,-€ a za mesiac 8/2018 dlhuje sumu 260,-€ a takto ostal dlh v sume 890,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Čadca (ďalej len „poverený príslušník PZ“), na základe trestného oznámenia XXXXX, uznesením zo dňa 15.08.2018 pod sp. zn. ČVS:ORP-681/OO-CA-2018 podľa § 199 odsek 1

Trestného poriadku a § 206 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (uznesenie doručené obvinenému dňa 20.08.2018) a to v postate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovací spis v predmetnej veci bol dňa 14.09.2018 doručený na Okresnú prokuratúru Čadca s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku.

Oznamovateľka XXXXX do zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 25.07.2018 okrem iného uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 5P/24/2016 zo dňa 05.09.2016 zaviazaný prispievať na výživu ich spoločnej dcéry XXXXX sumou 260,-€ mesačne, vždy do pätnásteho dňa v mesiaci vopred a to k rukám oznamovateľky, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti a výchovy. Otec maloletej v období od 05/2018 do 07/2018 si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, pričom za mesiac 05/2018 uhradil sumu 50,-€ a za mesiac 06/2018 uhradil sumu 100,-€, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 630,-€.

Podľa rozsudku Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 5P/24/2016 zo dňa 05.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2016, súd rozviedol manželstvo XXXXX a XXXXX, ich maloletú dcéru XXXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky XXXXX, a XXXXX zaviazal prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 260,-€ mesačne vždy do pätnásteho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Z vyjadrenia svedkyne poškodenej XXXXX zo dňa 07.09.2018 okrem iného vyplýva, že dňa 20.08.2018 bola na bankový účet XXXXX pripísaná suma 890,-€, v dôsledku čoho zanikol celý dlh obvineného XXXXX na výživnom, pričom maloletá XXXXX netrpí núdzou a matka sa jej snaží zabezpečiť všetky základné, nevyhnutné potreby.

Podľa overenej fotokópie výpisu z bankového účtu XXXXX za obdobie od 11.08.2018 do 27.08.2018, dňa 20.08.2018 bol na spomínaný bankový účet uskutočnený vklad hotovosti v sume 890,-€, označený ako výživné od obvineného XXXXX.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Predmetné ustanovenie Trestného zákona tak chráni nárok na výživu, ktorý vyplýva zo Zákona o rodine. Protiprávnosť skutku spočíva v konaní páchatel'a, ktorý

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie, že oprávnená osoba nedostane všetko, čo tvorí obsah vyživovacej povinnosti. Subjektom tohto trestného činu môže byť len osoba, ktorá má povinnosť zaopatrovať alebo vyživovať iného. Z hľadiska subjektívnej stránky vyjadrenej v odseku 1 základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu sa zavinenie pripúšťa tak úmyselné, ako aj z nedbanlivosti. Prečin zanedbania povinnej výživy má charakter pokračovacieho, trvajúceho trestného činu, s prvkami hromadného trestného činu a je tiež takzvaným dištančným deliktom.

Vzhľadom vyššieuvedené skutočnosti možno prijať záver, že obvinený XXXXX ako otec maloletej XXXXX zverenej do osobnej starostlivosti svojej matky XXXXX, bytom XXXXX, si úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť konkretizovanú rozsudkom Okresného súdu Čadca pod spisovou značkou 5P/24/2016 zo dňa 05.09.2016, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 260,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám jej matky, pričom za obdobie od 05/2018 do 08/2018 mal na výživnom uhradiť sumu 1040,-€, avšak za mesiac 05/2018 uhradil sumu 50,-€ a za mesiac 06/2018 sumu 100,-€, čím obvinenému takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 890,-€. Taktiež možno konštatovať, že predmetné konanie XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Zmyslom uvedeného ustanovenia je pod príslubom beztrestnosti primäť páchatela k dodatočnému plneniu pozdĺžnosti voči určeným subjektom. Podmienkou je, aby páchatel dodatočne splnil svoju povinnosť v celom rozsahu a aby trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 5 Trestného poriadku, uznesenie o zastavení trestného stíhania treba doručiť obvinenému a poškodenému. Uznesenie policajta treba doručiť prokurátorovi najneskôr do 48 hodín.

Podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku, obvinený a poškodený môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania okrem odseku 1 písmeno g) a obvinený aj odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Kedže obvinený XXXXX dodatočne uhradil svoj dlh na výživnom, pričom neplnenie tejto povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, možno skonštatovať, že splnil podmienky uvedené v ustanovení § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na základe čoho možno vyvodiť záver, že u neho zanikla trestnosť činu, pre ktorý je trestne stíhaný a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, som podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku zastavil, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. JUDr. Peter Slovjak
prokurátor