



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 365/17/5502-11  
EEČ: 2-37-110-2017

Čadca 29.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.05.2017 o 05.45 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 207 ev. č.: XXXXX po ceste II/487 z obce XXXXX do XXXXX, kde v meste XXXXX v km 59,800 prešiel s vozidlom do protismeru, kde sa zrazil s oproti idúcim vozidlom zn. Lancia Delta, ev. č.: XXXXX, ktoré viedol XXXXX, čím svojmu spolujazdcovi XXXXX spôsobil zranenia: pomliaždenie hlavy s odreninou kože na čele vľavo na ploche 3 cm, podvrtnutie krčnej chrbtice v oblasti dolného úseku ľahkého stupňa a pomliaždenie prednej hrudnej steny bez viditeľných porúrazových zmien na hrudníku s poruchou zdravia 5 dní

správnemu orgánu Okresnému riaditeľstvu PZ v Čadci, Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, ODI XXXXX pod sp. zn. XXXXX z 18.05.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý zavinenia dopravnej nehody, spáchanie skutku ľutuje, vec nahlásil do poisťovne.

Poškodený XXXXX uviedol, že pri nehode došlo k poškodeniu jeho vozidla, poisťovňa mu uhradila sumu 6.904,10 €, pričom došlo podľa vyčíslenia poisťovne ku škode v sume 7.734,- €. Zvyšok finančných prostriedkov od obvineného nežiada, k jeho zraneniu nedošlo, ani k inej škode.

Poškodený XXXXX uviedol, že sedel ako spolujazdec na prednom sedadle vo vozidle XXXXX, priebeh nehody si nepamätá, nakoľko spal. Následkom nehody ho prvý deň bolela hlava, doma bol asi 2 alebo 3 dní, nijako ho to neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života, lieky nebral žiadne. Iná škoda mu nevznikla. S nárokom na náhradu škody sa nepripája k trestnému konaniu.

Do spisového materiálu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie XXXXX – znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, chirurgia a traumatológia, podľa ktorého poškodený XXXXX utrpel pomliaždenie hlavy s odreninou kože na čele vľavo na ploche 3 cm, podvrtnutie krčnej chrbtice v oblasti dolného úseku ľahkého stupňa a pomliaždenie prednej hrudnej steny bez viditeľných porúrazových zmien na hrudníku, pričom poranenia si vyžadujú práceneschopnosť v trvaní 5 dní a doba liečenia je taktiež v trvaní 5 dní. Zranenie možno z lekárskeho hľadiska kvalifikovať ako ľahké ublíženie na zdraví.

Do spisového materiálu bol ďalej zabezpečený záznam z dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou a plánikom, zápisy o dychovej skúške s negatívnym výsledkom, oznámenie o poistnom plnení.

Obvinený XXXXX je robotníkom vo firme XXXXX. V evidenčnej karte vodiča má doposiaľ jeden záznam, súdne trestaný doposiaľ nebol, pre iné priestupky prejednávaný nebol.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť, vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uložení mu podľa zákona.

Na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu je potrebné zavinenie z nedbanlivosti podľa § 16 Trestného zákona, z ktorého vyplýva, že trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel  
a/ vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také

porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo  
b/ nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Ublížením na zdraví treba rozumieť porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažujú výkon obvyklej činnosti alebo majú iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného a ktoré spravidla vyžadujú lekárske ošetrovanie. Ide o zmenený stav, ktorý nastal dlhšie trvajúcimi bolesťami, horúčkami, nemožnosťou pohybu, upútaním na lôžko a podobne. Ublíženie na zdraví spravidla nepriaznivo ovplyvňuje pracovnú schopnosť v tom zmysle, že vyradí postihnutého dočasne z pracovného procesu. Práceschopnosť sama o sebe nemusí však vždy odrážať povahu, intenzitu a závažnosť spôsobenej poruchy zdravia. Práceschopnosť je dôležitým kritériom posudzovania pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim.

Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam najmä také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, akým spôsobom k poruche došlo, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a ktorá funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske ošetrovanie poranenie vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob denného života postihnutého, vrátane toho aj vyradenie z pracovného procesu.

Nemožno jednoznačne určiť nijaký minimálny čas, po ktorý porucha zdravia musí trvať, aby ju bolo možné pokladať za ublíženie na zdraví, avšak zo súdnej praxe je zrejmé, že porucha zdravia musí trvať viac než 7 dní.

Z hore uvedeného je zrejmé, s poukazom na odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva XXXXX, že v danom prípade nejde o prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, avšak XXXXX porušil ustanovenie § 4 odsek 1 písm. c), § 137 odsek 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V danom prípade by mohlo byť konanie XXXXX posúdené ako priestupok podľa § 22 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

Mgr. Janka Švaňová  
prokurátorka