



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 157/16/5502-24
EEČ: 2-37-111-2016

Čadca 31.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 398, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2014 do 23.02.2016 z presne nezistených miesta zasielal XXXXX SMS správy a e-maily a to najskôr so sexuálnymi návrhmi a výhražnými vetami a po tom, ako sa menovaná v mesiaci september 2015 vydala, v tomto pokračoval zasielaním ďalších agresívnych a výhražných SMS správ a e-mailov, ako napríklad dňa 24.09.2015 kedy menovanej napísal viacero správ v znení „Kľudne ty kurva skurvená, pojebaná. Ešte raz budeš ty alebo tvoja mater hovoriť alebo pchať nos do mojich súkromných vecí, tak ti rozbijem papuľu sviňa skurvená, „Pojebaná celá skurvená rodina. Bodaj by vás všetkých jeblo do rána spolu so všetkými čo sa nevedia správať v spoločnosti a vážiť si ľudí navzájom. „A v práci sa ku ostatným budem chovať tiež podľa toho, ako si ma vážia! a ako so mnou jedajú!“, „Skap ty sviňa! nikdy v živote už ťa nechcem vidieť!“, Teším sa na trestné oznámenie! aspoň uvidím aké priezvisko ho na mňa podalo! i keď tam bude asi podpísaná kurva!“ , dňa 25.09.2015 jej napísal: „Žiadny kolega, ani nikto na tomto

svete ti nepomôže! a moje prvé ahoj (len ahoj, nikdy nič viac) odo mňa budeš počuť až keď tvoja skurvená psychopatická mater, ktorá ťa dva roky zavádza skape! ale jablko nepadá ďaleko od stromu takže to je jedno.“, dňa 04.01.2016 jej napísal okrem iného, že to bude riešiť tvrdo a krvavo, dňa 10.01.2016 jej napísal, že jej dá ručne najavo ako sa veci majú a jeho konanie bude veľmi tvrdé, dňa 27.01.2016 jej napísal: „neželaj si ma stretnúť ty kurva hnusná“ a dňa 07.02.2016 jej napísal: “Ty piča hnusná skurvená jebnutá na hlavu ešte raz ma niekto bude spájať s tvojim psychopatizmom tak ťa prídem strieskať ako poslednú kurvu! sa už spamätaj ty psychopat tlstý skurvený“ a po chvíli jej napísal: „Skap už konečne ty sviňa hnusná.“, pričom citované správy sú iba časťou všetkých správ a e-mailov, ktoré menovanej poslal a to aj napriek tomu, že bol XXXXX viackrát vyzvaný, aby s tým prestal, čím u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie jej a jej blízkych a v uvedenom konaní neprestal ani po tom, ako bol k predmetnej veci vypovedať dňa 22.02.2016 na polícii.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 30.08.2016 predložil poverený príslušník návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, spolu so spisovým materiálom ČVS:ORP-204/OO-CA-2016.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Tento záver vyplýva najmä z výpovedí poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX a najmä znaleckého posudku XXXXX, ako aj ostatného spisového materiálu.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku k veci uviedol, že celý rok 2013 s ním XXXXX flirtovala, chodila s ním na obedy a viedla s ním dvojsmyselné reči so sexuálnym podtónom, pričom keď žiadal o osobné stretnutie, tak ho odmietla. Začiatkom roka 2014 sa s ňou prestal baviť, aby jej dal pokoj. Na jar roku 2014 jej poslal prvú a poslednú správu SMS so sexuálnym podtónom. Na túto SMS reagovala tak, že ju zverejnila, resp. povedala o tom ostatným kolegom, chodila vysmiata a on usúdil, že sa s ňou už ďalej o ich spoločných osobných veciach nechce baviť. So Zuzanou nebol kolega už od polovice roku 2012, pričom ona s ním chodila na obedy minimálne do konca roku 2013, vyhľadávala jeho spoločnosť a ako začala pracovať pre inú firmu, tak tá firma začala od nich odoberať tovar, len aby s ním prichádzala do kontaktu a to takým spôsobom, že ona s ním komunikovala, teda objednávala tovar. Ako náhle s ňou na jar 2014 prestal komunikovať, chytala sa každej príležitosti, ako s ním prísť do kontaktu, zámerne chodila na ich firemné stretnutia, resp. chcela chodiť, ale on je poslal cez SMS správy, že si ju tam neželá, že ak pôjde ona tak on nepôjde a na základe týchto SMS správ ho začala obviňovať, že ju obťažuje. Nie je pravdou to, že

do septembra roku 2015 jej mal zasielať SMS správy a e-maily so sexuálnym podtónom a ani výhražné vety. Pravdou je, že skôr ona sa chcela dostať k jeho osobe a neustále ho provokovať, a keď nevedela ako, tak začala provokovať prostredníctvom svojej mamy, že je zasnúbená, a keď na tieto provokácie nereagoval, zorganizovala jej mama svadbu. Podstatné však je, že on sa snažil žiť svoj život a ona s mamou sa mu ho snažili znepríjemňovať tým, že organizovali zasnuby a neskoršie svadbu. Zasahovali mu do života a preto sa rozhodol konať agresívne a preto súhlasí s tým, čo sa mu kladie za vinu, teda že jej posielal rôzne SMS správy a e-maily po septembri 2015 až doposiaľ. Medzi tým sa snažil komunikovať prostredníctvom SMS a všetky veci si vyjasniť nikdy však jej osobu nevyhľadával za účelom jej nejako ublížiť, jediné čo chcel úplne sa od nej dištancovať. Chcel, aby ho znenávidela a prestala sa s ním baviť. Nemalo to však veľký úspech, snažila sa s ním náhodne stretávať, č už na ulici alebo hoci kde inde. On jej dával najavo prostredníctvom SMS, že si to všetko môžu v klude vyriešiť, nechcel jej však fyzicky ublížiť, chcel sa s ňou nadobro rozísť. Od septembra 2015 s ňou nechcela komunikovať a keď ju náhodne stretol, tak ju radšej obišiel.

Svedkyňa – poškodená XXXXX k veci uviedla, že pracovala od konca roku 2009 do mája 2012 vo firme XXXXX s.r.o. XXXXX, kde pracovala aj jej matka a ďalšie kolegyne. S pánom XXXXXtorý taktiež pracoval v uvedenej firme, komunikovala len pracovne, na obedy spolu nechodili, o súkromí niekedy hovorili, ale to len spoločne v kolektíve. V tomto období nedostávala od pána Hrušku žiadne SMS – ky ani e-maily. Od septembra nastúpila pracovať do inej firmy a vtedy ju začal pán XXXXX pozývať na obedy. Sama s ním však nikdy na obed nešla, išla len vtedy, keď s nimi išla aj jej matka. Z jej strany ho brala len ako bývalého kolegu, nič viac, nikdy s ním nikde nešla sama, aby si niečo nemyslel. Z jej strany, keď sa rozprávali, neboli nikdy žiadne narážky, len z jeho, ale ona si to nevšímala, nebrala to vážne. XXXXX vedel, že ona má vážnu známosť, ale on jej na to povedal, že to pre neho nie je prekážka. Medzi tým jej začal posielat SMS správy a e-maily a v roku 2013 vypisovať aj jej kamarátke na facebooku. Takto to pokračovalo až do septembra 2015 kedy sa jej XXXXX začal v SMS správach a e-mailoch i vyhrážať, vulgárne jej nadávať, pričom tieto vyhrážky sa začali stupňovať. Toto obťažovanie zo strany XXXXX neprestalo ani po tom, ako mu povedala, aby prestal, lebo na neho podá trestné oznámenie. Tieto správy a e-maily posielal priebežne, jednu až päť správ za deň. Posledný víkend 21.02.2016 až 20 SMS správ, v ktorých jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej ako aj rodine ublížením na zdraví. Uvedené konanie pána XXXXX pokračovalo až do dňa 07.02.2016, kedy išla vec oznámiť na políciu. Ďalšie správy jej poslal dňa 21.02.2016 a dňa 22.02.2016 a 23.02.2016, kedy jej napísal, že bola predviesť divadlo na polícii. Taktiež je pravdou, že keď išla párkrát na obed, tak ho tam stretla, avšak nevie, či to bola náhoda, alebo ju sledoval. On ju však obviňoval, že ho prenasleduje, zasahuje mu do života, že ho nenechá žiť. Konanie pána Hrušku ju výrazným spôsobom obmedzuje, bojí sa chodiť sama do práce, pretože má strach, že XXXXX svoje vyhrážky uskutoční. Má z toho stres, nemôže spať, zasahuje tým do jej života. Pán XXXXX žije vo svojom svete a nechce si pripustiť realitu.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že pracuje vo firme XXXXX v Čadci kde pracoval do 15.02.2016 aj pán XXXXX a od roku 2009 do roku 2012 jej dcéra XXXXX. Keď dcéra odišla do iného zamestnania, tak spolu chodili aj na obedy, pričom niekedy sa k nim pridala aj XXXXX, ktorý dcéru pozýval aj sám, avšak ona s ním sama nikdy nešla, pretože už v tom čase mala vážnu známosť o čom vedel aj XXXXX. V tom období sa k jej dcére správal slušne, avšak sa netajil, že má o ňu

záujem. Ona mu však povedala, že dcéra o neho nemá záujem, pretože má vážnu známosť. Ďalej k veci uviedla, že niekedy v roku 2013 začal pán XXXXX vypisovať jej dcére SMS správy a e-maily so sexuálnym podtónom, čo ju obťažovalo a preto už aj ona a jej manžel ho upozornili, aby s tým prestal, že im to je nepríjemné. Dcéra prestala chodiť do firmy, na firemné akcie ako aj na spoločné obedy. Po dcérinej svadbe v septembri 2015 obťažovanie zo strany pána XXXXX pokračovalo, pričom jej už začal posielat' aj vulgárne SMS a e-maily, a neskôr sa jej v nich začal aj vyhrážať ublížením na zdraví. Ona ho nikdy ničím neprovokovala, nerozprávala mu naschvál o dcérinej svadbe a aj napriek tomu aj jej poslal urážajúcu SMS správu a dokonca aj ich šéfovi v práci povedal, aby si vybral jeho alebo ju. Pán XXXXX bol presvedčený, že ona bránila dcére vo vzťahu s ním. Pán XXXXX posielal správy v takých etapách, obťažoval ich celé Vianoce a ani na štedrý deň im nedal pokoj, pričom tieto sa čoraz viac stupňovali, čoraz viac sa im vyhrážal a vulgárne im nadával, vyhrážal sa im, že ak sa mu neprestane miešať do života, bude to mať vážne dôsledky, že to bude v budúcnosti riešiť krvavo. Ona je toho názoru, že pán XXXXX má psychické problémy a preto mu aj radila, aby sa išiel liečiť. On má svoj názor a iný nepripúšťa. Nakoľko sa jeho správy začali stupňovať a čoraz viac sa dcére vyhrážal ublížením na zdraví, dcéra začala mať z neho strach a bojí sa sama chodiť aj do práce. Ona má taktiež strach o svoj život ako aj o život svojej dcéry, bojí sa, že by ju mohol pán XXXXX fyzicky napadnúť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že má vedomosť o tom, že pán XXXXX, ktorý pracoval vo firme XXXXX s.r.o. XXXXX spolu s jeho manželkou a jeho dcérou, mal jeho dcére posielat' SMS správy a e-mailové správy, ktoré boli dosť škaredé, boli to také sexistické reči. Jeho to vtedy nahnevalo, a preto bol povedať pánovi XXXXX že sa to nepatrí, že to nie je žiadny humor. Potom bol chvíľu pokoj a všetko začalo znovu po svadbe dcéry, keď jej už posielal správy, v ktorých jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej ublížením na zdraví, spomínal smrť a že všetko skončí krvou. Dotýkalo sa to nielen dcéry, ale aj ich. Nielen dcéra ale aj manželka sa boja chodiť do práce samé, boja sa, aby nestretli pána Hrušku, boja sa, aby svoje vyhrážky neuskutočnil.

Na základe príkazu Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.04.2016, na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, poverený príslušník OO PZ v Čadci, uznesením XXXXX zo dňa 22.04.2016, pribral do konania znalca XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu, trpel ako aj v súčasnosti trpí závažnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle a to pretrvávajúcou psychotickou poruchou s prevahou bludov. Pre túto duševnú poruchu nemohol v plnej miere rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol v plnej miere toto konanie ovládať, pričom jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v uvedenej dobe vymiznuté. Nechápe účel a zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, a nakoľko vzhľadom k úplnej nekriticnosti k poruche nie je predpoklad spolupráce v liečbe ambulantnou formou, navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedeného som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Kováč
prokurátor