



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 632/17/5502-22
EEČ: 2-37-116-2017

Čadca 19.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 24.09.2017, v čase okolo 04:50 h v meste XXXXX, miestna časť XXXXX - XXXXX na ceste pred rodinným domom č. XXXXX, sa vo vozidle taxislužby

zn. VW Passat 1,9 TDI, tmavomodrej farby, ev. č. XXXXX vyhrážal zabitím vodičovi uvedeného vozidla taxislužby XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX a to slovami, že ho zabije, pričom si siahol do vrecka nohavíc, čo u XXXXX vzbudilo obavu a preto z vozidla utiekol a následne obvinený poškodil osobné motorové vozidlo taxislužby zn. VW Passat 1,9 TDI, tmavomodrej farby, ev. č. XXXXX a to tak, že vytrhol vo vozidle taxameter, ktorý zahodil, následne vošiel cez neuzamknutú bránku na pozemok rodinného domu č. XXXXX v XXXXX, z ktorého vzal 4 ks betónových tvárnic, ktorými uvedené vozidlo poškodil a to tak, že poškodil prednú masku vozidla, poškodil ľavý predný svetlomet a to tak, že ho poškríbal, odtrhol oba stierače z ramien, poškodil kapotu nad predným svetlometom a to tak, že tam vytvoril škrabanec o dĺžke 10 cm, pri ľavom prednom stierači vytvoril ryhu o dĺžke 8,5 cm, poškodil obe spätné zrkadla, rozbil čelné sklo, sklo na predných a zadných ľavých dverách, poškodil pochrómovanú krytku a odtrhol kus krytu na ľavej strane zadného nárazníka, rozbil sklenenú vyplň na zadných piatych dverách a na pravých zadných dverách, poškodil predné pravé dvere v oblasti závesu dverí, kde vytvoril preliačinu a poškodil lak na streche vozidla, ďalej vzal plastovú popolnicu na odpadky, z ktorej odpadky vysypal do interiéru vozidla na zadné sedadlá a popolnicu vhodil na predné sedadlá, následne sa vrátil k rodinnému domu č. XXXXX kde zotrval do príchodu hliadky a po príchode majiteľa vozidla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX sa mu vyhrážal slovami: „Podrežem ťa, ty vyjebaný žebrák, zapichnem ťa XXXXX, vytrtkam ťa do riti a rozjebem ti všetky taxíky a pošlem na Teba kamarátov, tí ťa rozjebú.“, čo opakoval najmenej trikrát, čím takto poškodenému XXXXX spôsobil škodu na majetku, ktorú poškodený XXXXX odhadol na 5.000,- € a taktiež vzbudil a poškodených XXXXX a XXXXX dôvodnú obavu, že vyhrážky uskutoční,

2. dňa 28.08.2017 v doobedňajších hodinách pred rodinným domom nachádzajúcim sa v obci XXXXX, okr. XXXXX, kričal na XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. XXXXX, t.č. XXXXX, okr. XXXXX, že ho ojebal, že zariadi, aby bol na vozíku, že ho zabije a že sa neukáže v Čadci, počas čoho držal v ruke tzv. teleskop,

dňa 13.09.2017 v čase o 05:30 hod. z presne nezisteného miesta zaslal XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. XXXXX, t.č. XXXXX okr. XXXXX SMS správu v znení: „Prestaňte o mne vyprávať pičoviny, lebo si vás pochyťám, pekne po jednom a každý bude potrebovať invalidný vozík“,

dňa 19.09.2017 v čase o 04:00 hod. pred rodinným domom nachádzajúcim sa v obci XXXXX okr. kričal na XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. XXXXX, t.č. XXXXX, okr. XXXXX: „XXXXX, ja ťa zabijem, budeš na vozíku, rozpáram ťa ako prasa.“, počas čoho držal v ruke predmet pripomínajúci tzv. teleskop, pričom uvedeným konaním u XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. XXXXX, t.č. XXXXX, okr. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

3. v dobe od 22:53 hod. do 23:18 hod. dňa 04.09.2017 v meste XXXXX, časť XXXXX, rozbil dlažobnými kockami v areáli Základnej školy v XXXXX na prízemí pavilónu „ A “ celkom 32 sklenených trojskiel výplní okien o rôznych rozmeroch, 2 ks výplní trojskiel okien vchodových dverí o rôznych rozmeroch, ďalej nezisteným spôsobom poškodil 19 ks žalúzií a roliet o rôznych rozmeroch, 1 ks plastových dverí, 1 ks stôl v zborovni, 1 ks stôl v riaditeľni, 1 ks rám okna, 1 ks parapetnej dosky, 1 ks monitor a klávesnicu v riaditeľni, 1 ks zaznamenávací systém kamerového

úložiska a taktiež poškodil vonkajšiu fasádu budovy Základnej školy v XXXXX, čím svojim konaním spôsobil minimálne Základnej škole XXXXX, ul. XXXXX okr. XXXXX, IČO: 378 12 467, v zastúpení riaditeľkou školy XXXXX, nar. XXXXX, trv, bytom XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX škodu poškodením najmenej vo výške 10 000,- €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Čadca pod sp. zn. ČVS:ORP-1050/OO-CA-2017 z 24.09.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1. výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva, odboru kriminálnej polície PZ Čadca pod sp. zn. ČVS:ORP-615/1-VYS-CA-2017 z 23.10.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 2. výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Turzovka pod sp. zn. ČVS:ORP-989/TU-CA-2017 z 05.09.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a ďalším uznesením z 05.09.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2, písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 3. výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne boli veci vedené v spoločnom konaní vyšetrovateľom OR PZ, OKP Čadca pod ČVS:ORP-618/1-VYS-CA-2017.

Dňa 19.12.2017 predložil vyšetrovateľ návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, spolu so spisovým materiálom ČVS:ORP-618/1-VYS-CA-2017.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Tento záver vyplýva najmä z výpovedí poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a najmä znaleckého posudku XXXXX, ako aj ostatného spisového materiálu.

Obvinený XXXXX uviedol, že asi 5 minút predtým, ako sa stal incident uvedený v uznesení o vznesení obvinenia pri stanovisku Taxislužby pri reštaurácii XXXXX, tak ho napadol taxikár XXXXX, resp. naňho poslal XXXXX, ktorý ho pred taxikom kopal do hlavy, udieral ho päťami a spôsobil mu zranenie. Je však pravda,

že auto po hádke s taxikárom poškodil, tak ako je uvedené, avšak nikomu sa nevyhrážal. Pokiaľ ide o skutok poškodenia na budove základnej školy, k tomuto sa v plnej miere doznal. Čo sa týka XXXXX, je pravda, že mali spory, aj na neho kričal, avšak zabitím sa nevyhrážal.

Poškodený XXXXX v uviedol, že keď sa dostavil na miesto, kde bola už hliadka polície, videl zdemolované svoje vozidlo. XXXXX vykrikoval a vyhrážal sa nielen jemu, kričal „Zapichnem Ťa XXXXX, podrežem Ťa“ a tieto vyhrážky opakoval minimálne 3x. Jeho vyhrážky považuje za opodstatnené, obáva sa o svoj život, zdravie aj majetok. Čo sa týka škody na vozidle, túto odhaduje na 5.000,- €.

Poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 25.09.2017 podrobne popísal priebeh skutku, okrem iného uviedol, že obvinený sa mu vyhrážal, že ho podreže, zabije, tvárniciami porozbíjal okná na aute, hádzal po ňom sklenené fľaše.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi presne popísal priebeh skutkov tak, ako je to uvedené v skutkovej vete a na tomto zotrval. Obvineného pozná cez jeho brata XXXXX.

Poškodená XXXXX popísala, ktoré veci a akým spôsobom boli v budove školy a na budove školy poškodené, či znehodnotené, pričom poškodením okien, dverí, parapetných dosiek a fasády bola škoda spôsobená Mestu XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 04.09.2017 išiel z práce domov, pracuje v spoločnosti MOBIS Slovakia - Žilina. Mal poobednú smenu. Do XXXXX ho dovezol autobus v čase okolo 23.15 hod, pričom vystúpil na zastávke XXXXX. V XXXXX býva v bytovke č. XXXXX, ktorá sa nachádza nad areálom základnej školy. Domov išiel spoločne s kolegom XXXXX, ktorý tiež býva v uvedenej bytovke, pričom obaja bývajú v jednom byte. V čase okolo 23.20 hod. spoločne s XXXXX prechádzali po ceste, ktorá vedie k základnej škole a pokračovali domov. Ako prichádzali k blízkosti základnej školy počuli rinčanie skla. Keď boli na úrovni vstupnej brány do školy, tak sa pri dverách spodného pavilónu rozsvietilo svetlo-pravdepodobne fotobunka a zreteľne videl osobu mužského pohlavia ako niečo hádže do okien a takto rozbíja sklo na oknách. Na uvedenú osobu kolega XXXXX zakričal, čo to robí, nech prestane, pričom táto osoba začala hovoriť, že je to jeho, že on na tom pracoval a že mu dlžia za prácu peniaze. Po chvíli táto osoba prišla k nim na cestu, kde ich ponúkol cigaretou. Pri nich zase začal hovoriť, že mu za prácu nevyplatili peniaze, že preto to zrobil. K popisu uvedeného muža uvádza, že mal oblečené maskáčové nohavice, obuté mal biele tenisky, na sebe mal biele tielko a čiernu bundu. Vysoký bol cca 185 cm, zavalitej postavy, bol zarastený, teda mal bradu počínajúc od oboch uší, mal krátke vlasy. K veci teda uvádza, že uvedenú osobu, ktorú popísal, zreteľne videl ako niečo hádže do okien základnej školy a takto ich rozbíja, pričom ako už uviedol aj sa im tento muž priznal. Uvedenú osobu videl aj dňa 05.09.2017 pred výsluchom na polícii v Turzovke, bol to ten muž, ktorý rozbíjal okná na základnej škole.

Zhodne vypovedal aj svedok XXXXX.

Do spisu boli zabezpečené aj odborné vyjadrenia, ktoré preukazujú výšku spôsobenej škody, tam kde je znakom trestného činu s tým, že XXXXX spôsobil škodu v sume 3.983,- €, Mestu XXXXX 5.198,79 € a základnej škole v XXXXX v sume 1.168,11 €.

Na základe príkazu Okresného súdu v Čadci sp. zn. 2 Tp 31/2017 zo dňa 27.10.2017, na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, vyšetrovateľ OR PZ, OKP v Čadci, uznesením ČVS:ORP-618/1-VYS-CA-2017 zo dňa 02.11.2017, pribral do konania znalca XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu, trpel manickou epizódou duševnej poruchy a to bipolárnej afektívnej poruchy. V súčasnosti je jeho zdravotný stav stabilizovaný, Pre túto duševnú poruchu v čase skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto konanie ovládať, pričom jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v uvedenej dobe vymiznuté. V súčasnosti chápe účel a zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, v prípade neuskutočnenia adekvátnej liečby tejto poruchy a vzhľadom na to, že jeho súčasný stav je stabilizovaný, navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodených na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť na príslušnom súde v civilnom súdnom konaní.

Na základe uvedeného som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Kováč
prokurátor