



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 259/18/5502-13  
EEČ: 2-37-127-2018

Čadca 19.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, v úmysle znížiť skutočnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty:

1.) aj napriek uskutočneným zdaniteľným plneniam v zmysle § 8 a § 9 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty na základe dokladov elektronickej registračnej pokladne vystavených firmou XXXXX XXXXX v treťom štvrtroku roka 2016 a aj napriek vedomosti o tom, že na základe uvedených dokladov elektronickej registračnej pokladne spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX vznikol za III. štvrtrok roka 2016 spoločnosti nárok na nadmerný odpočet pri dani z pridanej hodnoty v celkovej sume 1.443,60 € v zmysle § 79 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, tak v zmysle § 78 ods. 2 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty dňa 19.10.2016 elektronicou poštou na XXXXX, pobočka XXXXX, okres XXXXX, podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, kde uviedol uplatnil nadmerný odpočet v sume 1.907,26 €, čím skrátil daň z pridanej hodnoty za III. štvrtrok roka 2016 v celkovej

sume **463,66 €**,

2.) aj napriek uskutočneným zdaniteľným plneniam v zmysle § 8 a § 9 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty na základe dokladov elektronickej registračnej pokladne vystavených firmou XXXXX XXXXX v mesiaci október 2016 a aj napriek vedomosti o tom, že na základe uvedených dokladov elektronickej registračnej pokladne spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX vznikla za mesiac október 2016 daňová povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej sume 2.201,44 € v zmysle § 19, prípadne podľa § 69 ods. 5 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, tak v zmysle § 78 ods. 2 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty dňa 23.11.2016 elektronicou poštou na XXXXX, pobočka XXXXX, okres XXXXX, podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, kde uviedol daňovú povinnosť v sume 1.829,30 €, hoci skutočná daňová povinnosť predstavovala sumu 2.201,44 €, čím skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac október 2016 v celkovej sume **372,14 €**,

3.) aj napriek uskutočneným zdaniteľným plneniam v zmysle § 8 a § 9 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty na základe dokladov elektronickej registračnej pokladne vystavených firmou XXXXX XXXXX v mesiaci november 2016 a aj napriek vedomosti o tom, že na základe uvedených dokladov elektronickej registračnej pokladne spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX vznikla za mesiac november 2016 daňová povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej sume 2.419,48 € v zmysle § 19, prípadne podľa § 69 ods. 5 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, tak v zmysle § 78 ods. 2 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty dňa 21.12.2016 elektronicou poštou na XXXXX, pobočka XXXXX, okres XXXXX, podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, kde uviedol daňovú povinnosť v sume 958,53 €, hoci skutočná daňová povinnosť predstavovala sumu 2.419,48 €, čím skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac november 2016 v celkovej sume **1.460,95 €**,

4.) aj napriek nadobudnutiu tovaru v tuzemsku z iného členského štátu v zmysle § 11 a § 11a zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty a aj napriek uskutočneným zdaniteľným plneniam v zmysle § 8 a § 9 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty na základe dokladov elektronickej registračnej pokladne vystavených firmou XXXXX XXXXX v mesiaci december 2016 a aj napriek vedomosti o tom, že na základe faktúr, resp. uvedených dokladov elektronickej registračnej pokladne spoločnosti XXXXX. XXXXX vznikla za mesiac december 2016 daňová povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej sume 55.122,73 € v zmysle § 19 a § 20, prípadne podľa § 69 ods. 5, ods. 6 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, tak v zmysle § 78 ods. 2 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty dňa 20.01.2017 elektronicou poštou na XXXXX, pobočka XXXXX, okres XXXXX, podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, kde uviedol daňovú povinnosť v sume 750,71 €, hoci skutočná daňová povinnosť predstavovala sumu 55.122,73 €, čím skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac december 2016 v celkovej sume **54.372,02 €**,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 2. oddelenia vyšetrovania XXXXX dňa 20.04.2018 uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-144/2-VYS-CA-2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin skrátania

dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a následne dňa 19.08.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Laiovi Jinovi pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1 ods. 3 Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestné konanie sa viedlo na podklade trestného oznámenia Kriminálneho úradu finančnej správy Bratislava, pobočka XXXXX, keďže po vykonanej kontrole u subjektu XXXXX XXXXX boli získané poznatky o tom, že došlo ku kráteniu tržieb u uvedeného subjektu, evokujúce záver o dôvodnom podozrení zo spáchania zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, nakoľko daňový subjekt v daňových priznaniach priznal daňovú povinnosť nižšiu, než akú následne priznal v dodatočných daňových priznaniach.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto v značnom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Citované ustanovenie § 276 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý pri existencii daňovej a odvodovej povinnosti, túto zamlčí, neprizná, kde konanie páchatel'a je zväčša motivované snahou zabezpečiť sebe prospech v podobe eliminovania platobnej povinnosti na daniach, či zákonných odvodoch, ktoré sú určené percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov, pričom v tomto prípade podľa získaných poznatkov došlo k skrátaniu dane z pridanej hodnoty, kde výška daňovej povinnosti pri dani z pridanej hodnoty je určená ustanoveniami zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v platnom znení.

Z poznatkov získaných Kriminálnym úradom finančnej správy Bratislava, pobočka XXXXX vyplynulo, že daňový subjekt mal upravovať údaje o finančných operáciách týkajúcich sa predaja tovaru vo fiskálnej pamäti elektronických registračných pokladníc, bol zistený rozdiel vo výške tržieb zistený z vyhotovených prehľadových uzávierok, kde kumulovaný obrat nebol totožný s údajmi uvedenými v daňových priznaniach. Výšku skutočnej daňovej povinnosti firma priznala až podaním dodatočných daňových priznaní dňa 25.01.2017. Týmto spôsobom bolo ustálené, že spoločnosti XXXXX XXXXX vznikol za III. štvrt'rok roka 2016 nárok na nadmerný odpočet pri dani z pridanej hodnoty v celkovej sume 1.443,60 €, avšak dňa 19.10.2016 elektronickou poštou na XXXXX, pobočka XXXXX, okres XXXXX, spoločnosť podala daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, kde si uplatnila nadmerný odpočet v sume 1.907,26 €, čím skrátila daň z pridanej hodnoty za III. štvrt'rok roka 2016 v celkovej sume 463,66 €, za mesiac október 2016 spoločnosti vznikla daňová povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej sume 2.201,44 €, avšak dňa 23.11.2016 elektronickou poštou na XXXXX, pobočka XXXXX, okres XXXXX, spoločnosť podala daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, kde uviedla daňovú povinnosť v sume 1.829,30 €, čím skrátila daň z pridanej hodnoty za mesiac október 2016 v celkovej sume 372,14 €, ďalej za mesiac november 2016 spoločnosti vznikla daňová povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej sume 2.419,48 €, no dňa 21.12.2016 elektronickou poštou na XXXXX, pobočka XXXXX, okres XXXXX, podala daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, kde uviedla daňovú povinnosť v sume 958,53 €, čím skrátila daň z pridanej hodnoty za mesiac november 2016

v celkovej sume 1.460,95 €. Napokon za mesiac december 2016 spoločnosti vznikla daňová povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej sume 55.122,73 €, pričom dňa 20.01.2017 elektronickou poštou na XXXXX, pobočka XXXXX, podala daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, kde uviedla daňovú povinnosť v sume 750,71 €, čím skrátila daň z pridanej hodnoty za mesiac december 2016 v celkovej sume 54.372,02 €.

Zároveň zo spisu vyplýva, že spoločnosť XXXXX XXXXX podala dňa 25.01.2017 na daňovom úrade dodatočné daňové priznania za vyššie uvedené zdaňovacie obdobia, kde priznala skutočnú daňovú povinnosť.

Obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia spáchal. Obvinený sa nevyjadril k svojmu zavineniu, resp. k tomu, či ním spáchaný skutok vníma ako trestný čin. Obvinený svojou výpoveďou v podstate priznal, že uviedol nižšie údaje o výške tržieb, čím znížil daňovú povinnosť. Nevyjadril sa, ako ku skutku došlo, či vedomím konaním, alebo pochybením účtovníčky, alebo v dôsledku nesprávnej činnosti elektronických registračných pokladníc.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že firma Suniver, s.r.o., kde pracuje ako účtovníčka, viedla účtovníctvo pre firmu XXXXX XXXXX, ktorej konateľom bol XXXXX a to v období od augusta 2016 do januára 2017. Účtovníctvo bolo vedené len na podklade predložených účtovných dokladov. Na základe uvedených dokladov spracovávala aj daňové priznania, ktoré zasielala daňovému úradu. Následne sa dozvedela, že v predajni firmy vykonali kontrolu colníci, ktorí aj u nich vo firme zaistili účtovné doklady firmy XXXXX. Dňa 25.01.2017 k nim do firmy prišla družka konateľa uvedenej firmy, XXXXX, ktorá ju požiadala o vykonanie opravy daňových priznaní na DPH, pričom priniesla nové kumulované obraty pokladníc a došlé faktúry od maďarských dodávateľov. Ona teda vypracovala dodatočné daňové priznania za tretí štvrtrok 2016 a za mesiace október, november a december 2016. Doklady, ktoré XXXXX priniesla, si vzala so sebou preč.

Svedkyňa- poškodená XXXXX, ako zástupkyňa Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX vo výpovedi uviedla, že spoločnosť XXXXX. XXXXX podala v riadnom termíne daňové priznania za tretí štvrtrok 2016 a za mesiace október, november a december 2016, ktoré dňa 25.01.2017 opravila dodatočnými daňovými priznaniami, čím vznikol rozdiel na DPH v sume 56.668,77 €, pričom uvedená spoločnosť už doplatila DPH za mesiace október a november 2016.

Na podklade vykonaných dôkazov je možné skonštatovať, že spoločnosť XXXXX podala v riadnom termíne daňové priznania za tretí štvrtrok 2016 a za mesiace október, november a december 2016, kde priznala tam uvedené daňové povinnosti. Zároveň však dňa 25.01.2017 spoločnosť podala dodatočné daňové priznania, kde priznala skutočnú daňovú povinnosť na DPH.

V tejto súvislosti je nutné opätovne poukázať na vyššie citované ustanovenie § 276 Trestného zákona, ktoré postihuje konanie páchatel'a, ktorý pri existencii daňovej a odvodovej povinnosti, túto zamlčí, neprizná, teda podnikne kroky smerujúce k tomu, aby eliminoval platobnú povinnosť na daniach. V tomto prípade je zrejmé, že podozrivý priznal daňovú povinnosť, ktorá zrejme nebola správna, no

následne priznal vyššiu daňovú povinnosť dodatočnými daňovými priznaniami a to aj na podklade predloženia účtovných dokladov predložených účtovníčke, ktoré neboli v trestnom konaní zaistené. Každopádne obvinený škodlivý následok svojho konania v podobe nesprávne priznanej daňovej povinnosti odstránil, pričom nemožno skonštatovať, že by sa tak udialo pod hrozbou trestného stíhania, nakoľko v prevádzke firmy XXXXX XXXXX pracovníci KÚFS Bratislava, pobočka XXXXX vykonali kontrolu, pričom krátko po jej vykonaní obvinený zabezpečil podanie dodatočných daňových priznaní a to ešte pred tým, než KÚFS Bratislava podal trestné oznámenie. Rovnako tak nie je vylúčené, že mohlo pri prvotnom určení daňovej povinnosti dôjsť k pochybeniu pri predkladaní dokladov a údajov účtovníčke, ktorá spracovávala daňové priznania výlučne na základe účtovných dokladov, ktoré jej boli predložené zástupcami firmy XXXXX XXXXX.

V tejto súvislosti, s poukazom na dodatočne podané daňové priznania, je nutné poukázať na znenie ustanovenia § 15 ods. 1 zák. č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok), podľa ktorého daňové priznanie je povinný podať každý, komu táto povinnosť vyplýva z osobitných predpisov, alebo ten, koho na to správca dane vyzve. Vo výzve správca dane poučí daňový subjekt o následkoch nepodania daňového priznania. Zároveň podľa § 16 ods. 1 daňového poriadku, ak osobitný predpis, t. j. aj zák. č. 222/2004 Z. z. o DPH, neustanovuje inak, pred uplynutím lehoty na podanie daňového priznania môže daňový subjekt podať opravné daňové priznanie. Na vyrubenie dane je rozhodujúce posledné podané opravné daňové priznanie, pričom na podané daňové priznanie a na predchádzajúce opravné daňové priznanie sa neprihliada. V tejto súvislosti je nutné poukázať na v tomto prípade podané daňové priznanie za december 2016, ktoré bolo podané dňa 20.01.2017, teda už po vykonanej kontrole zo strany KÚFS, kedy daňový subjekt daňové priznanie zrejme podával v dobrej viere, že zodpovedá realite, pričom po zistení nedostatkov, ihneď, dokonca v zákonnej lehote na podanie riadneho daňového priznania, podal dodatočné daňové priznanie dňa 25.01.2017. V takomto konaní absentuje úmysel páchatel'a zatajiť daňovú povinnosť, ktorú de facto k zákonnom termíne priznal. Ďalej v súvislosti s ostatnými daňovými priznaniami, za tretí štvrtrok 2016 a za mesiace október a november 2016 je nutné poukázať na ustanovenie § 16 ods. 2 daňového poriadku, podľa ktorého ak daňový subjekt zistí, že daň má byť vyššia alebo nadmerný odpočet nižší, alebo nárok na vrátenie dane nižší, ako je uvedené v podanom daňovom priznaní, je povinný podať správcovi dane dodatočné daňové priznanie do konca mesiaca nasledujúceho po tomto zistení s uvedením obdobia, ktorého sa dodatočné daňové priznanie týka. V rovnakej lehote je dodatočne priznaná daň splatná, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Zároveň podľa § 16 ods. 9 daňového poriadku, dodatočné daňové priznanie nemožno podať za zdaňovacie obdobie, za ktoré sa vykonáva daňová kontrola po uplynutí 15 dní odo dňa spísania zápisnice o začatí daňovej kontroly, doručenia oznámenia o daňovej kontrole, doručenia oznámenia o rozšírení daňovej kontroly na iné zdaňovacie obdobie, ktorého by sa dodatočné daňové priznanie týkalo, a po uplynutí 15 dní odo dňa doručenia oznámenia o rozšírení daňovej kontroly o inú daň, ktorej by sa dodatočné daňové priznanie týkalo, až do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vydaného vo vyrubovacom konaní; ak vyrubovacie konanie nezačne, dodatočné daňové priznanie nemožno podať do dňa ukončenia daňovej kontroly. Zákonodarca vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami umožnil daňovému subjektu vykonať korekciu ním podaných daňových priznaní, kde mu zároveň určil aj lehoty na vykonanie týchto úkonov, kde s poukazom na okolnosti tohto prípadu

možno skonštatovať, že takýto postup bol v prípade daňového subjektu XXXXX zachovaný. Zákon de facto neumožňuje vykonať korekcie v podaných daňových priznaniach v prípadoch, keď už je daňová povinnosť daňovníka skúmaná daňovou kontrolou, čo v tomto prípade splnené nebolo. Keďže zákon výslovne umožňuje podať dodatočné daňové priznanie za presne určených pravidiel, aj keď daňový subjekt predtým daňovú povinnosť nepriznal v správnej výške, tak na druhej strane nemožno sankcionovať daňový subjekt za to, že dodatočne prizná daňovú povinnosť v správnej výške.

Na základe vykonaného dokazovania možno teda prijať záver, že podozrivý dodatočne priznal svoju daňovú povinnosť za svoju firmu, za splnenia zákonných podmienok, a teda nie je možné vyvodiť záver o tom, že by došlo k skráteniu dane.

Zároveň s poukazom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav možno poukázať na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ktoré umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené je zrejmé, že vykonané dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom a na ktoré je možné pri rozhodovaní prihliadať, nepodporujú záver, žeby došlo k spáchaniu skutkov, kladených za vinu obvinenému, nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že by došlo k skráteniu dane, teda k vzniku následku požadovaného zákonom pre vyvodenie trestnej zodpovednosti, navyše podaním dodatočného daňového priznania dochádza k zrušeniu pôvodného daňového priznania a k novému určeniu splatnosti dane. Možno teda skonštatovať, že nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by jednoznačne podporoval záver o tom, že sa stali skutky, pre ktoré je obvinený XXXXX trestne stíhaný a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, som zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor