



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 453/16/5502-11
EEČ: 2-37-129-2016

Čadca 04.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dvoch maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ktoré sú vo výchove a starostlivosti u svojej matky XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, úmyselne riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od XXXXX, s výnimkou obdobia od XXXXX, kedy nastúpil VTOS v XXXXX do XXXXX keby bol z VTOS prepustený na slobodu. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, a to prispievať mesačne sumou XXXXX € na maloletého XXXXX a sumou XXXXX € na maloletú XXXXX, spolu na obidve deti sumou XXXXX €, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX. Obvinený za uvedené obdobie mal na výživnom zaplatiť XXXXX €, k XXXXX zaplatil celú dlžnú sumu na výživnom, a teda za uvedené obdobie na výživnom k rukám XXXXX nedlhuje žiadne peniaze. Obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX

ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX pod XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa XXXXX vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Preskúmaním uvedeného spisového materiálu bolo zistené, že uvedený návrh je dôvodný.

Dňa XXXXX podala na Obvodnom oddelení PZ XXXXX trestné oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, na bývalého manžela XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Bývalý manžel XXXXX je zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX prispievať na výživu na dcéru XXXXX, nar. XXXXX sumou XXXXX mesačne a na syna XXXXX, nar. XXXXX sumou XXXXX Sk (XXXXX €) mesačne, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k jej rukám. K veci uviedla, že s bývalým manželom nežije v spoločnej domácnosti od rozvodu, t. j. od XXXXX. Vzhľadom k tomu, že XXXXX si už od rozvodu neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť, resp. si túto plnil iba čiastočne, bola nútená požiadať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí XXXXX o vyplácanie náhradného výživného, ktoré jej bolo priznané rozhodnutím pod č. XXXXX zo dňa XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX a od tej doby jej ÚPSVaR vypláca na deti XXXXX a XXXXX náhradné výživné. Nevie uviesť, či bývalý manžel XXXXX v súčasnej dobe pracuje, kde býva, v kontakte nie sú. Má kontakt iba na jeho matku XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX býva v jednoizbovom byte s nejakou priateľkou. Ona je v súčasnej dobe zamestnaná v Domove dôchodcov v XXXXX a jej súčasný príjem s rodinnými prídavkami je XXXXX. Neplnením vyživovacej povinnosti XXXXX neboli jej deti vystavené stavu núdze, nakoľko zo svojho príjmu sa im snaží pokryť základné životné potreby. Dcéra XXXXX navštevuje I. ročník Strednej odbornej školy cestovného ruchu a podnikania v XXXXX a syn XXXXX chodí do piatej triedy do Základnej školy v XXXXX a celý jej príjem spolu s náhradným výživným minie na náklady na bývanie, školu a stravu. XXXXX si žiadnym iným spôsobom neplní svoju vyživovaciu povinnosť, deti nenavštevuje, ani im nekupuje žiadne dary. Do zápisnice o doplnení trestného oznámenia zo dňa XXXXX uviedla, že naposledy podala trestné oznámenie vo veci neplnenia výživného v roku XXXXX za čo bol aj Okresným súdom v XXXXX pod sp. zn. XXXXX

odsúdený na 12 mesiacov nepodmienečne, ktorý rozsudok potvrdil aj Krajský súd v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pričom bol XXXXX z väzenia prepustený podmienečne dňa XXXXX. XXXXX je od právoplatnosti rozsudku a to XXXXX dlžný na výživnom: za január XXXXX XXXXX €, za február XXXXX – XXXXX €, za november XXXXX – XXXXX €, za december XXXXX – XXXXX, za január XXXXX – XXXXX €, za február XXXXX – XXXXX €, za marec XXXXX – XXXXX €, za apríl XXXXX – XXXXX €, za máj XXXXX – XXXXX Uviedla, že v júni od XXXXX obdržala sumu vo výške XXXXX,- € a teda jej je dlžný na výživnom na obe deti od novembra XXXXX sumu vo výške XXXXX €.

Obvinený XXXXX dňa 09.09.2016 pri výsluchu vypovedal, že súhlasí s tým, čo sa mu kladie za vinu, výživné na deti som tak ako bol OS v XXXXX zviazaný neplnil. Uviedol, že s bývalou manželkou XXXXX má dve deti a to XXXXX a XXXXX, ktorí po rozvode boli zverení do výchovy a starostlivosti ich matke XXXXX a on bol rozsudkom OS v XXXXX zviazaný prispievať na ich výživu sumou mesačne XXXXX) a svoju vyživovaciu povinnosť neplnil tak, ako ho k nej OS v XXXXX zaviazal, za čo bol odsúdený a z výkonu trestu sa vrátil dňa XXXXX. Uviedol, že v januári a vo februári XXXXX neposlal žiadne peniaze na výživné, v mesiaci marec roku XXXXX nastúpil VTOS, odkiaľ sa vrátil XXXXX. Dňa XXXXX mal úraz, a z toho dôvodu nemohol pracovať a bol evidovaný na ÚPSVaR. Od XXXXX sa zamestnal v spoločnosti XXXXX ako zvärač, kde pracuje dodnes. Nakoľko má pravidelný príjem z výplat vyplatil dlžné výživné na deti a to: dňa XXXXX sumu XXXXX €, dňa XXXXX – XXXXX, dňa XXXXX – XXXXX € a XXXXX XXXXX- €, čím by mal byť dlh na výživnom k dnešnému dňu, t. j. XXXXX na jeho obe deti od januára XXXXX vyrovnaný.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu na polícii dňa XXXXX potvrdila, že od bývalého manžela XXXXX dňa XXXXX prevzala sumu XXXXX- €, o čom spísala aj potvrdenie. Taktiež prevzala sumu vo výške XXXXX € v mesiaci august XXXXX po XXXXX,- € v mesiaci jún, júl XXXXX Teda dlh bývalého manžela XXXXX na výživnom na obe deti od januára XXXXX k dnešnému dňu, t. j. XXXXX je vyrovnaný a teda jej k dnešnému dňu nedlhuje na výživnom žiadne finančné prostriedky. Následne zo záznamu vyšetrovateľa PZ vyplýva, že poškodená obdržala aj výživné za mesiac september vo výške XXXXX €.

V spisovom materiáli sa nachádzajú doklady o úhrade výživného, ako aj fotokópia poštovej poukážky z XXXXX z ktorej vyplýva, že XXXXX dňa XXXXX obdržala výživné od XXXXX na deti XXXXX a XXXXX za obdobie XXXXX vo výške XXXXX- €, a teda XXXXX má k XXXXX výživné v plnej výške uhradené.

Do spisu bol zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa ktorého mal prispievať mesačne sumou XXXXX € na maloletého XXXXX a sumou XXXXX € na maloletú XXXXX, spolu na obidve deti sumou XXXXX €, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX.

Taktiež bol do spisu zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený teda za obdobie, ktoré bolo predmetom stíhania, výživné v plnej výške uhradil, čím využil ustanovenie § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosťi.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX výživné, ktoré bolo predmetom stíhania v plnej výške uhradil, rozhodla som preto tak, ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené a v zmysle § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku **zastavila** som trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka