



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 589/17/5502-13
EEČ: 2-37-12-2018

Čadca 30.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. začiatkom mesiaca apríl 2017 v poobedňajších hodinách v herni XXXXX, na ulici XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, opakovane povedal XXXXX: „Daj mi 100,-€“, s čím najskôr nesúhlasila, na to jej povedal: „Viem kedy končíš v práci, dávaj si pozor, aby sa ti náhodou niečo nestalo“, preto mu zo strachu dala sumu 100,- € z pokladne herne, pričom z baru následne odišiel,

2. dňa 03.07.2017 okolo 20.30 h v herni XXXXX, na ulici XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, prišiel k baru za XXXXX, kde jej povedal: „Daj mi 300,- €“, s čím nesúhlasila, no keď jej povedal: „Viem, kde bývaš, aby sa tebe alebo tvojim rodičom niečo nestalo“, tak mu zo strachu dala 300,- € z pokladne, pričom jej prikázal, aby peniaze vložila do prázdnej krabičky od cigariet a takto mu ich podala cez bar, následne, keď mal peniaze, hneď z baru odišiel,

3. dňa 04.07.2017 v čase okolo 03.00 h až 03.30 h v herni XXXXX, na ul. XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, prišiel k baru za XXXXX, a povedal jej: „ Daj mi 500,- €“,

pričom jej opakoval, že sa jej môže niečo stať, vie kde býva, čo u XXXXX vzbudilo z neho strach, preto mu dala sumu 500,- € z pokladne, pričom jej prikázal, aby peniaze vložila do prázdnej krabičky od cigariet a takto mu ich podala cez bar, následne, keď mal peniaze, hneď z baru odišiel, pričom si poškodená hneď v uvedený deň 04.07.2017 vybavila pôžičku v Slovenskej sporiteľni, pobočka XXXXX vo výške 1.500,- €, aby vyplatila dlh 900,- €, ktorý jej vznikol v pokladni v herni,

4. dňa 05.07.2017 okolo 23.00 h v herni XXXXX, na ul. XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, prišiel k baru za XXXXX, a povedal jej: „Daj mi 450,- €" s čím nesúhlasila, na čo reagoval XXXXX tak, že jej povedal: „Počkaj ráno, ja si ťa počkám", čo u nej vzbudilo taký strach z jeho konania, že mu nakoniec dala sumu 450,- € z pokladne, pričom jej prikázal, aby peniaze vložila do prázdnej krabičky od cigariet a takto mu ich podala cez bar, následne, ako mu peniaze dala, z baru hneď odišiel, pričom po skončení služby v herni dňa 06.07.2017 hneď ráno v XXXXX si vybavila pôžičku cez spoločnosť Quatro v sume 1.000,- € a následne podvečer vyplatila dlh v sume 450,- €, ktorý jej vznikol v pokladni v herni,

5. dňa 17.07.2017 v čase okolo 22.00 h v herni XXXXX, na ul. XXXXX, okres XXXXX, prišiel k baru za XXXXX a povedal jej, nech mu dá 500,- € a že aby neľutovala, keď mu 500,- € nedá, čo u XXXXX vzbudilo strach, preto mu dala sumu 500,- € z pokladne, pričom jej prikázal, aby peniaze vložila do prázdnej krabičky od cigariet a takto mu ich podala cez bar a následne, keď mal peniaze, z baru hneď odišiel,

6. dňa 18.07.2017 okolo 02.00 h v herni XXXXX, na ul. XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, prišiel k baru za XXXXX a povedal jej: „Daj mi 600,- €", pričom mu poškodená povedala, že mu peniaze nedá, no keďže sa na ňu drsne pozrel a v bare bol s neznámym kamarátom, zo strachu pred jeho konaním mu dala sumu 600,- € z pokladne, pričom jej prikázal, aby peniaze vložila do prázdnej krabičky od cigariet a takto mu ich podala cez bar, následkom čoho si dňa 18.07.2017 v Tesco vybavila ďalšiu pôžičku v sume 650,- € a od matky XXXXX si požičala 530,- €, aby vyplatila dlh, ktorý jej vznikol v herni v sume 1.100,- €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod XXXXX z 27.08.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 25.01.2018 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX spisový materiál pod sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný v zmysle § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX spáchanie skutkov poprel. Uviedol, že je pravdou, že od

XXXXX si viackrát požičal peniaze, avšak tieto mu požičala dobrovoľne, nikdy na ňu netlačil, ani psychicky, ani fyzicky, ani sa jej nevyhrážal nejakou ujmou, ani jej rodine alebo jej samej. Vždy jej chcel peniaze vrátiť. Nikdy jej nepovedal presný termín, kedy jej peniaze vráti, avšak zakaždým jej povedal, že jej ich vráti do týždňa, do dvoch, avšak momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody a nemá možnosť dlh vrátiť.

Poškodená XXXXX v trestnom oznámení, v zápisnici o doplnení trestného oznámenia, ako aj pri výsluchu dňa 20.10.2017 uviedla, akým spôsobom postupne dávala XXXXX peniaze z tržby, celkom v sume 2.450,- €. Peniaze mu dávala z pokladne v rôznych dňoch a časoch vtedy, keď prišiel za ňou do herne XXXXX v XXXXX a pod hrozbou násillia pýtal od nej peniaze. Keďže sa ho bála, že jej alebo jej rodičom môže nejakou ublížiť, dala mu z pokladne peniaze. Následne, aby mohla vrátiť peniaze do pokladne do tržby, vybavila si pôžičky v rôznych spoločnostiach.

Pri výsluchu dňa 19.01.2018 poškodená XXXXX uviedla, že je pravdou, že si zobrala 3 pôžičky a jej rodičia o tom nevedeli, pričom pôžičky si brala preto, lebo peniaze z kasy, kde pracovala - Herňa XXXXX v XXXXX, dávala XXXXX, ktorý jej povedal, že peniaze potrebuje na právnika, že nechce ísť do väzenia. Keďže mu chcela pomôcť, vybavila si v rôznych dňoch pôžičky v rôznych spoločnostiach. Keď mala peniaze z pôžičiek, hneď ich vrátila do kasy, aby nemala problém v práci. Peniaze dávala XXXXX z kasy v práci. XXXXX poznala od februára 2017 a peniaze mu dávala dobrovoľne. Keď doma zistili, že má pôžičky, povedala, že peniaze dávala XXXXX, lebo sa ho bála. Týmto myslela, že jej rodičia dajú pokoj a nebudú to viac riešiť. Lenže rodičia jej povedali, že keď sa ho bála a dávala mu peniaze, mala by to ohlásiť na políciu. Kvôli tomu išla na políciu a povedala, že sa bála XXXXX, že sa jej vyhráža a ona mu musí dávať peniaze. Celé ju to strašne mrzí, nevedela, že spôsobí takéto veci XXXXX, že bude nakoniec aj obvinený zo zločinu. Nevedela, ako má vyriešiť túto situáciu. XXXXX dávala peniaze, lebo jej ho bolo ľúto, chcela mu pomôcť a keď rodičia zistili, že má pôžičky, nedokázala im povedať pravdu. Momentálne však vypovedá úplnú pravdu, výpoveď je dobrovoľná, nikto ju k výpovedi nenútil, s XXXXX už nie je vôbec v kontakte od 7 mesiacov roku 2017 doposiaľ. Nevie čo je s ním, len opakuje, že peniaze mu dobrovoľne požičiavala, avšak nedomyslela následky trestného oznámenia a výpovede na políciu pred vyšetrovatelkou. Je si vedomá, že krivo obvinila XXXXX a úprimne to ľutuje. Čo sa týka peňazí, ktoré mu požičala, tak sa jedná o sumu 2.450,- €, vrátil jej 100,- €, takže v skutočnosti jej dlhuje 2.350,- €. Nechcela spôsobiť XXXXX trestné stíhanie, nevedela, čo má robiť, bála sa rodičov a myslela si, že trestné oznámenie sa postupe bude dať stiahnuť.

Do spisového materiálu bola zabezpečená aj časť facebookovej komunikácie medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX, z ktorej čiastočne vyplýva, že obvinený od poškodenej žiadal nejaké peniaze, komunikovala s ním aj v čase vybavovania pôžičiek, avšak z obsahu komunikácie sa nejavila žiadna takéto skutočnosť, že by poškodená mala z obvineného strach a že by sa jej obvinený nejakým spôsobom vyhrážal.

Zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násillím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal,

opomenul alebo trpel.

Na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona.

Z hore uvedeného je zrejmé, že v danom prípade neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, pretože zo záverov vyšetrovania je zrejmé, že obvinený XXXXX od vznesenia obvinenia popieral spáchanie trestnej činnosti, teda skutočnosť, že by vydieral XXXXX tým, že mu musí dať peniaze, inak sa jej alebo jej rodičom niečo stane. Priznal, že si peniaze od nej požičiaval, ale išlo z jej strany o dobrovoľné konanie a k pôžičke peňazí ju nikdy nenútil. Taktiež XXXXX pri ostatnom výsluchu zmenila svoju výpoveď a uviedla, že XXXXX dobrovoľne požičiavala peniaze bez akéhokoľvek nátlaku a vydierania. Trestné oznámenie podala zo strachu z rodičov, ktorí zistili, že má uzatvorených niekoľko pôžičiek. XXXXX chcela len pomôcť.

Podľa § 215 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Janka Švaňová
prokurátorka